

УДК 332.13
JEL R12, R15

Т. Ю. Овсянникова, М. Н. Николаенко

*Томский государственный архитектурно-строительный университет
пл. Соляная, 2, Томск, 634003, Россия*

tatovs@mail.ru, manipr@mail.ru

**ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ
НА УРБАНИЗИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЯХ:
МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЕ СОПОСТАВЛЕНИЯ**

Глобальными тенденциями современности являются урбанизация и укрепление роли городов, формирование их как опорных точек экономического развития регионов. Концентрируя на своей территории человеческие и инвестиционные ресурсы, города во многом обуславливают конкурентоспособность регионов на глобальном рынке. Для сохранения конкурентных преимуществ регионам необходимо формировать на урбанизированных территориях не только благоприятную среду для ведения бизнеса, но и для жизни населения. Рассматривается проблема оценки качества градостроительной среды как пространственно-материальной основы качества жизни населения на урбанизированных территориях. Обоснована роль городов в социально-экономическом развитии регионов и их значительное влияние на конкурентоспособность территорий в глобальной конкуренции за экономические ресурсы. Предложена методика оценки качества градостроительной среды на основе расчета интегрального индекса. Выполнены межрегиональные сопоставления на примере регионов Сибирского и Уральского федеральных округов. Предложенная методика оценки качества градостроительной среды позволяет ранжировать урбанизированные территории по благоприятности для проживания, выявлять наиболее и наименее развитые сферы городской инфраструктуры.

Ключевые слова: город, урбанизированная территория, городское развитие, градостроительная среда, межрегиональное сравнение, индекс качества градостроительной среды.

Еще в начале XX в. в России сельское население было более многочисленным, чем городское (рис. 1). Однако уже в 1959 г. доля городского населения составила 52 %, а в настоящее время из 143,5 млн граждан Российской Федерации в городах проживают более 106 млн чел., что составляет 74 % всего населения страны¹. Города становятся основными центрами приложения труда и предоставления услуг, в связи с чем наблюдается процесс притяжения населения мелких населенных пунктов, в том числе сельских, в районные и региональные центры.

В условиях глобализирующейся экономики города становятся частью единого экономического пространства и его опорными точками. Они вовлекаются в глобальную конкуренцию за ограниченные экономические ресурсы и, прежде всего, за человеческий и инвестиционный капитал. Как отмечено в национальном докладе, подготовленном в рамках обществен-

¹ Демография // Федеральная служба государственной статистики. 2015. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (дата обращения 29.11.2014).

Овсянникова Т. Ю., Николаенко М. Н. Оценка качества градостроительной среды на урбанизированных территориях: межрегиональные сопоставления // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: Социально-экономические науки. 2015. Т. 15, вып. 2. С. 120–131.

ного проекта «Российский дом будущего», «мир вступил в эпоху кардинальной трансформации городов»².

Анализ тенденций внутрироссийской миграции показывает, что основные миграционные потоки устремлены в городские поселения (рис. 2). По оценкам Э. С. Набиуллиной, в период с 2011 по 2031 г. из малых и средних городов может мигрировать до 20 млн человек³, и, вероятно, этот поток устремится в крупные города, тем самым усилив их позиции на региональных рынках труда и капитала.

Данная тенденция имеет не только положительные последствия. Как справедливо отмечает Н. В. Зубаревич, концентрация активной экономической и социальной деятельности в крупных городах приводит к деградации периферии [1. С. 12]. Вносит свой «вклад» в эти процессы и так называемая внутренняя ежедневная миграция, вследствие которой дневное население городов увеличивается за счет населения, прибывающего в региональные центры к местам приложения труда.

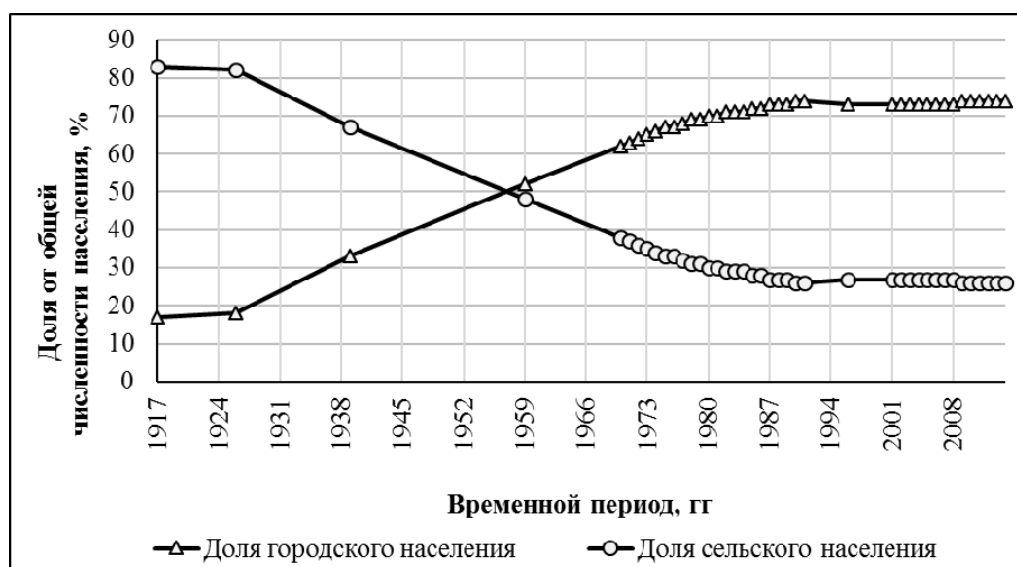


Рис. 1. Изменение структуры населения России



Рис. 2. Динамика миграционного прироста населения в РФ

² Развитие городов: лучшие практики и современные тенденции: Национальный доклад // РА «Эксперт». 2011. URL: <http://gaexpert.ru/project/tulaforum/2011/resume/doklad-bez-ti-pravl.pdf>.

³ Набиуллина Э. С. Доклад на Московском Урбанистическом форуме «Глобальные решения для российских городов»: Тезисы выступления. М., 2011. URL: http://economy.gov.ru/minec/press/news/doc20111208_004 (дата обращения 20.12.2014).

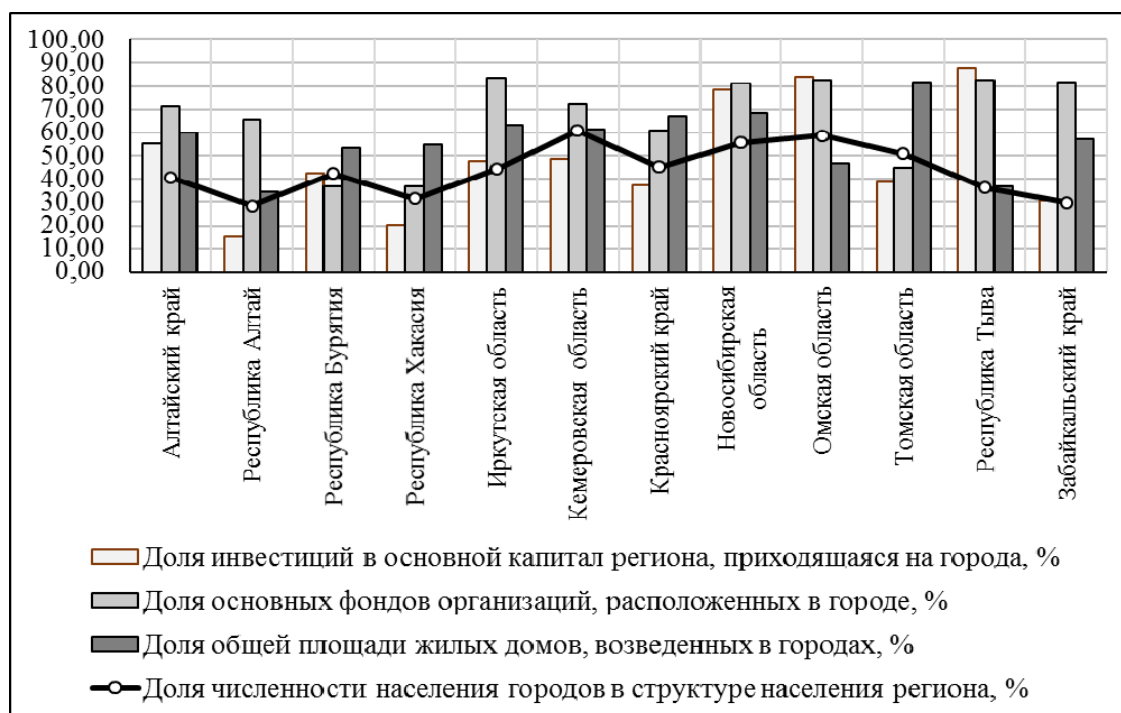


Рис. 3. Удельный вес городов в социально-экономических показателях регионов СФО в 2012 г.

Города становятся не только центрами притяжения населения, но и местами концентрации производительных сил. Они вносят основной вклад в валовой продукт региона, в котором они расположены, являются основными реципиентами инвестиций, концентрируют промышленный и финансовый потенциал и определяют уровень социально-экономического развития региона в целом.

По состоянию на 1 января 2014 г. площадь земель городских населенных пунктов составляла 0,5 % от всего земельного фонда России⁴. Крупнейшие города Сибирского федерального округа занимают около 0,22 % площади регионов, на территории которых находятся. Однако в данных городах по состоянию на 2012 г. концентрируется более 50 % основных фондов организаций (Барнаул – 63,4 %, Горно-Алтайск – 65,8, Новосибирск – 81,4, Омск – 82,7, Кызыл – 82,7, Чита – 81,9 %). На их территории выполняется более 50 % объемов работ по направлению «Строительство» (Барнаул – 52,3 %, Улан-Удэ – 57,7, Новосибирск – 79,7, Омск – 88,3, Кызыл – 96,2 %) и вводится большая часть общей площади жилых домов (Красноярск – 65,8, Новосибирск – 68,4, Томск – 81,6 %). Оборачиваемость розничной торговли в городах превышает 50 % регионального значения (Барнаул – 55 %, Горно-Алтайск – 81,6, Улан-Удэ – 57,2, Абакан – 71,3, Иркутск – 58,4, Красноярск – 70,4, Новосибирск – 84,1, Омск – 88,6, Томск – 88,4 %) [2] (рис. 3). Данные значения показателей приведены для городов с численностью более 100 тыс. чел. При включении в анализ множества малых городов, расположенных в этих регионах, оценка вклада урбанизированных территорий в региональное развитие будет еще значительнее.

Города, с одной стороны, становятся источниками импульса развития регионов, а с другой стороны, являются индикаторами регионального развития. В связи с указанными тенденциями роста значимости городов и усиления связи между крупными и малыми городами, сокращения физических и социальных расстояний между городами и сельскими районами, современные регионы можно рассматривать, по нашему мнению, как квазиурбосистемы. Можно утверждать, что уровень городского развития во многом обуславливает позициони-

⁴ Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2013 г.

рование региона относительно других субъектов федерации, и в то же время развитие самих городов в значительной мере зависит от привлекательности регионов для квалифицированных кадров и инвестиционного капитала.

Город – это полииерархическая природно-антропогенная урбосистема, образующаяся экономической, градостроительной, экологической, социальной, культурной, институциональной и информационной средами (рис. 4). Состояние каждой из этих сред влияет на качество жизни населения в городе. Выбирая место для проживания, человек руководствуется, кроме наличия мест приложения труда, климатических и экологических условий, возможностями удовлетворения жилищной потребности, получения медицинской помощи, образования, социального и духовного развития. Условия для удовлетворения этих потребностей, на наш взгляд, формируются градостроительной средой урбанизированной территории. Градостроительная среда – это антропогенная среда, образованная совокупностью объектов капитального строительства и адаптированных природных элементов (в качестве которых могут выступать облагороженные зеленые массивы, водные объекты и иные созданные природой элементы, включенные в городской ландшафт), функционирующих как единая градостроительная система. Мы не отождествляем понятия градостроительной и городской среды, подразумевая, что градостроительная среда не включает в себя нематериальные составляющие, такие как социальная обстановка в обществе, экологическое состояние среды и т. п.

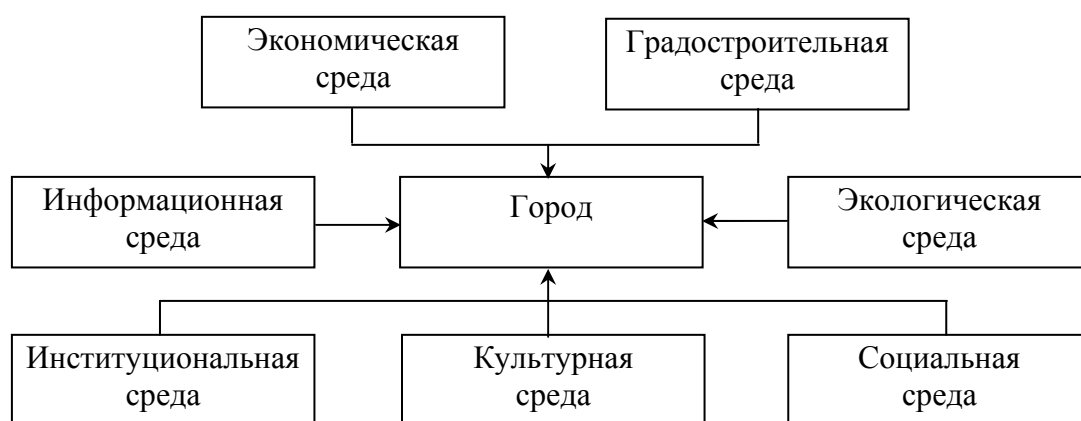


Рис. 4. Город как полииерархическая урбосистема

Посредством зданий, сооружений, инфраструктурных объектов градостроительная среда способна формировать качественные условия жизни человека [3]. В этой связи представляет интерес оценка качества градостроительной среды как пространственно-материальной основы качества жизни населения на урбанизированных территориях. Такая оценка позволила бы ранжировать города по благоприятности для проживания, выявлять наиболее и наименее развитые сферы городской инфраструктуры, определять приоритетность инфраструктурных инвестиционных проектов, а также оценивать эффективность деятельности органов муниципального и регионального управления.

Влияние антропогенной среды проживания на качество жизни в городе и на уровень городского развития подтверждают различные международные исследования. Так, эксперты консалтинговой компании Mercer Human Resource Consulting предложили использовать для оценки городского развития индекс качества жизни в городах мира, учитывающий десять факторов, в том числе коммунальные услуги, транспорт, жилье и инфраструктуру⁵, которые являются элементами градостроительной среды. Данный индекс рассчитывается для 460 городов мира, и по результатам оценок составляется рейтинг, включающий 223 города. Лиди-

⁵ 2014 Quality of living worldwide city rankings // Mercer. 2014. URL: <http://www.mercer.com/qualityoflivingpr#city-rankings> (дата обращения: 08.12.2014).

рующие позиции в рейтинге в 2014 г. заняли Вена, Цюрих, Окленд, Мюнхен и Ванкувер. Специалисты Организации Объединенных Наций разработали индекс городского процветания (*City Prosperity Index – CPI*), в числе пяти факторов учитывающий развитие городской инфраструктуры⁶, характеризующей качество градостроительной среды. Наибольшее значение индекса CPI в рейтинге 2013 г. определено для Вены. Институт McKinsey Global Institute (MGI), являющийся подразделением международной компании McKinsey & Company, и научно-исследовательский центр Urban China Initiative (UCI) разработали индекс устойчивого развития городов (*Urban Sustainability Index – USI*). В расчетах индекса USI в числе прочих показателей учитывают состояние градостроительной среды, основываясь на значениях плотности населения, интенсивности использования общественного транспорта, степени озеленения территории, степени охвата домохозяйств системой водоснабжения и Интернетом⁷. В 2011 г. данный индекс был рассчитан для 112 городов Китая, в 2013 г. список городов был расширен до 185 городов. Лидерами 2011 г. стали города преимущественно прибрежных и восточных регионов Китая, в том числе Чжухай, Шэньчжэнь, Ханчжоу, Сямынь, Гуанчжоу, Далянь, Фучжоу, Пекин, Чанша и замыкающий первую десятку городов Яньтай.

Представленные выше индексы, широко применяемые за рубежом, практически не используются в межрегиональных сопоставлениях в Российской Федерации в связи с различиями между российской и зарубежной статистическими базами данных.

Учет влияния факторов созданной человеком среды жизнедеятельности на качество жизни в городах и регионах ведут и российские исследователи. Так, в 2012 г. специалистами Российского союза инженеров был предложен генеральный рейтинг привлекательности российских городов⁸. Для оценки городов в данном рейтинге используется 13 индикаторов, в том числе индекс социальной инфраструктуры, индекс развития жилищного сектора, индексы транспортной и инженерной инфраструктуры, которые отражают состояние градостроительной среды населенного пункта. Первые места рейтинга 2012 г. заняли Москва, Санкт-Петербург и Краснодар. В 2013 г. третье место по привлекательности городской среды заняла Казань [4. С. 28]. Из городов Уральского и Сибирского федеральных округов в пятерку лидеров вошли города Екатеринбург и Новосибирск.

Рейтинговым агентством «РИА рейтинг» был предложен рейтинг регионов РФ по качеству жизни⁹, который среди десяти групп показателей учитывает также жилищные условия населения, обеспеченность объектами социальной инфраструктуры, освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры.

Указанные индексы, разработанные в России, основываются на российской статистической базе данных. Однако целью перечисленных рейтингов не является оценка градостроительной среды. Данные рейтинги в числе многих показателей учитывают лишь отдельные ее элементы для того, чтобы оценить привлекательность территории или качество жизни. Кроме того, агентство «РИА-рейтинг» осуществляет расчет по регионам в целом. Целью же авторского исследования является оценка качества градостроительной среды как самостоятельной категории, характеризующей антропогенную среду урбанизированных территорий.

Можно дискутировать о методологии данных оценок, релевантности и объективности получаемых рейтингов. Но тот факт, что в России появляются подобные исследования, свидетельствует об изменении базовых доктрин в современной урбанистике и переходе от концепций «размещения производительных сил» и «соцрасселения» к концепциям «развития городов как мест удобных для жизни» [5]. Это соответствует современным тенденциям в теории и практике пространственного развития. Именно такие города, в которых удобно

⁶ State of the world's cities 2012/2013 Prosperity of cities [Электронный ресурс] / United Nations Human Settlements Programme (UN-Habitat). 2015. Систем. требования: AdobeAcrobatReader. URL: <http://unhabitat.org/books/prosperity-of-cities-state-of-the-worlds-cities-20122013/> (дата обращения 20.02.2015).

⁷ The China Urban Sustainability Index 2013 // The Urban China Initiative. 2014. Систем. требования: Adobe AcrobatReader. URL: <http://www.urbanchinainitiative.org/en/research/usi.html> (дата обращения 25.02.2015).

⁸ Генеральный рейтинг привлекательности городской среды проживания (обитания) по итогам деятельности городов за 2012 год // Российский союз инженеров. 2014. URL: <http://www.xn----flclafgadgbl2ccdgvqface04a.xn--p1ai/generalnyy-reyting-kachestva-gorodskoy-sredy-prozhivaniya-obitaniya-po-rezultam-deyatelnosti-za-2012/> (дата обращения: 25.02.2015).

⁹ Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2014 // РИА Рейтинг. 2015. URL: <http://www.riarating.ru/infografika/20141222/610641471.html> (дата обращения: 25.02.2015).

жить и работать, становятся успешными в глобальной конкуренции территорий. По мнению Д. Адамса, «успешные места» (successful places) привлекают людей: в таких городах люди хотят жить или возвращаться в них снова и снова [6]. Н. Ю. Яськова использует термин «живой» город, под которым подразумевает «гармонично и целесообразно развивающийся город, использующий все имеющиеся ресурсы развития» [7. С. 56].

Включение в исследования отечественных и зарубежных ученых различных показателей, отражающих состояние антропогенной среды жизнедеятельности человека, в частности качество градостроительной среды, свидетельствует о значимости данной категории для теории и практики городского и регионального развития.

Под качеством градостроительной среды мы понимаем соответствие градостроительной среды современным требованиям индивида к комфортным, благоприятным и безопасным условиям жизнедеятельности, в которых удовлетворяются базовые потребности человека в жилье, получении медицинской помощи и образовании, перемещении, физическом, социальном и культурном развитии, обеспечиваются генерация и накопление человеческого капитала.

Качество градостроительной среды определяется множеством различных факторов, которые можно агрегировать в несколько групп. Основными группами, на наш взгляд, являются:

- 1) обеспеченность населения основными объектами капитального строительства, удовлетворяющими основные жизненные потребности людей;
- 2) состояние объектов капитального строительства.

Данные группы факторов могут быть оценены с помощью количественных показателей на основе статистических баз данных (табл. 1). Каждый из перечисленных в табл. 1 агрегированных показателей рассчитывается на базе частных показателей. При этом некоторые агрегированные показатели включают только один частный показатель, например, обеспеченность жильем или спортивными объектами, другие агрегированные показатели рассчитываются на основе нескольких частных показателей. Агрегирование возможно в связи с тем, что частные показатели характеризуют один компонент качества градостроительной среды и имеют одинаковые единицы измерения. Например, три частных показателя: обеспеченность населения детскими садами, обеспеченность школами и обеспеченность больницами – характеризуют состояние социальной инфраструктуры города и имеют одинаковые единицы измерения (места или койко-места), это позволяет объединить их в один агрегированный показатель «Обеспеченность социальными объектами». Агрегированные показатели, входящие в группу «Обеспеченность населения основными объектами капитального строительства», за исключением показателя обеспеченности жильем, рассчитываются на 1 000 чел. населения. В связи с тем, что единицей измерения агрегированных показателей группы «Состояние объектов капитального строительства» являются проценты, то пересчет на 1 000 чел. населения не производился.

Таблица 1

Компоненты категории качества градостроительной среды

Факторы качества градостроительной среды	Наименование агрегированных показателей качества градостроительной среды
I. Обеспеченность населения основными объектами капитального строительства	1. Обеспеченность жильем
	2. Обеспеченность социальными объектами
	3. Обеспеченность спортивными объектами
	4. Обеспеченность объектами сферы услуг
	5. Обеспеченность торговыми объектами
	6. Обеспеченность объектами транспортной инфраструктуры
	7. Обеспеченность зелеными насаждениями
II. Состояние объектов капитального строительства	1. Степень благоустройства жилищного фонда
	2. Степень ветхости и аварийности жилья
	3. Доля жилищного фонда, не требующего капитального ремонта



Рис. 5. Схема расчета индекса качества градостроительной среды

Для интегральной оценки качества градостроительной среды авторами предложен индекс качества градостроительной среды (*Index of Urban Built Environment Quality* – I_{UBEQ}). На первом этапе исследования данный индекс рассчитывался авторами по пяти агрегированным показателям [3; 8]. Апробация методики, сравнение различных результатов привели авторов к выводу о необходимости расширения расчетной базы и корректировки формулы расчета интегрального индекса. На данном этапе перечень показателей расширен, и индекс I_{UBEQ} рассчитывается на основе 10 агрегированных показателей, разделенных на две группы (см. табл. 1).

В связи с тем, что расчет агрегированных показателей, характеризующих обеспеченность населения основными объектами капитального строительства, проводился на 1 000 чел. населения, возникла необходимость введения в общую формулу коэффициента относительной плотности населения, который позволяет скорректировать показатели регионов с низкой численностью населения. Данный коэффициент относительной плотности определяется как отношение показателей плотности населения в городах оцениваемого региона и плотности населения в городах России в целом. Таким образом, индекс качества градостроительной среды предлагается рассчитывать как

$$I_{UBEQ} = \frac{1}{n} \left(K_{dp} \sum_{j=1}^J \frac{P_j^I}{P_j^I} + \sum_{m=1}^M \frac{P_m^{II}}{P_m^{II}} \right),$$

где n – количество агрегированных показателей; $K_{дп}$ – коэффициент относительной плотности населения урбанизированных территорий; P_j^I – значение j -го агрегированного показателя из первой группы факторов качества градостроительной среды для городов региона; $\overline{P_j^I}$ – значение j -го агрегированного показателя из первой группы факторов качества градостроительной среды для городов страны; P_m^{II} – значение m -го агрегированного показателя из второй группы факторов качества градостроительной среды для городов региона; $\overline{P_m^{II}}$ – значение m -го агрегированного показателя из второй группы факторов качества градостроительной среды для городов страны.

Предлагаемая схема расчета интегрального индекса качества градостроительной среды представлена на рис. 5. На первом этапе частные показатели агрегируются в группы и рассчитываются агрегированные показатели качества градостроительной среды для городов отдельного региона. На втором этапе определяются соответствующие значения для городов страны в целом. Далее происходит нормирование агрегированных показателей путем деления регионального значения на страновое. На завершающем этапе рассчитывается интегральный индекс качества градостроительной среды на основе нормированных агрегированных показателей по двум группам факторов качества градостроительной среды.

Расчет индекса качества градостроительной среды был проведен для урбанизированных территорий (городских населенных пунктов) некоторых регионов России. С целью выполнения межрегиональных сопоставлений среднее значение этого индекса в целом по России было определено в качестве нормативного и принято за единицу. В данной статье представлены результаты расчетов по урбанизированным территориям регионов Уральского и Сибирского федеральных округов, а также Москвы (табл. 2).

Таблица 2

Значения индекса качества градостроительной среды $I_{УВЕО}$
для некоторых субъектов Российской Федерации

Субъект РФ	Год			
	2010	2011	2012	2013
Уральский федеральный округ				
Курганская область	0,716	0,702	0,654	0,651
Свердловская область	0,989	1,003	0,938	0,938
Тюменская область	0,913	0,929	0,905	0,905
Челябинская область	0,933	0,929	0,852	0,858
Сибирский федеральный округ				
Республика Алтай	0,852	0,856	0,830	0,862
Республика Бурятия	0,795	0,804	0,780	0,727
Республика Тыва	0,501	0,535	0,491	0,522
Республика Хакасия	0,801	0,801	0,767	0,783
Алтайский край	0,930	0,942	0,783	0,788
Забайкальский край	0,622	0,615	0,580	0,588
Красноярский край	0,801	0,775	0,733	0,752
Иркутская область	0,803	0,804	0,774	0,782
Кемеровская область	0,796	0,802	0,771	0,773
Новосибирская область	1,155	1,161	1,092	1,086
Омская область	0,911	0,912	0,867	0,881
Томская область	0,888	0,899	0,872	0,889
Центральный федеральный округ				
Город Москва	4,979	5,076	5,155	2,283

Примечание. Значение индекса качества градостроительной среды в табл. 2 приведено для урбанизированных территорий регионов.

Источник: расчеты авторов.

Результаты расчета индекса I_{UBEQ} позволяют сопоставить качество градостроительной среды на урбанизированных территориях региона с соответствующим значением в среднем по России (рис. 6). Если ввести условную градацию регионов по качеству градостроительной среды урбанизированных территорий на основе индекса I_{UBEQ} , то можно выделить следующие категории:

- а) качество ниже среднего ($I_{UBEQ} < 0,500$);
- б) средний уровень качества ($0,500 \leq I_{UBEQ} < 0,700$);
- в) качество выше среднего ($0,700 \leq I_{UBEQ} < 0,900$);
- б) высокое качество ($I_{UBEQ} \geq 0,900$).

Тогда, по результатам оценок 2013 г., город Москва, города Новосибирской, Свердловской и Тюменской областей характеризуются высоким качеством градостроительной среды, урбанизированные территории Курганской области, Республики Тывы и Забайкальского края имеют средний уровень качества градостроительной среды, остальные 10 оцениваемых регионов характеризуются качеством градостроительной среды выше среднего уровня. Из числа представленных в данном анализе регионов Урала и Сибири только города Новосибирской области имеют уровень качества градостроительной среды выше, чем в среднем по России.

Интегральный индекс качества градостроительной среды дает комплексную оценку качества созданной человеком среды жизнедеятельности. Более детальную картину состояния градостроительной среды можно понять, сопоставляя отдельные агрегированные показатели. Индекс качества градостроительной среды и агрегированные показатели, на основе которых он рассчитывается, могут быть использованы в качестве целевых индикаторов при долгосрочном планировании развития региона и отдельных городов.

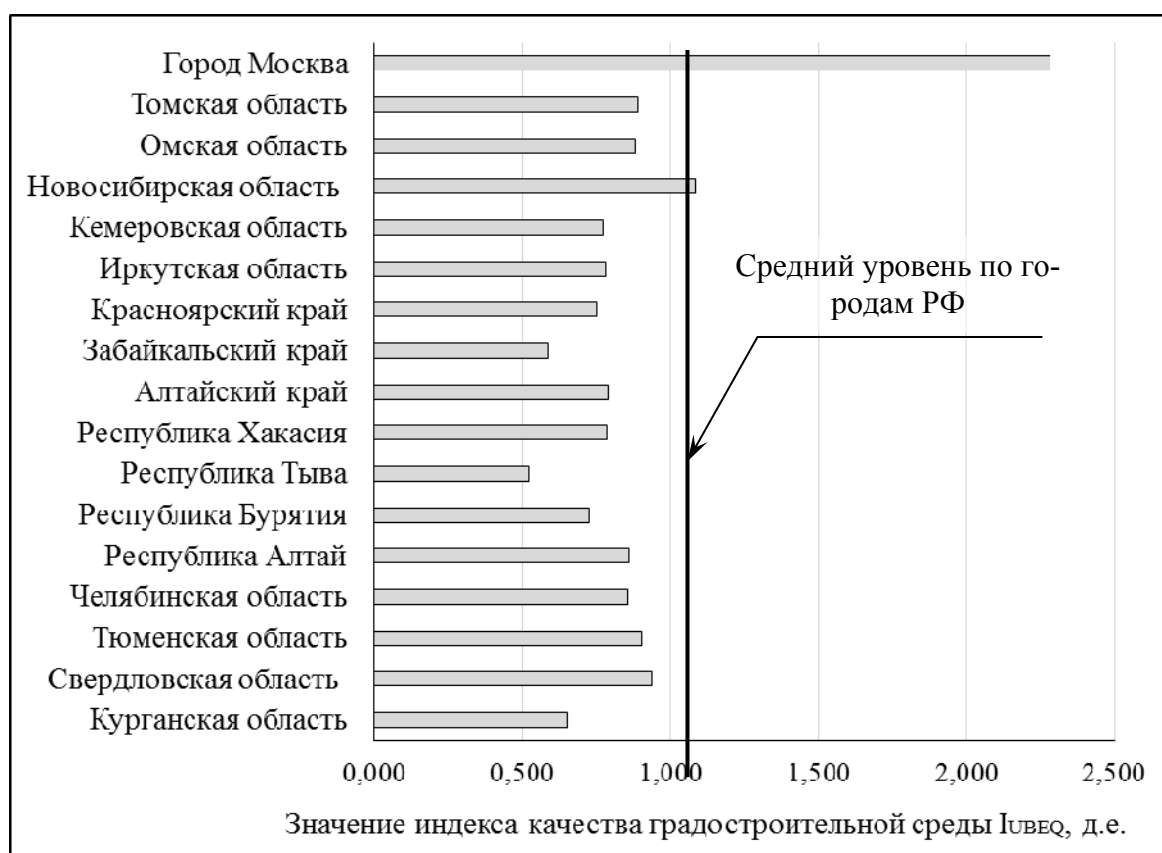


Рис. 6. Сопоставление индекса I_{UBEQ} за 2013 г. в некоторых регионах со среднероссийским уровнем качества градостроительной среды

Особенностью предложенной авторами методики является использование количественных (статистических) данных для оценки качественных характеристик, что, по мнению авторов, снижает субъективность результатов. Достоинством предложенного метода оценки качества градостроительной среды является его относительная простота, воспроизводимость результатов, основанность на официальных статистических данных, что позволяет производить ежегодные межрегиональные сопоставления по всем регионам России и мониторинг качества градостроительной среды в отдельном субъекте РФ. Преимуществом предлагаемой авторами методики является ее гибкость: предлагается новый показатель – индекс качества градостроительной среды – и метод его расчета, а расчетная база (набор статистических данных) может изменяться по мере расширения базы статистических наблюдений или в зависимости от целей исследования.

При разработке методики оценки качества градостроительной среды авторы исходили из методологических принципов межрегиональных сопоставлений, сформулированных Т. П. Скуфьиной и С. В. Барановым [9]: необходимо стремиться к тому, чтобы результаты были «легко проверяемы и повторяемы другими исследователями», а сама методика имела относительно простой методический аппарат. Поэтому при разработке авторской методики оценки качества градостроительной среды были учтены следующие принципы межрегиональных сопоставлений: достоверность, сбалансированность, сопоставимость результатов оценки в динамическом ряду явления, максимально полная адаптация системы используемых индикаторов к возможностям существующей статистической базы, ориентация на методы автоматизированной обработки исходных данных, относительная простота методики.

Практическое значение предложенной методики, на наш взгляд, заключается в том, что оценка качества градостроительной среды позволяет:

- а) определять наиболее и наименее развитые сферы урбосистем, корректировать градостроительную политику и формировать условия для повышения качества жизни населения;
- б) формировать стратегические приоритеты развития урбанизированных территорий, определять основные направления инвестирования в экономику урбосистемы;
- в) проводить мониторинг качества градостроительной среды и производить межрегиональные сопоставления;
- г) оценивать эффективность деятельности органов муниципального и регионального управления и эффективность реализации документов стратегического и программно-целевого управления.

Все это в совокупности позволит создать благоприятные условия жизни для населения и повысить конкурентоспособность городов и регионов в глобальной конкуренции.

Список литературы

1. *Зубаревич Н. В.* Региональное развитие и региональная политика в России // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. 2014. № 4. С. 7–27.
2. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2012: Стат. сб. / Росстат. М., 2012. 397 с.
3. *Овсянникова Т. Ю., Преображенская М. Н.* Градостроительная среда как пространственно-материальная основа городского развития // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2014. № 3. С. 191–200.
4. *Кустовая К. А.* Оценка качества городской среды проживания // Управление развитием территории. 2014. № 4. С. 26–28.
5. *Овсянникова Т. Ю.* Урбосервейинг: концепция перехода от управления объектом к управлению городской средой // Недвижимость: экономика, управление. 2014. № 3–4. С. 21–24.
6. *Adams D., Tiesdell S.* Shaping Places: Urban Planning, Design and Development. London: Routledge. 2013. 368 p.
7. *Яськова Н. Ю.* Трансформация подходов к пространственно-территориальному развитию городов // Недвижимость: экономика, управление. 2014. № 3–4. С. 56–60.

8. Овсянникова Т. Ю., Преображенская М. Н. Индексный подход к оценке качества жизни населения и уровня развития урбанизированных территорий // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2014. № 1 (25). С. 30–47.

9. Скуфьина Т. П., Баранов С. В. Межрегиональные и межгородские сопоставления как особый вид научного исследования: теоретический аспект // Теория и практика общественного развития. 2011. № 7. С. 322–325.

Материал поступил в редколлегию 26.02.2015

T. Yu. Ovsyannikova, M. N. Nikolaenko

*Tomsk State University of Architecture and Building
2 Solyanaya Sq., Tomsk, 634003, Russian Federation*

tatovs@mail.ru; manipr@mail.ru

ASSESSMENT OF URBAN BUILT ENVIRONMENT QUALITY ON THE URBANIZED TERRITORIES: INTERREGIONAL COMPARISONS

The urbanization and growth of a cities role, formation of cities as reference points of regions economic development are modern global tendencies. Cities concentrate human and investment resources on their territory, so in large part cities cause competitiveness of the regions in the global market. For preservation of competitive advantages regions need to form on the urbanized territories not only the favorable environment for business, but also for the population life.

This paper deals with the problem of an assessment of urban built environment quality, due to urban built environment is a space-material basis of life quality of the population on the urbanized territories. The role of the cities in social and economic development of regions and their considerable influence on competitiveness of territories in the global competition for economic resources are proved. The method of assessment of urban built environment quality on the basis of calculation of an integrated index is proposed. Interregional comparisons on the example of regions of the Siberian and Ural Federal districts are completed. The offered method of assessment of urban built environment quality allows to range the urbanized territories on usefulness for living, to reveal most and the least developed spheres of city infrastructure.

Key words: city, urbanized territory, city development, urban built environment, interregional comparison, index of urban built environment quality.

References

1. Zubarevich N.V. Regional'noe razvitiye i regional'naya politika v Rossii [Regional development and regional policy in Russia]. *EKO. Vserossiiskii ekonomicheskii zhurnal. [ECO. All-Russian Economic Journal]*, 2014, no. 4, p. 7–27. (In Russ.)

2. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli [Regions of Russia. Social and Economic Indicators]. Moscow : Rosstat, 2012. 397 p. (In Russ.)

3. Ovsyannikova T.Yu., Preobrazhenskaya M.N. Gradostroitel'naya sreda kak prostranstvenno-material'naya osnova gorodskogo razvitiya [Urban built environment as a space-material basis of city development]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta. [Vestnik of Tomsk State University of Architecture and Building]*, 2014, no 3, p. 191–200. (In Russ.)

4. Kustovaya K.A. Otsenka kachestva gorodskoi sredy prozhivaniya [Assessment of quality of urban environment]. *Upravlenie razvitiem territorii [Territory Development Management]*, 2014, no 4, p. 26–28. (In Russ.)

5. Ovsyannikova T.Yu. Urboserveiing: kontseptsiya perekhoda ot upravleniya ob"ektom k upravleniyu gorodskoi sredoi [Urban surveying: the conception of transition from object manage-

ment of the management of the urban environment]. *Nedvizhimost': ekonomika, upravlenie [Real Estate: economics, management]*, 2014, no 3–4, p. 21–24. (In Russ.)

6. Adams, D., and Tiesdell, S. *Shaping Places: Urban Planning, Design and Development*. London: Routledge, 2013, 368 p.

7. Yas'kova N.Yu. Transformatsiya podkhodov k prostranstvenno-territorial'nomu razvitiyu gorodov [Transformation of approaches to Spatial Urban Development]. *Nedvizhimost': ekonomika, upravlenie [Real Estate: economics, management]*, 2014, no 3–4, p. 56–60. (In Russ.)

8. Ovsyannikova T.Yu., Preobrazhenskaya M.N. Indeksnyi podkhod k otsenke kachestva zhizni naseleniya i urovnya razvitiya urbanizirovannykh territorii [The index approach for valuation of population's life quality and development level of urbanized territory]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika [Tomsk State University Journal of Economics]*, 2014, no 1 (25), p. 30–47. (In Russ.)

9. Skuf'ina T.P., Baranov S.V. Mezhhregional'nye i mezhhgorodskie sopostavleniya kak osobyi vid nauchnogo issledovaniya: teoreticheskii aspekt [Inter-regional and inter-city comparisons as a special kind of scientific research: theoretical aspect]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya [The theory and practice of social development]*, 2011, no 7, p. 322–325. (In Russ.)