

**И. А. Ральникова, Л. Д. Демина**

Алтайский государственный университет  
Ленинский пр., 61, Барнаул, 656049, Россия  
E-mail: dekanat@psy.asu.ru

## **ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ЖИЗНЕННЫХ ПЕРСПЕКТИВ ЛИЧНОСТИ**

В статье представлены результаты репрезентации социального интеллекта как системообразующего средства становления жизненных перспектив личности.

*Ключевые слова:* жизненная перспектива, личность, субъект, социальный интеллект, системообразующий фактор, интеллектуальная опосредованность.

Постановка проблемы становления и переорганизации жизненных перспектив в психологических исследованиях современности занимает важное место в работах отечественных и зарубежных исследователей (К. А. Абульханова-Славская, Б. Г. Ананьев, Е. И. Головаха, Т. Коттл, А. А. Кроник, Ж. Нюттен, С. Л. Рубинштейн, В. С. Хомик и др.). Результаты нашего анализа публикаций (выполненных в контексте системного подхода) утверждают, что жизненные перспективы, формируемые личностью (субъектом) на различных этапах жизненного пути, детерминируют не только представления личности о будущем и формат ее активности, но являются и одним из основных средств самоорганизации и самореализации жизни человека в настоящем. Адекватно развиваемые жизненные цели определяют предполагаемые способы их реализации, опосредуют целенаправленную самоорганизацию и самореализацию поставленных целей, спланированных достижений, осознание, осмысленность и планомерность принимаемых решений в области структурирования времени собственной жизни.

В современном российском обществе, осложненном кризисными проявлениями социально-экономического характера, актуальность изучения представляемой проблемы возрастает, так как у широких масс населения (в подобных условиях) личностный

опыт прошлой жизни нередко является амбивалентным ценностно-смысловым ориентиром сегодняшнего дня, препятствуя прогрессивному становлению и переорганизации представлений о жизненных перспективах в новых условиях, требующих иных ценностно-смысловых, психотехнологических ориентиров. Отмеченная особенность приводит к негативной трансформации образа жизни, образа мира, образа Я, затрудняет или нарушает выполнение регулирующих и организационных и других функций жизненной перспективы в контексте самоорганизации личности в настоящем и оказывает депривировующее воздействие на становление и переорганизацию жизненной перспективы [Демина, Ральникова, 2009; Личность..., 2005; Психология..., 2009].

Несмотря на то, что в настоящее время однозначное определение жизненных перспектив («представлений о жизненных перспективах», «образ будущего») отсутствуют, однако имеется ряд теоретико-методологических подходов к операционализации данного понятия. Отметим лишь некоторые из них: мотивационный (К. Левин, Р. Зимбардо, Ж. Нюттен, Л. К. Франк и др.); типологический (К. А. Абульханова-Славская, Т. Н. Березина, В. Н. Ковалев и др.); событийный (Р. А. Ахмеров, Е. И. Головаха, А. А. Кроник, Д. А. Леонтьев и др.). Несмотря на наличие различных подходов,

«красной нитью» прослеживаются положения о том, что временная перспектива есть способность личности действовать в настоящем в свете предвидения сравнительно отдаленных будущих событий [Cotle, Klineberg, 1974], временная перспектива как иерархия целей личности, «виртуальное» присутствие которых во внутреннем плане разноудаленных во времени объектов-целей [Nuttin, Lens, 1985], С. Л. Рубинштейн [1989] считал, что личность обладает способностью сознательно, мысленно предвидеть будущее, регулировать, организовывать свой жизненный путь как целое, подчиненное ее целям. Е. И. Головаха полагает, что основой построения жизненной перспективы являются цели, выстроенные планы, основанные на ценностных ориентациях личности программированные и ожидаемые события как целостная картина будущего [Головаха, 2001; Головаха, Кроник, 1984]. П. Герстман (см.: [Гинсбург, 1987]), соглашаясь с предыдущим автором, настаивает на включении в процесс формирования жизненной перспективы планирование способов их реализации.

По мнению Е. Ю. Мандриковой [2008], рассмотрение указанных подходов к интерпретации жизненной перспективы явилось основанием выделения различных форм базовых составляющих, опосредованных социальными, личностно-субъектными и интеллектуальными особенностями: «размышление», «образ», «представление», «картинка», «рационально-конкретная мечта», «фото», «обобщенный слепок», «карта» и др., репрезентированные в сознании человека.

В современной психологии уделяется значительное внимание изучению взаимосвязей личностных (субъектных, индивидуальных) особенностей и специфики жизненных перспектив (в контексте жизненного пути человека). Вместе с тем проблемам интеллектуальной опосредованности их становления этого внимания недостаточно. В данной работе нами представлены результаты исследования функций, выполняемых социальным интеллектом в процессе становления жизненных перспектив личности. На основании результатов предварительных исследований, проведенных авторами на небольшой выборке, было показано, что одним из важных средств интеллектуального опосредования особенностей самоорганиза-

ции становления жизненных перспектив может выступать социальный интеллект (при наличии специфики их детерминации смысловыми и ценностными предпочтениями личности). Это позволило нам выдвинуть предположение о том, что социальный интеллект и его ценностно-смысловые основания являются системообразующим средством становления жизненных перспектив личности. В данном исследовании социальный интеллект рассматривается как средство познания социальной и психологической реальностей в их широком понимании.

Хотя понятие «социальный интеллект» было введено в 1920 г. Э. Торндайком, его «признание» психологами осуществилось гораздо позже благодаря исследованиям Г. Айзенка, Дж. Гилфорда, М. И. Бобневой, Ю. Н. Емельянова, Е. С. Михайловой, Р. Стернберга, М. И. Холодной и др.) Так, Дж. Гилфордом [1965] была разработана системная модель структуры социального интеллекта, позволяющая выделять 120 факторов, которые могут быть квалифицированы по трем независимым переменным – содержание предъявляемой информации (характер стимульного материала); операции по обработке информации (умственные действия); результаты обработки информации и их интерпретации. Понятие «социальный интеллект» в психологии пока не имеет однозначной трактовки. В нашей работе, определив социальный интеллект с точки зрения Дж. Гилфорда, мы взяли за основу и его методику исследования социального интеллекта. При этом обработку и анализ собранных материалов сочетали с дополнительными методами анализа, предложенными Е. С. Михайловой [1996]. Эмпирической базой выполненной работы явились государственные, муниципальный служащие (в области социальной защиты населения), управленцы системы образования и промышленных предприятий г. Барнаула – всего 138 человек. Собранные материалы были обработаны с помощью методов математической статистики (корреляционный и факторный анализы) в компьютерной программе SPSS.15.

Установлено, что социальный интеллект опосредует различные виды деятельности (типа «человек-человек», «человек-образ», по В. А. Климову) и как интегральная индивидуальная способность является средст-

вом, опосредующим успешность в оценке устаревших образцов и поиске новых, диктуемым временем, характеристик будущего, успешность взаимодействия и общения, успешность социальной и психологической адаптации. Социальный интеллект лежит в основе способности личности прогнозировать собственное поведение в различных областях человеческой жизнедеятельности, распознавать, ориентироваться в ситуации по невербальной и вербальной экспрессии, корректировать собственные реакции, индивидуальную самопрезентацию и др. Обобщение результатов исследований позволило также констатировать, что к процессам, образующим социальный интеллект, относятся: социальная сензитивность, социальная память, социальная перцепция и социальное мышление.

Основываясь на авторских результатах изучения жизненной перспективы у лиц, находящихся в разнообразных жизненных ситуациях (лиц, участвующих в военных действиях, локальных конфликтах; индивидов, переживающих кризис середины жизни; представления о жизненных перспективах матерей, имеющих детей-инвалидов, и др.) анализа теоретико-методологических оснований и технологических измерений, опубликованных в печати, жизненная перспектива понимается нами как многомерный образ будущего. По мнению И. А. Ральниковой, совокупность выделенных измерений жизненной перспективы отражает их единство в образе будущего. В этой связи ею выделены следующие измерения жизненной перспективы: ценностно-смысловое (ценности, ценностные ориентации, мотивы, личностные смыслы), эмоционально-оценочное (эмоции, чувства, возникающие в связи с содержательным наполнением образа будущей жизни), когнитивное (предвосхищаемые жизненные события цели и средства их реализации), организационно-деятельностное (совокупность стилей, стратегий форм поведения человека в настоящем, создающая возможность последовательного воплощения жизненных планов). Отмеченные измерения рассматривались нами как комплексы показателей связи отдельных элементов жизненной перспективы и социального интеллекта. При этом рассматривались и сравнивались уровни развития социального интеллекта и сформированность адекватности жизненных перспектив, а также уста-

навливались особенности достоверности связей социального интеллекта с показателями измерений жизненной перспективы у специалистов управления: государственных и муниципальных служащих, образовательных учреждений и промышленных предприятий г. Барнаула в возрасте 30–45 лет. При этом гендерный аспект специально не выделялся.

В целом результаты исследования показали, что социальный интеллект является многогранным образованием граничащим, с одной стороны, с общим интеллектом, а с другой – интеллектом эмоциональным. С целью обнаружения специфики связей с отдельными измерениями жизненной перспективы личности и композитной оценкой социального интеллекта в исследовании применялся корреляционный анализ. Согласно его результатам, социальный интеллект положительно коррелировал с основными характеристиками структуры жизненных перспектив личности, обозначенными выше, осуществляя: познание результатов поведения как своего, так и других людей, сравнение их адекватности ( $r = 0,86$ ;  $p = 0,001$ ); познание специфики реорганизации классов поведения при изменении ожидаемых реакций членов группы, партнеров по общению и др. ( $r = 0,72$ ;  $p = 0,001$ ); наконец, познание поведенческих систем ( $r = 0,69$ ;  $p = 0,001$ ), с привлечением осмысления собственного прошлого, настоящего опыта и элементов представлений о будущем.

Вместе с тем установлены достоверные связи социального интеллекта ( $r$  – от 0,54 до 0,44;  $p$  – от 0,05 до 0,001) с отдельными характеристиками жизненных перспектив (переоценка ценностей, осмысление жизни в прошлом и настоящем, глубиной, осознанностью, самопринятием желаемой структуры перспективы, способов решения организационно-деятельностных проблем и др.) Таким образом, с помощью корреляционного анализа были выявлены достоверные двухсторонние связи социального интеллекта со всеми измерениями жизненных перспектив, но «сила взаимосвязи» каждого из них была различной и наиболее выражена в ценностно-смысловом измерении.

Для выявления особенностей социального интеллекта и их репрезентации в структуре жизненных перспектив был осуществлен факторный анализ методом главных

компонент. В результате факторного анализа было выявлено пять главных компонент, которые объясняют 71,2 % дисперсии. Не вдаваясь в подробное описание результатов факторного анализа, отметим лишь, что в каждое измерение жизненной перспективы включен элемент, связанный со специфической функцией социального интеллекта.

Таким образом, показано, что в структуре жизненной перспективы каждая ее часть (ценностно-смысловая, эмоционально-оценочная, когнитивная, организационно-деятельностная) имеет двухсторонние связи с социальным интеллектом, т. е. опосредуется им. Именно с помощью социального интеллекта человек развивает способность к предвидению последствий планирования жизненной перспективы в конкретных ситуациях будущего. Социальный интеллект способствует «присвоению» (Л. С. Выготский) личностью ценностей и смыслов настоящей и будущей жизни, а также выбору тактик и стратегий в настоящем и будущем времени, пониманию и действию в ситуации «преобразования поведения», что развивает способность анализировать изменение сходных вербальных реакций человека в зависимости от контекста ситуации, что имеет значение для адекватной оценки своих представлений о будущем и адекватности возможностей самоорганизации и самореализации жизненных планов.

Кроме этого, познание классов поведения развивает способность к логическому обобщению, выявлению общих существенных признаков и характеристик в жизни окружающих людей и социуме в целом, а при необходимости их поддержки (или изменения, отказа, борьбы) в будущем, включая это в жизненную перспективу адекватно интерпретировать невербальные и вербальные реакции окружения (и незнакомцев) на значимую ситуацию и др.

Наконец, познание систем поведения, осуществляемое социальным интеллектом, развивает креативные способности и способности к пониманию логики развития социальных и индивидуальных (психологических) систем, ситуаций взаимодействия и взаимосогласия в них, логики поведения людей в конкретной ситуации и прогнозирования, на этой основе их поведения в будущем. Следует отметить и тот факт, что в процессе исследования выявились амбивалентные особенности взаимосвязи социаль-

ного интеллекта и жизненной перспективы личности, связанные с уровнем развития социального интеллекта и адекватности жизненной перспективы. При анализе полученных результатов было обнаружено, что высокий социальный интеллект личности не всегда сопровождался ее адекватной жизненной перспективой, но отмечались лишь отдельные случаи проявлений, которые «выбраковывались» из анализа общей выборки. Однако такие особенности взаимодействия социального интеллекта и становления жизненной перспективы личности существуют, но они требуют специального дополнительного изучения. На данный момент мы можем только предположить, что отмеченная особенность может в большей степени зависеть от личностных (субъектных) свойств и качеств человека. В целом, как показало проведенное исследование, социальный интеллект является одним из системообразующих средств интеллектуального опосредования становления жизненной перспективы личности.

### Список литературы

- Гилфорд Ж. Структурная модель интеллекта // Психология мышления. М., 1965. С. 433–456.
- Гинсбург М. Р. Жизненные планы как проявление личностного самоопределения старшеклассников // Психологические условия формирования социальной ответственности школьников. М., 1987. С. 18–32.
- Головаха Е. И. Жизненные перспективы и ценностные ориентации личности // Психология личности в трудах отечественных психологов / Под ред. Л. В. Куликовой. СПб.: Питер, 2001. С. 256–269.
- Головаха Е. И., Кроник А. А. Психологическое время личности. Киев, 1984.
- Демин Л. Д., Ральникова И. А. PSY-лифт или пути преодоления депривации ойкумены личности. Томск: Изд-во Томск. гос. ун-та, 2009. 226 с.
- Личность: психологические проблемы субъектности / Под ред. Л. Д. Деминой, И. А. Ральниковой, Д. В. Труевцева. Барнаул: Изд-во БГПУ, 2005. 447 с.
- Мандрикова Е. Ю. Современные подходы к изучению временной перспективы личности // Психологический журнал. 2008. Т. 29, № 4.

Михайлова Е. С. Методика исследования социального интеллекта. Адаптация теста Дж. Гилфорда и М. Салливена: Руководство по использованию. СПб., 1996. 53 с.

*Психология личностных проявлений в процессе жизнеосуществления человека /* Под ред. Л. Д. Деминой, И. А. Ральниковой, Д. В. Труевцева. Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2009. 357 с.

Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. М., 1989. Т. 1. С. 293–300.

Cotle T. J., Klineberg S. L. The Present of Things Future: Exploration of Time in Human Experience. N. Y., 1974.

Nuttin J., Lens W. Future Time Perspective and Motivations: Theory and Research Method. N. J. Leuven University Press and Erlbaum, 1985.

*Материал поступил в редколлегию 22.02.2010*

**I. A. Ral'nikova, L. D. Demina**

#### **INTELLECTUAL REPRESENTATION OF THE PERSON'S LIFE PROSPECTS**

The article gives the representation of the social intelligence in the making of the person's image of the future.

*Keywords:* life perspective, personality, subject, social intelligence, system factor, intellectual mediation.