

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
Экономический факультет

УТВЕРЖДАЮ
Председатель совета
«__» _____ 20__ г.

Программа дисциплины

**Эволюция экономической сферы: вопросы теории
и прикладные проблемы**

Направление подготовки
ЭКОНОМИКА

Квалификация (степень) выпускника
Бакалавр

Новосибирск
2012

Программа дисциплины по выбору

Программа дисциплины по выбору «Эволюция экономической сферы: вопросы теории и прикладные проблемы» составлена в соответствии с требованиями к содержанию и уровню профессиональной подготовке бакалавра по направлению 080100 «Экономика», согласно ФГОС ВПО третьего поколения.

Автор: Л. П. Буфетова, д.э.н., профессор

Факультет: Экономический
Кафедра: Экономической теории

1. Цели освоения дисциплины

Дисциплина по выбору «Эволюция экономической сферы: вопросы теории и прикладные проблемы» имеет своей целью:

1. Формирование целостного и системного представления о развитии экономической сферы как особой подсистемы жизнедеятельности общества, имеющей свои структурные элементы и эволюционирующих по своим внутренним принципам в рамках системных законов.
2. Освоение навыков применения принципов системной эволюции к исследованию этапов развития экономики в России и СССР, использование принципов системной эволюции к анализу состояния и влияния субъекта экономической деятельности на разных этапах развития экономической сферы.
3. Формирование навыков анализа современных проблем России с позиций степени развития структурных элементов экономической сферы в рамках моделей системной эволюции.

2. Место дисциплины в структуре образовательной программы

Дисциплина читается студентам 3 и 4 курсов (4 и 6-й семестр), обучающимся на отделении Экономика экономического факультета НГУ. Относится к дисциплинам по выбору студента (вариативная часть) образовательной программы бакалавриата по направлению подготовки 080100 «Экономика». Дисциплина связана понятийным аппаратом и фактическим материалом с такими курсами, как микроэкономика, макроэкономика, институциональная экономика, экономика общественного сектора, история экономических учений.

3. Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины

Процесс изучения дисциплины направлен на формирование у выпускников следующих компетенций (согласно ФГОС):

Наименование компетенции	Код компетенции
<i>Общекультурные компетенции</i>	<i>ОК</i>
Владеет культурой мышления, способен к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей ее достижения	ОК-1
Владение культурой мышления, способностью к восприятию, обобщению и анализу информации, постановке цели и выбору путей её достижения	ОК-5
Умение логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь	ОК-6
Умеет анализировать и оценивать исторические события и процессы	ОК-4

Осознание социальной значимости своей будущей профессии, обладание высокой мотивацией к выполнению профессиональной деятельности	ОК - 12
Способен анализировать социально-значимые проблемы и процессы	ОК-13
<i>Профессиональные компетенции</i>	ПК
<i>Информационно-аналитическая деятельность</i>	
Имеет представление об экономическом образе мышления	ПК-26
Способен анализировать и интерпретировать данные отечественной и зарубежной статистики о социально-экономических процессах и явлениях.	ПК-30
Способен использовать для решения аналитических и исследовательских задач современные технические средства и информационные технологии	ПК-10
Способен оценивать воздействие макроэкономической среды на функционирование организаций и органов государственного и муниципального управления	ПК-27

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

Знать:

- Содержание предпосылок и условий обособления экономической сферы (ЭС);
- Основные структурные элементы ЭС и логику их исторического развития;
- Принципы системной эволюции и основные модели системной эволюции;
- Проблемы формирования и эволюции структурных элементов ЭС в России;

Уметь:

- Выделять причинные связи в формировании ЭС в России и основные условия деформации ЭС в СССР;
- Анализировать причины отклонений эволюции ЭС в России от эволюции ЭС в Европе.
- Применять принципы системной эволюции в анализе исторических тенденций развития ЭС в странах Европы и России.

Владеть:

- Навыками анализа и обобщения исторических тенденций развития социально-экономических процессов современной России.
- Приемами сравнительного анализа при оценке результатов социально-экономического развития ЭС на разных этапах ее развития.
- Навыками анализа статистического и фактического материала с позиций специфики состояния ЭС в России с целью более глубокого понимания ее социально-экономических проблем.

4. Структура и содержание дисциплины по выбору «Эволюция экономической сферы: вопросы теории и прикладные проблемы»

Общая трудоемкость дисциплины составляет 2 зачетных единицы, 72 часа.

№ п/п	Раздел дисциплины	Семестр	Неделя семестра	Виды учебной работы, включая самостоя- тельную работу сту- дентов и трудоем- кость (в часах)				Формы теку- щего контроля успеваемости (по неделям се- местра) Форма проме- жуточной атте- стации (по семестрам)
				Лекции	Семинары	Консультации	Самостоятель- ная работа	
		6,8		34		2	36	
1	Введение. Экономическая сфера в про- цессе общественной эволюции. Понятие экономической сферы, общая характеристика этапов ее становления и развития на основе специальных критериев и признаков.		1	1			2	
	Теоретический анализ эконо- мической сферы. Технология и организация как <i>предпосылки</i> обособления экономической сферы; обмен как <i>условие</i> обособления экономической сферы. Логика формирования структурных элементов эконо- мической сферы и направления их изменений. Некоторые об- щие проблемы эволюции от- ношений товарного хозяйства.		1-4	8				
	Подвижность экономической сферы как ее системное свой- ство. Изменчивость способов преоб- разования вещества природы в полезность, времени, простран- ства экономической деятельно- сти, структуры факторов про- изводства, состояния поляризо- ванной двойственности субъек- та экономической деятельно- сти, организации экономиче- ского порядка.		5-7	3			8	Исследователь- ский проект: из- менение струк- турных элемен- тов ЭС как след- ствие принци- пальной подвиж- ности сферы экономической деятельности в составе жизне- деятельности общества
	Основы эволюции сложных систем.		7-10	6			6	Мини-кейс: вы- деление прин-

	<p>Понятие системной эволюции. Принципы системной эволюции: изменчивости, наследственности и естественного отбора. Логические модели системной эволюции: модель механистического детерминизма; модель статистического детерминизма и модель эволюции люксембургской школы. Отражение в моделях принципов системной эволюции. Применение принципов системной эволюции к анализу состояния субъекта экономической сферы. Проблемы формирования субъекта в ходе становления экономической сферы в СССР</p>						<p>ципов системной эволюции в предложенных текстах о тенденциях развития ЭС</p>
	<p><i>Гипертрофия роли экономической сферы – закономерный этап эволюции экономической сферы.</i> Господство духа экспансии и экономии в общественном сознании, как основа для формирования экономического сознания и гипертрофии роли экономической сферы на этапе обособленного развития экономики. Современные проблемы формирования предпринимательских ценностей в России с позиций субъекта экономической сферы.</p>	11-12	4			4	<p>Мини-кейсы на основе материалов периодической печати о состоянии субъекта экономической деятельности в России</p>
	<p><i>Основные направления преодоления экспансии экономической сферы и подчинения ее развития задачам творческого развития личности.</i> Прямая и косвенная форма экономии времени производства – материальная предпосылка преодоления гипертрофии экономической сферы. Способы прямой и косвенной экономии времени производства.</p>	13-14	4			6	<p>Кейс: конкретные формы преодоления гипертрофии роли ЭС на основе анализа реферата книги Э. Тоффлера «Третья волна»</p>
	<p><i>Прикладные вопросы эволюции экономической сферы</i> <i>Особенности обособления экономической сферы в России.</i> Особая роль имперской власти,</p>	15	4			5	<p>Кейс: 1) проблемы преодоления структурных деформаций в экономике России;</p>

	государства и иностранного капитала в развитии экономической сферы в ходе формирования хозяйственной модели мобилизационного типа. Появление разрыва между материальным основанием и состоянием субъекта экономической деятельности.						2) проблемы формирования новой элиты и ее роль в экономике России;
	<i>Некоторые проблемы реформирования экономической сферы в России.</i> Теоретические основы возвращения на путь эволюции рыночного хозяйства: изменение структуры производства, структуры собственности. Проблемы восстановления ценностей предпринимательского и мещанского духа. Краткая характеристика современного состояния российской экономики с позиций принципов системной эволюции, этапа развития экономической сферы и определение предпосылок для эволюции в направлении формирования социально-ориентированной рыночной экономики.	16-17	4			5	Кейс: 1) принципы системной эволюции, блокируемые институтом коррупции; 2) проблемы преодоления гипертрофии роли экономической сферы в жизни общества.
	Итого		34		2	36	

Трудоемкость дисциплины по видам учебной работы представлена в таблице.

Вид учебной работы	Всего, часов	Семестр, часов
		6,8
Общая трудоемкость дисциплины	72	72
<i>Аудиторные занятия</i>	36	36
в том числе:		
Лекции	34	34
Семинары		
Консультации (контактные часы)	2	2
<i>Самостоятельная работа</i>	36	36
в том числе:		
работа с литературой и периодической печатью	12	12
подготовка исследовательской работы	8	8
Разбор кейса	10	10
Подготовка к зачету	6	6
Форма промежут. контроля		зачет

Общекультурные и профессиональные компетенции формируются в процессе изучения различных разделов дисциплины.

	Разделы дисциплины	Компетенции
1	Введение.	ОК–5, ОК-13
2	Теоретический анализ экономической сферы.	ОК-5, ОК-13, ПК-26, ПК-30
3	Подвижность экономической сферы как ее системное свойство.	ОК- 12, ОК-5, ОК-13; ПК-26, ПК-10, ПК-30
4	Эволюционные принципы и модели эволюции сложных систем.	ОК-1, ОК-5, ОК-13
5	Гипертрофия роли экономической сферы – закономерный этап эволюции экономической сферы.	ОК-1, ОК-5, ПК-10, ПК-27
6	Основные направления преодоления экспансии экономической сферы и подчинения ее развития задачам творческого развития личности.	ОК-1, ОК-5, ОК-134; ПК-27, ПК-26, ПК-30
7	Прикладные вопросы эволюции экономической сферы в России	ОК-1, ОК-5, ОК-134; ПК-27, ПК-26, ПК-30
8	Некоторые проблемы реформирования экономической сферы в России.	ОК-1, ОК-5, ПК-10, ПК-27

5. Образовательные технологии

Курс дисциплины ориентирован не только на приобретение новых знаний, но и на развитие исследовательски-аналитических компетенций, на расширение профессионального кругозора. Это предопределяет использование как традиционных технологий, так и применение дискуссионной формы освоения содержания дисциплины, на широкое использование современного материала с целью формирования навыков его анализа с позиций принципов научного, системного анализа. В курсе используются:

- лекционно-семинарские занятия;
- дискуссии по предлагаемым преподавателем и аудиторией вопросам;
- обсуждение понятийного аппарата, возможностей и границ использования принципов и моделей системной эволюции;
- анализ конкретных ситуаций из российской исторической и современной практики;
- анализ ситуаций (отечественных и зарубежных) с позиций реализации принципов системной эволюции.

6. Оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины и учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы студентов

Формы контроля предполагают выполнение исследовательских работ и написание эссе по предлагаемым текстам. Эти исследовательские работы являются основой для подготовки к итоговой дискуссии, по результатам которой выставляется зачет.

Примеры текстов для выполнения аналитической работы и эссе.

Индустрия административных барьеров

Успешность развития любой национальной экономики зависит не столько от ее изначальной обеспеченности природными ресурсами, сколько от того, как устроены нормы и правила, которым подчиняются экономические агенты. Об этом убедительно свидетельствует мировой опыт. Более того, эмпирически установлена закономерность: чем выше уровень обеспеченности ресурсами, т. е. чем богаче ими страна, тем хуже у нее обстоит дело с уровнем экономического развития. Причиной тому - ориентация активности наиболее мощных экономических игроков (и государства) на присвоение ренты от природных ресурсов, а не на производство прибыли.

Однако, как показывает мировой опыт, и богатая ресурсами страна все же может переориентироваться на производство прибыли, если будет уделять должное внимание формированию конкурентных состязательных рынков. Так что фатальной зависимости между природным богатством и реальной бедностью нет. Но для этого нужны действенные меры по трансформации сложившихся неразвитых рынков в новое состояние открытости.

Увы, оценки уровня конкурентности большинства российских рынков, которые дают сами предприниматели, устойчиво держатся на среднем уровне. Малый бизнес, еще 10 лет назад уверенно набравший обороты, столь же уверенно стагнирует "Отечественные товаропроизводители" успешно лоббируют все новые и новые преграды для иностранных конкурентов (конечно же - временные, но нет ничего более постоянного, чем временное). Весомый вклад в обеспечение невысокого уровня конкуренции вносит специфическая деятельность - возведение административных барьеров, или административное барьеростроительство, АБС. Административным барьером будем называть официальное правило, исполнение которого достаточно трудоемко для предпринимателя и необходимо, чтобы легально действовать на рынке, предполагает оплату предпринимателем требуемых от него действий, не приводит к созданию новой стоимости или даже препятствует этому.

Наша жизнь богата примерами административных барьеров. Это всевозможные сертификации и лицензирования, получения разрешений, регистрации и перерегистрации. Административные барьеры устраиваются не только для предпринимателей, но и для граждан. Недавний слух о перерегистрации приватизированных квартир в Москве - это слух о возведении очередного административного барьера: мы должны заплатить за сомнительное удовольствие иметь другую бумагу о праве собственности.

Последний год правительство, по инициативе и при активной поддержке общественных организаций, начало борьбу с административными барьерами. В рамках кампании по деbüroкратизации экономики уже принято четыре закона, в работе находится еще столько же. Можно ли полагать, что принятие этого пакета устранил административные барьеры?

На это можно было бы надеяться, если бы АБС не превратилось выгодную индустрию, если бы в нашей стране не функционировал своеобразный «цикл АБС», успешно обогащающий его участников.

Организаторами цикла барьеростроительства выступают сплоченные (группы), состоящие из чиновников и бизнесменов. Первые, хорошо зная правила в той или иной сфере, отыскивают в них слабые места для "укрепления" их барьером, вторые предлагают гражданам "облегчение" в преодолении барьера - естественно, не за спасибо. Выручка от эксплуатации барьера делится между компаньонами. Дополнительные же ежемесячные издержки населения, обусловленные тем, что предприниматели восполняют свои потери на барьерах повышением цен, составляют, по моим оценкам годичной давности, до 10% розничного товарооборота

Можно выделить следующие этапы цикла АБС.

Обнаружение одним из участников упомянутого неформального сообщества в совокупности нормативных документов возможности извлечения личного дохода путем принятия нормативного(обычно подзаконного) акта.

Разработка проекта АБС (своеобразного институционального проекта); эта деятельность представляет собой инвестирование и сопряжена с издержками, которые может

нести как чиновничья составляющая группы (сами бюрократы, ведомственные НИИ и т. п.), так и ее бизнес-составляющая. Она включает также разработку публичного оправдания нового административного барьера, необходимого для тех вышестоящих чиновников, которые не планируются в качестве получателей личной выгоды.

Лоббирование принятия нормативных документов, легализующих этот барьер, посредством личных публичных оправданий, обещаний включения в число выгодополучателей, прямого подкупа и т. п.

Введение документа в действие, а административного барьера - в работу и возникновение первых откликов (реакций) на него субъектов нового правила, принуждаемых его исполнять.

Противодействие этих субъектов (в форме коллективной разработки институционального антипроекта, включая PR, лоббирование в правительстве, экспертный анализ и обоснование масштабов общественных потерь и т. д., либо путем разрозненных частных контракций, включая уход в тень).

Отмена или корректировка барьера посредством принятия нормативного акта.

Поиск "группой товарищей" (или ее отдельными участниками) возможностей для создания нового барьера в изменившейся институциональной среде.

Таким образом, в основе успехов АБС - стандартные факторы рыночного успеха: инициатива предпринимателя и необустроенность "предложения" навязчивых "услуг", которые "предоставляет" государство предпринимателям и гражданам. Тот, кто нашел еще не заполненную нишу и предложил свою "услугу", подкрепленную угрозой государственного насилия, - тот и получает доступ к кошельку покупателя. Изобретательность "группы товарищей" здесь сродни изобретательности нормального предпринимателя. Однако, если бизнесмен работает на свой страх и риск, барьеростроитель ничем не рискует: ну, не получилось ... Естественно, введение барьера обосновывается заботой о благе человека; только человек получает эту «заботу» исключительно принудительно да еще и оплачивает ее.

Не помогает и уход в тень: там тоже нужно платить за спокойную работу, и часто - участникам тех же самых "групп товарищей", которые возвели особо прочный и высокий барьер, - контролирующим органам, многообразным проверяющим и т. п.

Как следует из этого описания, любой административный барьер рано или поздно преодолевается. Какие из них могут оказаться долгожителями? Теория дает ясный ответ: те, которые не высоки (т. е. требуют небольшой оплаты) и затрагивают большие массы людей. Издержки коллективного контрдействия оказываются для жертв таких барьеров запретительно высокими: индивидуальные усилия не окупаются будущими выгодами. Напротив, если барьер поставлен на пути небольшой группы предпринимателей и относительно дорогостоящ, он будет поломан достаточно быстро. В этом заключается одно из отличий индустрии АБС от другой бюрократической индустрии - вымогательства ренты, впервые описанного американским юристом Ф. Мак-Чисни, в рамках которого чиновникам платят взятки не за льготы, а за то, чтобы они не ухудшили условий бизнеса.

Так можно ли предотвратить или хотя бы ограничить АБС несколькими специальными законами? Из сказанного ясно следует отрицательный ответ: площадки для АБС ищет огромная армия чиновников и взаимодействующих с ними "операторов барьеров", непосредственно извлекающих из них доходы. Преодоление административных барьеров - это непрерывный процесс, залог успеха которого - массовая критика государства со стороны организаций гражданского общества. Именно в этом заключается одна из важнейших экономических функций общества (равно как и политической оппозиции, кстати). Ведь возможности гражданского общества по выявлению барьеров несопоставимо выше, чем возможности относительно небольшой группы реформаторов. Если реформаторы во власти будут внимательно откликаться на сигналы с мест, создадут условия для действительности таких сигналов - в отечественной экономике повысится состязательность многих рынков, а стало быть, улучшатся условия для повышения ее эффективности.

МАЖОРНЫЙ АПОКАЛИПСИС

Эксперт. 2010. № 19

Каковы перспективы глобального ускорения потребления? Имеет ли этот процесс пределы роста и в чем они? С этими вопросами мы обратились к Анатолию Овсянникову, доктору экономических наук, социологу, профессору Института бизнеса и делового администрирования АНХ при правительстве России.

– Ускорение потребления сегодня считают главным потребительским трендом. С чем связано это явление?

– Ускоряется само время – как социальное, так и экономическое. Точка отсчета этого ускорения – изобретение паровых машин в XVIII веке, которое сделало возможным массовое производство товаров. Началось постоянное совершенствование технико-экономических укладов экономик государств. Проанализировав эти изменения, знаменитый экономист Николай Кондратьев выдвинул в 20-х годах прошлого века свою небезызвестную теорию экономических волн, периодичность которых он оценил в 60-70 лет. За этот срок экономики государств осваивают новые технологии, переходят на выпуск товаров с большими возможностями, захватывают новые рынки. Со временем эти волны стали значительно короче – сегодня они составляют как максимум 40-50 лет. За довольно короткий с точки зрения истории временной промежуток процесс экономических изменений в производстве ускорился чуть ли не в два раза. Это неизбежно привело к убыстрению потребления.

Кроме того, свою роль сыграло и усиление конкуренции на всех потребительских рынках. Сегодня время принятия решений для производителей исчисляется уже не годами, даже не месяцами, а неделями. Время становится главным конкурентным преимуществом. Задержался с новой коллекцией, с новым товаром, с новым обновлением товара на неделю-две – и ты на обочине.

Однако помимо технологического прогресса и конкуренции есть и другая важная причина ускорения потребления. В середине прошлого века институцировался маркетинг, то есть стал реальной бизнес-культурой, связанной с реакцией бизнеса на изменения спроса. Это было естественным следствием системной трансформации мировых рынков, которые всё больше стали обретать черты и культуры «рынков потребителей». Раньше на рынке доминировал производитель. Генри Форда однажды спросили, не стыдно ли ему выпускать одни черные автомобили. И он свысока ответил: настоящий автомобиль может быть только такого цвета. Сегодня ситуация иная – уже производитель заискивающе смотрит на потребителя: скажи, что тебе нужно. Если не знаешь – сами найдем то, что тебе нужно, даже если ты в этом себе не признаешься. Или – внимание! – придумаем за тебя. Тиражирование все новых и новых потребностей стало ключевой особенностью постиндустриальных экономик и главным фактором ускорения потребления.

– Получается, сегодня большая часть товаров призвана удовлетворять нереальные потребности?

– Марк Твен хотя и жил задолго до появления маркетинга, со свойственным ему ехидством однажды сказал очень рыночную вещь: «Цивилизация – это машина по производству потребностей, в которых нет потребностей». В постиндустриальном мире производители перестали учитывать только витальные нужды человека. Они начали удовлетворять потребности совсем иного порядка – эмоциональные. И для этого стали наделять свои товары другими, зачастую вымышленными характеристиками. Изменилась сама суть товара. В индустриальную эпоху товаром называлось то, что вы производите. Сегодня товар то, что у вас покупают. Чарльз Ревлон говорил: «На своих фабриках мы делаем помаду, а в своих магазинах мы продаем надежду». Я продаю не одежду, я продаю элегантность, может поддакнуть сегодня производитель одежды. Банк продает не финансовые

услуги, а доверие, надежность. Производители пива продают мужскую дружбу, душевный разговор, бесшабашность тинейджера и так далее. Мир вещей всё больше приобретает черты мира людей. Помнится, почивший недавно Жан Бодрийяр назвал эти свойства товаров симулякрами – имитациями человеческих и социальных свойств.

– *Но наделение вещей «высшими свойствами» было и раньше ...*

– Да, например, кольца шумерского жреца означали власть, могущество, силу, страх: вы должны меня бояться, потому что у меня связь с небом! Это было всегда. Но только в постмодернистском обществе перенос этих качеств на вещи стал осуществляться в промышленном масштабе. Реклама – индустрия по производству этих качеств. Раньше считалось: вы на рынке только в том случае, если предлагаете товар. А сегодня вы на рынке, если вы присутствуете в головах потребителей. Экспансия рыночной активности равна сегодня экспансии в сознание потребителя. Отсюда жесткое, порой милицейски-хамоватое отношение современного производителя к потребителю – нужна его голова! Причем голова эта отнюдь не рациональна. Маркетологи давно отказались от представления о людях как о существах рациональных, которые могут с точки зрения естественнонаучных критериев оценить пользу того или иного товара. Я бы сказал, что с развитием научно-технического прогресса и маркетинга люди становятся все менее рациональными и роль инстинктов в современном обществе – ведущая.

– *Чем это грозит?*

– Со стороны кажется – как же ловко развивается мировой потребительский рынок! На деле же товар, нагруженный человеческими качествами, очеловечивается. Он начинает жить своей социальной и личностной жизнью, диктуя людям правила поведения. Наденьте этот костюм и станьте, наконец, привлекательнее. Вымойте волосы этим «сексапильным» шампунем, и увидите, как у мужчин вскружатся головы. Купите Rolex для того, чтобы вас заметили и оценили. Представьте сегодня студентку МГИМО на вечеринке с телефоном Siemens десятилетней давности: это полное поражение в правах. Понимаете? В индустриальную эпоху товар был средством для поддержания жизни. В постиндустриальном обществе сфера потребления – это и есть сама жизнь. Вещи очеловечиваются, и люди платят за это высокую цену: они сами становятся вещами. Их социальные, личностные качества становятся товаром. Все мы, в конце концов, становимся симулякрами!

– *Каковы перспективы ускорения потребления?*

– Дело даже не в морализаторстве, мол, люди опредмечиваются. Но в том, что в этом вопросе откровенно отсутствует перспектива. Ну не хватит сырьевых ресурсов, чтобы обеспечить подобную товарную экспансию на столетия. Я бы припомнил гениальную книгу XX века «Пределы роста» Денниса Медоуза. Медоуз жестко заявил: если в мире не произойдет трансформации этических ценностей, нас ожидает катастрофа. Но эта книга, на мой взгляд, не получила должного резонанса. Американский политический класс отказывается обсуждать даже Киотский протокол, предлагающий ограничить потребление природных ресурсов. Потому что это значит заявить американской нации, что следующее поколение будет жить хуже, чем нынешнее. Я не вижу сегодня ресурсов – общественных, интеллектуальных, религиозных, – которые могли бы бросить вызов увеличению потребления. Есть, конечно концепции социально ориентированного маркетинга, декларирующие нравственность, сохранность экологической сферы и так далее. Но эти всего лишь стенания нравственны: интеллектуалов.

– *Какой шанс, России? Мы в силу своей истории почти не включены в мировую технологическую гонку, мы только-только налаживаем нормальный индивидуальный уровень. Может быть, это благо?*

– Я не сказал бы, что в этом смысле у нашей страны есть какие то преимущества. Да, пока мы еще далеки от западного уровня потребления – у нас средний класс пока занимает 22-23 процента. Остальные 80 процентов – это примитивная форма рыночного потребления, практически без альтернатив выбора. Мы еще очень бедная страна, но при этом остервенело осваивающая цивилизацию потребления. Особенно это касается крупных го-

родов. Осенью 2006 года в «Крокус Экспо» была ярмарка миллионеров – там продавались мобильники за миллион тысячу двести долларов и духи тысяч за двести долларов. Эти товары, нагруженные симулякрами престижа, власти, могущества, ушли очень быстро. Мы покупаем футбольные клубы, гигантские яхты. Вот недавно сообщили в интернете, что двести тысяч россиян сегодня являются владельцами элитной недвижимости в Лондоне. И в западных странах в свое время происходил сходный процесс, другое дело что в силу пуританской культуры они так не демонстрировали это как сегодня делаем мы.

Но наше положение усугубляется тем, что мы ничего фактически не производим из потребительских товаров. Реальной модернизации производственной базы экономики не происходит, поскольку в политике отсутствует понятие перспективы. Для перспективы нужна ведь ответственная элита, а она сегодня предпочитает вести себя покуршевелевски. Мы – страна с постиндустриальным потреблением и индустриальным производством. Так что если мы и играем апокалипсические мелодии, то в мажорной тональности.

• Интервью взяла Лилия Москаленко

Галина Костина, Тигран Оганесян

МАЛО НЕ ПОКАЖЕТСЯ

Эксперт, № 16, апрель 2012

Мировая система находится за пределами роста. Важную развилку мы проскочили в середине 1980-х, и один из самых авторитетов алармистов Деннис Медоуз предлагает забыть о том, что можно спасти весь мир

В 1970 году по инициативе Аурелио Печчеи, основателя Римского клуба, - неправительственной международной организации, изучающей глобальные проблемы, - была разработана первая компьютерная модель системной динамики мира. Ее основным автором стал профессор прикладной математики и кибернетики Массачусетского технологического института (MIT) Джей Форрестер.

По мнению создателей модели, она могла грубо имитировать развитие мировой цивилизации с помощью пяти основных взаимозависимых переменных: численности населения, объема капиталовложений, использования невозобновляемых ресурсов, загрязнения среды и производства продовольствия.

По рекомендации Форрестера общее руководство дальнейшей работой многонациональной группы ученых над новой моделью «Мир-3» (World 3, два ее более ранних варианта, «Мир-1» и «Мир-2», были созданы Форрестером чуть ранее) было возложено на его молодого ассистента в MIT 26-летнего кибернетика **Денниса Медоуза**.

Медоуз блестяще справился с этой ответственной задачей, и спустя 21 месяц, 13 марта 1972 года, в Вашингтоне в Смитсоновском институте широкой публике был впервые представлен коллективный труд группы разработчиков модели «Мир-3», получивший название «Пределы роста. Доклад Римскому клубу».

Общие результаты в целом подтвердили предварительные выводы Форрестера. «В нескольких словах это можно выразить так, - пишет Печчеи. - При сохранении нынешних тенденций к росту в условиях конечной по своим масштабам планеты уже следующие поколения человечества достигнут пределов демографической и экономической экспансии, что приведет систему в целом к неконтролируемому кризису и краху». И для того, чтобы избежать грядущей глобальной катастрофы, на их смену традиционной парадигме технико-экономического роста должна прийти парадигма «устойчивого развития».

В книге «Пределы роста» Медоуз и его коллеги выражали надежду на то, что человечество примет упреждающие меры по ограничению и регулированию роста и переориентации его целей, которые позволят избежать чрезмерной нагрузки на окружающую среду и выхода за пределы самоподдержания Земли. Однако, по их мнению, «чем дальше,

тем болезненнее будут эти изменения, и тем меньше шансов будет оставаться на конечный успех».

Формально авторы отнюдь не претендовали на роль новых пророков, то есть не ставили перед собой цель что-либо предсказывать или жестко предписывать. Иными словами, как отмечает Печчеи, «задача была скорее воспитательной и предостерегающей», а оценки и прогнозы группы Медоуза лишь «полезной информацией к размышлению» для мировой элиты. Однако радикальные идеи, предложенные в книге «Пределы роста», вызвали крайне неоднозначную реакцию: одни ее восторженно приветствовали, другие подвергли «немилосердным проклятьям».

Вполне предсказуемо доклад «Пределы роста» стал мировым бестселлером (со временем его перевели более чем на 35 языков). Воодушевленные успехом своей первой книги, Деннис Медоуз и его соратники продолжили работу над моделью и через двадцать лет, в 1992 году опубликовали ее сиквел, получивший более эффектное название, - «За пределами роста: глобальная катастрофа или стабильное будущее».

Главный вывод второй книги был тревожным: выход за пределы самоподдержания Земли больше игнорировать нельзя, поскольку это уже свершившийся факт: в середине 1980-х «общая нагрузка на окружающую среду со стороны человечества превысила поддерживающую способность планеты».

Наконец, в 2006-м вышла третья книга Медоуза и его соавторов - «Пределы роста. 30 лет спустя», в которой пессимистично констатировалось, что современная цивилизация по-прежнему полным ходом движется навстречу всеобщей катастрофе. «В 1972 году мы отводили на смену курса 50 лет, - пишет в предисловии Медоуз, - но теперь время жалось, а политики все еще пытаются идти проторенной дорогой. Глобальные проблемы изменения климата, истощение ресурсов нефти, деградация сельскохозяйственных земель, дефицит пресной воды и их последствия уже проявились или проявятся в течение нескольких ближайших десятилетий. Еще не поздно перейти на путь устойчивого развития. Однако многие важные возможности были утрачены из-за 35-летнего отрицания очевидных фактов».

В середине апреля 2012 года Деннис Медоуз в очередной и, по его собственному признанию, возможно, в последний раз приехал в Москву по приглашению Института мировых идей, созданного основателем и руководителем группы «Росток» Александром Чикуновым. Группа «Росток» занимается инвестированием в прорывные научные проекты на ранней стадии, главная же миссия опекаемого ею Института мировых идей - поиск решений, которые помогут предотвратить грозящую катастрофу, пропаганда идей ученых и исследователей, обнажающих глобальные проблемы и вызовы и предлагающих пути решения этих проблем.

Впрочем, сейчас сам Медоуз больше не хочет рассуждать о возможных вариантах демпфирования цивилизационного кризиса и о перспективах перехода к пресловутому устойчивому развитию. Время для реализации мягких сценариев, по его мнению, уже ушло: «В течение ближайших двадцати лет мир ожидает больше драматических перемен, чем за все прошедшее столетие».

– В этом году исполняется ровно сорок лет с момента выхода вашего первого доклада, и в предисловии к третьей книге, «Пределы роста. 30 лет спустя», вы обещали издать четвертую версию.

– Четвертой уже не будет. В 1972 году, когда вышло первое издание, мировая система еще не приблизилась к пределу самоподдержания. И теоретически можно было замедлить рост и асимптотически приблизиться к этому пределу, выйти на плато. Но сейчас мировая система находится далеко за пределами роста. Поэтому первоначальная идея о том, чтобы замедлиться и выйти на плато, больше не имеет смысла - нам нужно возвращаться вниз, в пределы устойчивости. Сейчас основная цель - обеспечить устойчивость самой системы, чтобы она не развалилась, и это требует совсем других моделей и других

подходов. И какой смысл писать новую книгу, если больше нельзя предложить какие-то конструктивные решения?

– В своей книге вы приводите позитивный пример того, как мировое сообщество смогло найти консенсус в случае с проблемой истощения озонового слоя.

– Самую суть озоновой проблемы мы в книге не описали. Там, как известно, была очень хитрая подноготная: одна из американских химических компаний была держателем патента на соединение, которое могло заменить собой хлорфторуглероды. Поэтому для нее было очень выгодно, чтобы этому были приняты соответствующие решения. Ее руководители встретились с президентом Соединенных Штатов и пролоббировали это решение: он подписал протокол, направленный на защиту озонового слоя, а компания на этом заработала кучу денег. И эта часть истории не попала в книгу по вполне понятным соображениям: основная задача этой нашей главки заключалась в том, чтобы хоть как-то вдохновить людей, а не разочаровать. Но даже этот пример на самом деле далеко не из самых лучших, поскольку исходная проблема до сих пор не решена - озоновая дыра стала еще больше, чем тридцать лет назад.

– Вы утверждаете, что уже в ближайшие двадцать лет мировое производство нефти упадет примерно на 50 процентов.

– Как известно, существуют два ключевых вида данных по нефти. Первый тип - это «словесное представление» о том, каковы ее общие залежи в недрах (оценка запасов). Второй же тип данных - то, что добывается по факту.

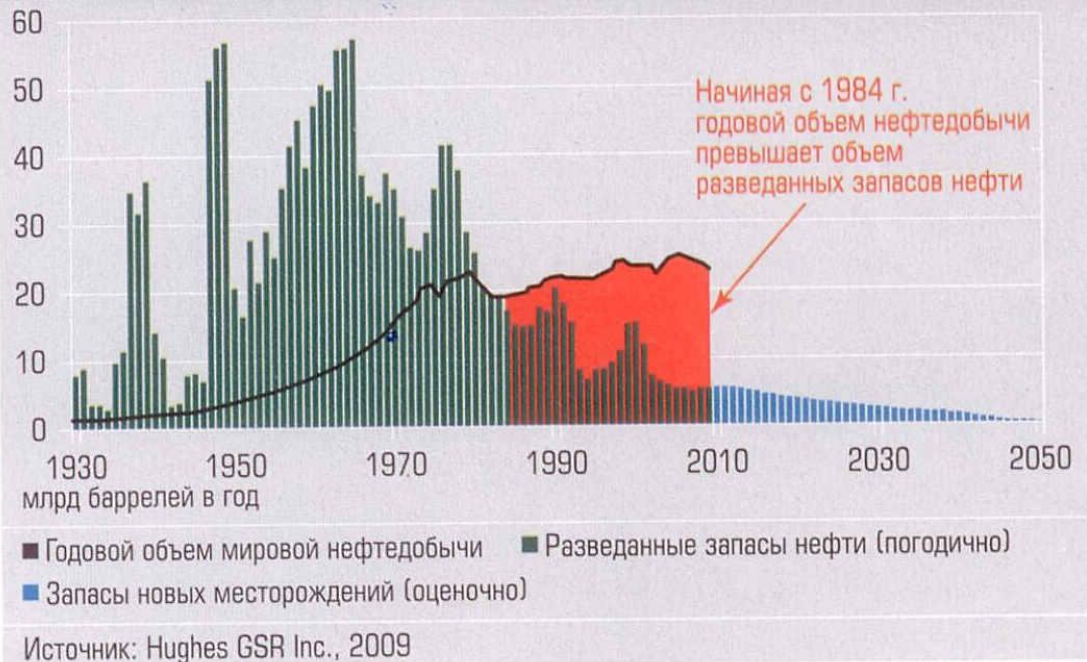
С первым типом данных все очень непросто, потому что там, к сожалению, у каждого есть очень серьезные причины, чтобы врать. Причем иногда выгодно соврать в большую сторону, а иногда - приуменьшить. Но сейчас данных такого типа набрано достаточно, потому что в большинстве случаев нефтяными ресурсами владеют государственные структуры, они уже не в частных руках, и публикуемые ими цифры уже более или менее устаканились. Ну, а данные о реальной добыче, разумеется, гораздо точнее, более того, они каких-либо серьезных сомнений не вызывают.

Сейчас я покажу вам график, на котором показан временной диапазон с 1930 года по текущий момент, до 2010-го, а дальше - прогнозная оценка. На нем зеленым цветом отмечены все реально разведанные запасы - то есть то, что было точно подтверждено пробными бурениями. Итак, вся доступная нефть - это интеграл под этой зеленой кривой (площадь всего, что находится в зеленой области). Черная же кривая показывает фактическую добычу нефти. И уже в 1984 году впервые произошло превышение общего годового объема добытой нефти над объемом новых разведанных месторождений.

Более того, начиная с 1984 года, ежегодно выкачивалось больше нефти, чем обнаруживалось новых разведанных запасов. И область, отмеченная красным, - это та самая растущая разница между вновь обнаруженной и добытой нефтью. Пока она еще компенсируется за счет прошлых разведанных запасов. А в другой таблице представлены данные о динамике глобальной добычи нефти. Из нее следует, что с 1995-го по 1999 год добыча выросла на 5,5 процента, с 2000-го по 2004-й - на 7,9, а с 2005-го по 2009-й - только на 0,4 процента.

И согласно оценкам, представленным в лучшем, на мой взгляд, исследовании (уточним, что г-н Медоуз здесь ссылается на прогноз, сделанный еще в феврале 2008 года Energy Watch Group. - «Эксперт»), реально оценившим запасы, оставшиеся на каждом конкретном крупном месторождении, в ближайшие двадцать лет, с 2010-го по 2030-й, произойдет общее падение нефтедобычи на 50 процентов.

Растущий разрыв между ежегодным объемом мировой добычи нефти и объемом разведанных запасов (1930—2050 гг.)



Причем нынешний всплеск цен на нефть на мировом рынке же готовит нас к реализации этого сценария: именно так ведут себя биржи, когда какой-либо продукт начинает истощаться. Сегодня уже требуются многомиллиардные вложения, чтобы хотя бы поддержать добычу нефти на текущем максимальном уровне.

– Но помимо прогноза, на который вы сейчас сослались, существуют и куда менее пессимистичные оценки динамики нефтедобычи.

– У меня есть две веские причины больше доверять именно этому исследованию. Во-первых, многолетние исторические данные четко свидетельствуют, что добыча нефти следует так называемой колокольной функции. Соединенные Штаты долгое время были ведущим мировым добытчиком нефти и ведущим мировым экспортером. Но в 1970-е пик добычи там был пройден. После этого американцы еще нашли нефтяные залежи на Аляске, но к прежнему уровню добычи вернуться уже не удалось и никогда не удастся. Помимо США сегодня есть еще очень много стран - производителей нефти, несколько дюжин, и большинство из них тоже прошли свой пик добычи.

– Та же Саудовская Аравия и ее соседи утверждают, что у них имеются запасы еще лет на триста. Может, они привирают, конечно, но не на порядок же...

– Здесь опять-таки весь вопрос в правильной трактовке. Люди очень любят рассуждать о том, как много всяких полезных вещей еще где-то лежит. Нефтеносные пески, шельфовые зоны, глубоководное бурение - там якобы ждут своего времени десятки миллиардов баррелей. Но мы не можем всерьез оперировать оценками того, что еще лежит в земле или на дне Мирного океана, пока не известно, будет ли оно вообще добыто. Сначала все это добро надо как-то извлечь.

И я при этом оставляю пока за скобками чисто финансовый аспект. Разумеется, нацбанки могут запустить печатный станок – и вы получите много долларов (евро, рублей и так далее). Те же Соединенные Штаты печатают доллары в огромных количествах. Но есть такой важнейший экономический показатель - коэффициент возврата инвестиций в энергетической отрасли. И здесь кроется вторая причина того, что я склонен верить в скорое резкое падение объемов мировой нефтедобычи.

Этот показатель оценивает именно эффективность капиталовложений, или, в упрощенной интерпретации, говорит о том, сколько энергии и всего остального вам нужно затратить, чтобы эту нефть добыть. Заметьте, это не денежный вопрос, это вопрос именно капитальных активов: если вы тратите определенное количество энергии, чтобы добыть то же определенное количество энергии, чисто финансовая составляющая значения уже не имеет. Как только эти количества энергии сравниваются, всякая добыча станет абсолютно бесполезной. На раннем этапе нефтедобычи в Соединенных Штатах коэффициент возврата вложений в добычу энергоресурсов составлял его 100. То есть, грубо говоря, для того, чтобы добыть 100 тонн нефти, надо было затратить одну тонну ее энергетического эквивалента. Сейчас же в США эта величина сильно упала и находится в диапазоне от 15 до 30, в зависимости от месторождений: где-то добывать легче, где-то сложнее. И тенденция к дальнейшему снижению прослеживается совершенно четкая. В странах ОПЕК этот коэффициент в среднем еще держится еще на уровне 30. Что же касается России, то у меня нет точных данных, но, по-видимому, примерно посередине между американскими и опексовскими цифрами.

При этом первыми, естественно, исчерпываются месторождения, расположенные поблизости и доступные для легкой добычи. А когда вся такая нефть уже выкачана, приходится идти в более труднодоступные места и тратить намного больше, чтобы извлекать оттуда сырье, транспортировать его и так далее. Иными словами, коэффициент возврата будет падать неизбежно. Конечно, более совершенные технологии могут повлиять на величину этого коэффициента в большую сторону, но общий понижающий тренд они едва ли смогут переломить.

И та же Россия, великая страна, которая существует как минимум на протяжении 1100 лет, большую часть своей истории утилизировала возобновляемые источники энергии – дрова. Почему же вас сегодня так страшит идея, что в будущем Россия может вернуться к использованию возобновляемых источников, откуда такая странная привязанность к невозобновляемым нефти и газу? Любая жизнь рано или поздно кончается, и с углеводородами точно такая же история.

– С этим тезисом спорить, конечно, глупо, но еще раз спросим: почему вы так уверенно говорите именно о 50-процентном падении добычи к началу 2030-х?

– В ответ и я повторюсь: это не моя собственная оценка, так что, может быть, и не 50, а 20 процентов окажется в итоге, но, может быть, и все 60. А вот в чем я уверен точно, так это в том, что кривая нефтедобычи в самом скором времени пойдет вниз, а не вверх. Здесь у меня сомнений никаких. И на том графике, который я вам показывал, буквально невооруженным глазом видно: разрыв между добытой и разведанной нефтью уже настолько велик, что даже за счет увеличения отдачи от остальных энергосекторов полностью компенсировать это падение не удастся. Да, в России газа еще очень много, и в ближайшие лет двадцать (или чуть больше) как раз и будет выход на пик по газу. Но, как известно, во многих областях газ не может заменить нефть полностью.

– А еще вы, насколько мы поняли, считаете, что резкое падение производства нефти может заставить человечество врасплох и у нас не будет возможности быстро отыскать достойную альтернативу. И в итоге это должно привести к резкому падению мирового энергопотребления.

– А это уже более сложный вопрос. И здесь простого кивка головы от меня не ждите. Но все-таки я рискну с высокой степенью уверенности утверждать, что уже через сорок лет человечество будет использовать гораздо меньше энергии, чем сейчас. Хотя некоторые страны могут и не столкнуться с катастрофическим падением энергопотребления. И у вашей страны есть неплохой шанс пройти через этот период достаточно мягко, если, конечно, будут приняты грамотные стратегические решения. Однако пока я далеко не уверен, что в России эти шаги будут сделаны. Правда, сразу же уточню, что, по моему мнению, у Штатов шансов на плавный переход к новой энергоэффективной экономике, пожалуй, намного меньше. Об этом, в частности, свидетельствует вся их недавняя история с

затянувшейся чередой лопающихся финансовых пузырей. И многие аналитики сейчас говорят, что энергетический кризис в Америке уже начался, причем его отнюдь нельзя отнести к категории неожиданных, он вырисовывался давно.

Хорошо известно, например, что еще в 1956 году геолог компании Shell Oil Кинг Хабберт предсказал, что пик производства нефти в США придется на вторую половину 1960-х, после чего начнется процесс необратимого упадка. Его прогноз тогда многие посчитали безответственным и даже бредовым, однако все произошло в точности по его сценарию: максимум нефтедобычи в США (10,2 миллиона баррелей в сутки) пришелся на 1970 год, а затем она медленно, но устойчиво пошла под гору. Более того, его долгосрочный оценочный график практически в точности совпал с реальными данными по американской добыче до 2005 года включительно.

– Параллельно с ростом цен на нефть происходит, пускай и медленно, снижение затрат на производство энергии из альтернативных, возобновляемых источников. И если в долгосрочной перспективе оба эти тренда сохранятся, кривые издержек будут быстро сближаться, и начнется массовый переток капиталовложений в альтернативный сектор, что, по идее, может обеспечить относительно безболезненное замещение одного вида ископаемых энергоресурсов другими, практически безграничными.

– К сожалению, у меня пока весьма скептическое отношение к этому сценарию развития событий. Так исторически сложилось, что переход с одного принципиального источника энергии на другой занимает как минимум несколько десятилетий. От дров к каменному углю, от каменного угля к нефти газу - это были продолжительные переходы, каждый порядка пятидесяти лет. И мировая экономическая система до их пор была не в состоянии обеспечить плавный переход на временном отрезке продолжительностью в столетия – ее лихорадит намного чаще.

И не забывайте еще, пожалуйста, что на новые технологии использования возобновляемых источников расходуется огромное количество невозобновляемых. Это известная ловушка.

– *И все-таки резкое повышение цен на нефть и нефтепродукты достаточно очевидный стимул для роста инвестиций в получение и переработку прочих источников энергии...*

– Стимул такой, конечно, есть, и в принципе я довольно оптимистично настроен относительно светлого будущего альтернативной энергетики. Но даже нынешние цены отнюдь нельзя считать чрезмерными: ископаемые виды топлива все еще стоят достаточно дешево, и на данный момент переход на возобновляемые источники представляется экономически нецелесообразным.

Кроме того, конкретные формы реализации этого переходного процесса до сих пор весьма туманны. Да, мой дом отапливается дровами, а на крыше установлены солнечные панели, но я пока не знаю сколько-нибудь эффективного много более способа массового перевода на возобновляемые источники энергии транспортной системы. И мне до сих пор непонятно, как в промышленности удастся достичь требуемых высоких температур только за счет возобновляемых источников. Наконец, нерешенным пока остается важнейший технологический вопрос: как запастись всю эту энергию и как ее в дальнейшем эффективно распределять (проблема smart grid-умных сетей распределения).

– *А что вы в таком случае можете сказать по поводу недавней шумихи вокруг пресловутого американского сланцевого газа, который якобы может стать временной заменой традиционным углеводородам?*

– Думаю, России не стоит беспокоиться по этому поводу. Сегодня производители сланцевого газа несут совершенно немыслимые расходы, потому что продают газ себе в убыток по цене, составляющей примерно треть их реальных затрат. Почему они уходят в минус? Потому что экономическая система в Штатах довольно-таки своеобразна. Если говорить о доме, расположенном на определенном участке земли, то его хозяин владеет и землей, и всем, что содержится внутри. И если вы хотите эксплуатировать недра, вам

необходимо сначала подписать договор с их владельцем. Причем, согласно условиям такого контракта, если впоследствии вы прекращаете добычу, вы сразу же теряете право на дальнейшее использование этих недр. А добытчики сланцевого газа, разумеется, не хотят это право потерять. Поэтому они продолжают производить газ себе в убыток. Для них это очень серьезная проблема. И чтобы избежать банкротства, им надо найти деньги, которые позволили бы продолжать этот процесс. Ради этого они откровенно врут о прибыльности добычи такого газа. Причем врут сразу двумя способами. Во-первых, когда у вас запасы очень велики, вы можете бурить параллельно в десяти, в двадцати, в ста точках. И компании выбирают скважину, дающую лучшие результаты, и говорят вам, что на всей осваиваемой территории количество добываемого ресурса якобы будет так же велико и во всех прочих скважинах. Второй же способ вранья - замалчивание того, как со временем будет меняться кривая добычи. В настоящее время в среднем на одной такой скважине в течение года происходит снижение объема примерно на 60 процентов. В прежние годы падение было гораздо более плавным. Но сейчас технологии добычи развились настолько, что из скважины вполне можно выкачивать максимум про за первый же год. И, думаю, эта тенденция сохранится и в дальнейшем.

Причем, если вы обратите внимание на то, сколько таких скважин уже пробурили, то выяснится, что какое-то время нас количество скважин быстро росло, а потом - бац! - и перестало. Если все это было настолько прибыльно, почему же они чем перестали бурить?

Так что, по моим ощущениям, уже в ближайшие три года Штаты снова столкнутся с проблемой серьезной нехватки газа.

– *Спасибо, что хоть в этом немного нас утешили: по-видимому, в нашей беседе наконец пришло время и для умеренно хороших новостей...*

– Честно говоря, я не думаю, что то, о чем я хотел бы сказать напоследок, следует отнести к категории хороших новостей, но это по крайней мере полезная информация, о которой стоит написать. Сейчас границы существующей социально-экономической системы стали гораздо более открытыми. И горизонт возможностей для того, чтобы разрабатывать все более совершенные, передовые технологии, очень быстро расширяется.

Однако при этом государства и регионы мира стали намного более уязвимыми к различным внешним потрясениям. И вот вам пример нынешней Японии, которая еще совсем недавно была ведущей страной с точки зрения экономической эффективности. В области промышленного производства, роботизации, энергоэффективности и так далее - все высочайшего уровня. Но вот случилась Фукусима, и неожиданно выяснилось, что сверхэффективная производственная система в экономическом отношении крайне уязвима по отношению к подобным внезапным потрясениям и многие ее ключевые элементы вообще полностью прекращают работать в таких экстремальных условиях.

И здесь отчетливо проявляется внутреннее противоречие между стремлением к максимальной экономической эффективности и степенью выносливости в случае внешних потрясений.

Та же Россия сейчас прилагает массу усилий к тому, чтобы стать более экономически и технологически эффективной. Но при этом надо четко понимать: чем эффективнее вы будете двигаться в том или ином направлении, тем меньше будет потенциальная выживаемость такой системы.

По сути, главная проблема заключается в том, что высокая эффективность дает вам прибыль в краткосрочной перспективе. А устойчивость к внешним потрясениям - это затратная часть. Все стремятся к эффективности, чтобы заработать денег в краткосрочной перспективе. Но стабильность в более долгосрочной перспективе требует затрат. А большинство людей не хочет тратить деньги на те направления, которые не дают быстрого возврата инвестиций. То есть, если вы поставите людям задачу разработать более эффективные технологии, они автоматически будут менее устойчивыми к потрясениям. Вот поэтому я очень скептически отношусь к возможности того, что пресловутая устойчивая (самоподдерживающаяся) система будет когда-либо и кем-либо построена.

И здесь я хотел бы еще раз уточнить, что меня интересуют прежде всего вопросы устойчивости различных систем перед внешними воздействиями. Именно такая устойчивость обладает свойством масштабируемости. Устойчивым перед внешними воздействиями может быть человек, сообщество, его ближайшее окружение. Устойчивой может быть вся страна, и устойчивым может быть весь мир. А идея самоподдержания, устойчивого развития в ее изначальном понимании, принципиально не масштабируема. У нее на индивидуальном уровне просто нет смысла, она работает только в крупных масштабах - планеты, региона, страны.

А вот если мы будем говорить о необходимости повышать их индивидуальную устойчивость к тем потрясениям, которые нас ждут, - такая трактовка термина всем понятна. То есть вы можете создать некое сообщество, вы можете сделать десять человек более защищенными и специально их подготовить, чтобы они заранее создали запасы еды, питья, электричества. Именно на этой теме я сейчас полностью сфокусирован. И обращаюсь ко всем своим коллегам с призывом: забудьте о том, что нужно спасать весь мир, вместо этого вы можете давать конкретным людям и группам людей полезные практические рекомендации, как они могут наилучшим образом подготовиться к предстоящему периоду больших потрясений. То есть, попросту говоря, нужно, наконец, попытаться приучить людей к тому, чтобы они не ждали очередных мудрых решений от своих правительств, а сами принимали необходимые превентивные меры.

Проявление принципов системной эволюции в развитии экономической сферы.

Фрагмент 1

Наиболее важными явлениями экономической сферы следует назвать рынок и капитал. Они становятся ее метками. Там, где в ткани общественной жизни присутствует рынок, можно с уверенностью говорить и о присутствии экономической деятельности. Там же, где возник капитал – об обособившейся экономической деятельности. В дальнейшем проявление принципов системной эволюции будут рассмотрены на примере развития рынка и капитала.

Рынок, как общественный порядок, формировался столетиями в разных регионах нашей планеты, но раньше других прижился на почве европейской цивилизации и бережно ею поддерживался. С XII века рынок начинает активно проникать в жизнь общества, которая в то время регулировалась центральной властью, церковью, ремесленными цехами, феодалами и купеческими гильдиями. Развитие обмена, как известно, шло с помощью купеческого капитала, который долгое время был представителем иных отношений в чуждой для него среде. В ходе промышленного переворота в XVIII-XIX в.в. завершается обособление сферы экономической деятельности в самостоятельную общественную подсистему, в которой рынок создает свой механизм формирования общественного порядка: распределение ресурсов в обществе происходит в соответствии со среднетехнологическими затратами на продукцию, удовлетворяющую общественные потребности, хотя конкретные затраты ресурсов в производстве локализуются. Связывая производство и потребление, рынок организует работу частных производителей, ориентируя их на потребности индивидов, социальных групп и общества в целом. Идея рынка есть идея общественного порядка на основе индивидуальной независимости и децентрализованного принятия решений рыночными субъектами.

Проявление принципов системной эволюции в развитии экономической сферы.

Фрагмент 3

Механизм рынка весьма хрупок. Он устойчиво и эффективно функционирует лишь в условиях совершенной конкуренции – недолгий период в развитии рыночных отношений. Причина хрупкости заключена в самом рынке. Именно свободная конкуренция, ме-

ханизм спрос-предложение-цена порождает монополии, которые ее же (свободную конкуренцию) и ограничивают. Это – одна часть проблемы эффективного функционирования рыночной экономики.

Другая часть проблемы рыночной экономики состоит, как известно, в том, что не все потребности общества могут удовлетворяться строго на принципах экономической выгоды.

Во-первых, рыночный механизм на основе повышения эффективности производства обеспечивает рост благосостояния работающей части населения. Во-вторых, в комплексе потребляемых товаров и услуг увеличивается доля благ непосредственно не связанных с индустриальным производством или требующих коллективных форм потребления, или не связанных с возмездностью (платностью) их получения (общественные блага). Иначе говоря, поле обмена для них не функционально. Если сюда добавить проблему внешних эффектов, проблему экономической нестабильности, необходимость обеспечения социальных гарантий, становится очевидной ограниченность функционального поля экономической сферы (чаще говорят – рыночного механизма) для организации жизнедеятельности общества. Как в такой ситуации «срабатывает» принцип наследственности?

Примеры тем эссе:

- Проявление принципов системной эволюции в развитии экономики США в XX столетии;
- Концепция «нарождающихся рынков». Анализ экономики России с позиций концепции «нарождающихся рынков»;
- Основные проблемы структурного преобразования промышленности в России;
- Реформаторская деятельность: основные субъекты, критерии эффективности легитимности их стратегий;
- Практики взаимодействия правящих групп со средним классом в современной России;
- Этапы формирования социальной практики (на примере конкретной практики);
- Неправовые практики в инновационно-предпринимательской деятельности в России.

Примеры тем докладов

1. Современное состояние и направления трансформации базовых институтов России с позиций принципов системной эволюции.
2. Методологические вопросы анализа эволюции экономической сферы в России (на примере эволюции структурных элементов экономической сферы).
3. Эволюционный принцип наследственности в практике российских реформ.

Примеры тем для дискуссий

Идеи реферата книги Э. Тоффлера «Третья волна» с позиций эволюции экономической сферы.

1. Усиление значения механизмов самоорганизации в условиях демассификации потребления.
2. Формирование разумной среды обитания как выражение того факта, что экономическая сфера достигла своих целей (реализовала свой содержательный потенциал).
3. Объясните, в каком смысле верно утверждение, что за пределами массового производства нет экономической сферы.
4. Просьюмер и преодоление экономической сферы.
5. Пределы экономического роста, описанные Э. Тоффлером.

Проблемы формирования и развития экономической сферы и ее субъекта в России

1. Каковы особенности состояния предпринимательского и мещанского духа в современной России?
2. В чем, на ваш взгляд, заключаются проблемы элиты в России, не позволяющие опираться в общественной эволюции на наиболее передовые отношения, элементы и связи?
3. Проанализируйте административное барьеростроительство (АБС) с позиций системной эволюции. Какие принципы системной эволюции могут быть заблокированы в этом процессе? Какие отношения воспроизводят и закрепляют основные субъекты АБС?
Почему АБС в современной России труднопреодолимо? Какие механизмы системной эволюции при этом нарушаются?

7. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

а) основная литература:

1. Ричард Р. Нельсон и Дж. Уинтер. Эволюционная теория экономических изменений. Изд-во ГУ-ВШЭ. 2001.
2. Маевский В. И. Введение в эволюционную макроэкономику, 1997;
3. Эволюционная теория и неравновесные процессы (на примере экономики США) // Экономическая наука современной России. 1999. № 4;
4. Преодолеть феномен квазирыночности с помощью квазирыночных методов // Экономическая наука современной России. 2000. Экспресс-выпуск № 1;
5. Эволюционная экономика: состояние и перспективы // Белорусский экономический журнал. 2000. № 4;
6. Глазьев С.Ю. Эволюционная теория и технологический прогресс // Вопросы экономики. 2001. № 11.
7. Экономическая политика в контексте эволюционного подхода // Экономическая наука современной России. Экспресс-выпуск № 1(5).
8. Гумилев Л. Этногенез и биосфера Земли. М.: Айрис Пресс. 2003
9. Зойдов К.Х. Экономическая эволюция и эволюционная экономика. М.: ИПР РАН. 2003.
10. Э. Тоффлер. Третья волна. США:ЭПИ, 1987, №№ 6-11

в) дополнительная литература

1. Россия: трансформирующееся общество. – М.: Канон-Пресс-Ц, 2001.
2. Штомпка П. Социология социальных изменений. М.: Аспект Пресс, 1996.
3. Матрусов Н. Т. Региональное прогнозирование и региональное развитие. – М.: Наука, 1995.
4. Ачкасов В. А. Взрывающаяся архаичность. СПб., 1997.
5. Барсукова С. Принадлежит ли Россия к третьему миру? // Полис, 2000, №4.
6. Ворожейкина Т. Россия в латиноамериканском зеркале /Иное. Хрестоматия нового российского самосознания. М., 1995.
7. Кирдина С. Политические институты регионального взаимодействия: Пределы трансформации // Общественные науки и современность, 1998, № 5.
8. Наумова Н. Рецидивирующая модернизация в России: беда, вина или ресурс человечества? М., 1999.

б) программное обеспечение и Интернет-ресурсы: полнотекстовые базы данных <http://www.sciencedirect.com/>, информационная система Росстата www.gks.ru/, Федеральный образовательный портал <http://ecsocman.edu.ru/>

8. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Указанная литература, материалы к лекциям и отсканированный текстовый материал.

Рецензент (ы) _____

Программа одобрена на заседании _____

(Наименование уполномоченного органа вуза (УМК, НМС, Ученый совет)

от _____ года.