

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕ-
ЖДЕНИЕ

ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НОВОСИБИРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Гуманитарный факультет
Кафедра общего и русского языкознания

Исаченко О.М.

«СОВРЕМЕННЫЙ РУССКИЙ ЯЗЫК:
МОРФЕМИКА И СЛОВООБРАЗОВАНИЕ»

Учебно-методический комплекс

Новосибирск 2011

**1) ПРОГРАММА,
2) ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ,
3) РАБОЧАЯ ТЕТРАДЬ ДЛЯ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ**

1) ПРОГРАММА УЧЕБНОГО КУРСА

Программа дисциплины **«СОВРЕМЕННЫЙ РУССКИЙ ЯЗЫК: МОРФЕМИКА И СЛОВООБРАЗОВАНИЕ»** составлена в соответствии с требованиями к обязательному минимуму содержания и уровню подготовки дипломированного специалиста (бакалавра) по циклу «базовых профессиональных дисциплин» по направлению «ФИЛОЛОГИЯ», а также задачами, стоящими перед Новосибирским государственным университетом по реализации Программы развития НГУ.

Автор – **Исаченко О.М.**, канд. филол. наук, доцент
Факультет – гуманитарный
Кафедра **общего и русского языкознания**

1. Цели освоения дисциплины

Дисциплина «Морфемика и словообразование» имеет своей целью расширить и углубить представления студентов о морфемной структуре слова (на фоне сопоставления с этимологической, исходной), разграничивать морфемы по функции, выработать устойчивые навыки словообразовательного анализа: установление направления производности, поиск мотивирующего признака и определение способа словопроизводства.

Основной единицей изучения морфемики является сегмент слова – морфема, а словообразования – производное слово (лексема). Морфема и слово являются двусторонними единицами языка, в которых соотношение между планом выражения и планом содержания являются асимметричными, например, нулевая значимая морфема, флексия и множество выражаемых ею грамматических значений (кумуляция), многозначность служебных аффиксов, и др.

2. Место дисциплины в структуре образовательной программы

Учебный раздел «Морфемика и словообразование» является первым модулем курса «Морфология современного русского языка». «Входными» компетенциями для изучения данного курса являются знания и навыки, полученные студентами при изучении курсов «Фонетика современного русского языка» (выход в морфонологию) и «Лексика современного русского языка» (непосредственная связь словообразования с лексическим составом русского языка и способами его пополнения).

На морфемном и словообразовательном уровне важно сформировать у студентов системный подход к анализу языковых явлений, умение видеть за индивидуальным – «типичное», «модельное» (например, при отнесении слова к словообразовательному типу, модели), и, наоборот, обнаруживать алогич-

ные, парадоксальные факты, скрытые во внешне сходных рядах, группах единиц с учетом их лексического значения.

Дифференциация словоизменительных и словообразовательных аффиксов является существенным в изучении морфологических категорий и способов их языкового оформления.

Непосредственным продолжением данного модуля является курс собственно морфологии, изучать который невозможно без навыков структурного анализа слова (его структуры и содержания).

3. Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины – устойчивые навыки проведения морфемного, этимологического и словообразовательного анализа слова.

В результате освоения дисциплины обучающийся должен

- Знать: терминологию морфемики, морфонологии, словообразования.
- Уметь
 - характеризовать морфемную структуру слова и аргументировать последовательность выделения морфов, квалифицировать статус морфемы и в общем виде формулировать значение; подбирать одноструктурные слова;
 - определять характер производности слова; для производного слова устанавливать производящее, выявлять мотивирующий признак, определять тип и способ деривации; давать исчерпывающую характеристику словообразовательного форманта;
 - используя словообразовательные возможности языковой системы, строить словообразовательные цепочки или гнёзда с заданным словом; подбирать слова, соответствующие одному словообразовательному типу;
 - пользоваться лексикографическими источниками и академическими грамматиками для поиска теоретических и практических сведений;
 - представлять теоретические положения в виде докладов и презентаций.
- Владеть классификационными навыками, дифференцированной методикой морфемного и словообразовательного, синхронного и диахронного анализа.

4. Структура и содержание дисциплины

«Морфемика и словообразование современного русского языка»

Общая трудоемкость дисциплины – 2 зачетные единица, 36 часов.

№ п/п	Модуль «Морфемика и словообразование»	Семестр	Неделя семестра	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах)				Формы текущего контроля успеваемости Форма промежуточной аттестации
				Лекц.	сем.	самост. раб.	доклад/реферат	
		3						
1.	Морфемика. Основные понятия. Морфемная структура слова		1	2	2	4		

2.	Классификация и характеристика морфем.		2	2	2	4		
3.	Морфонологические явления.		3	2	2	4		
4.	Словообразовательная система современного русского языка. Мотивация.		4	2	2	4		
5.	Словообразовательная система современного русского языка: основные способы		5	2	2	3	1	Контрольная работа
6.	Словообразовательная система современного русского языка: деривация и ее типы		6	2	2	4		
7.	Исторический аспект изучения морфемики		7	2	2	3	1	Контрольная работа
8.	Исторический аспект изучения словообразования.		8	2	2	4		
9.	Морфемный и словообразовательный уровни языка		9	2	2		4	коллоквиум
10.								экзамен
				18	18	30	6	

Содержание дисциплины составляют следующие учебные модули:

1. Морфемика. Основные понятия
2. Классификация и характеристика морфем.
3. Морфонологические явления.
4. Словообразовательная система современного русского языка: мотивация; способы словообразования; деривационная система.
5. Исторический аспект изучения морфемики и словообразования.

Подробное содержание модулей

1. *Морфемика. Основные понятия морфемики. Морфная структура слова.*
Морфемика как раздел языкознания. Предмет и объект морфемики. Интегральные и дифференциальные признаки слова и морфемы. Морфема, морф, алломорф. Варьирование и отождествление морфем. Основные понятия морфотактики и валентность морфемы. Морфемная структура слова. Принципы вычленения морфем в слове. Структурные типы слов.
2. *Классификация морфем. Характеристика типов морфем.*
Основные классификации морфем (по признаку обязательности / необязательности в слове, выраженности / невыраженности в словоформе, по месту в слове, по типу значения, по функции, по стилистической окраске, по происхождению). Параметры описания корневого морфа. Служебные морфемы.

Флексия. Словообразовательные и словоизменительные формообразующие аффиксы. Границы основы слова.

Общая классификация аффиксальных морфем: префиксы, суффиксы, постфиксы, интерфиксы. Значения постфикса *-ся* в интерпретации А. А. Шахматова. Учения о конфиксах, аффиксоидах, унификсах. Системные отношения на морфемном уровне: синонимия, омонимия, энантиосемия, антонимия морфем.

3. Морфонологические средства.

Основные понятия морфонологии Морфонологические преобразования основы мотивирующего слова: чередование звуков, усечение производящей основы, наложение морфов (диффузия), интерфиксация, мена ударения. Понятие «субморф». Словообразовательная модель как разновидность словообразовательного типа. Морфемный анализ и словообразовательный анализ слова на синхронном уровне.

4. Словообразовательная система современного русского языка.

Связь словообразования с морфологией и лексикологией. Основные понятия словообразования: производность / непроизводность слов, мотивационные отношения, виды мотивации, направление производности, словообразовательная структура слова, словообразовательный формант. Способы словообразования: аффиксальное, флексийное, словосложение (структурные типы аббревиатур). Неморфемные способы словообразования. Словообразовательная система современного русского языка: словообразовательный тип, синтаксическая и лексическая деривация, разновидности лексической деривации. Описание словообразовательных типов различных частей речи («Грамматика» 1970 г., «Русская грамматика» 1980 г., В. Н. Немченко «Современный русский язык. Словообразование»). Активные словообразовательные процессы. Продуктивные способы номинации в разговорной речи и речи детей.

5. Исторический аспект изучения морфематики и словообразования.

Причины изменений в морфемной структуре слова и деэтимологизация. Виды изменения: опрощение (интеграция), переразложение (переинтеграция), усложнение (рекомпозиция). Семантические трансформации в плане содержания или плане выражения морфем: декорреляция и замещение. Народная этимология. Этимологический анализ слова (диахронный аспект слова).

5. Образовательные технологии

- использование в работе со студентами возможностей портала my.nsu.ru для интерактивных консультаций;
- введение и освоение рейтинговой системы оценки успеваемости (при поддержке портала my.nsu.ru);
- использование преподавателем в лекционном курсе презентаций,
- студенческие формы разработки по представлению результатов научных работ в виде презентаций (коллективное обсуждение и оценка);
- проведение экспресс-исследований и обсуждение результатов;
- выполнение тестовых заданий (в том числе в интерактивном режиме);

- решение лингвистических задач повышенной сложности;
- выполнение и анализ самостоятельных работ (в традиционном формате и интерактивном режиме);
- коллоквиум в форме дискуссии по поводу теоретических вопросов раздела в малых группах (5-6 человек);
- написание рефератов по предложенным темам;

6. Оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины и учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы студентов.

- доклад по теме семинара;
- написание реферата (темы и списки литературы к ним приведены ниже (см. п. 3)) – альтернативная форма для тех, кто не делает доклада;
- проведение экспресс-исследований (возможные темы: «Неологизмы в сфере электронной коммуникации»; «Мобильная связь как актуальная сфера современного словопроизводства»; «Традиционные и новые способы наименования в городском ономастиконе»; «Новые результаты народноэтимологических разысканий»; «Детская речь в аспекте словообразования»; «Антинаучные постулаты и результаты любительской лингвистики»);
- выполнение контрольных и самостоятельных работ;
- тестирование;
- решения задач повышенной сложности (мини-олимпиада)
- конспектирование;
- коллоквиум (см. п. 1)
- экзамен (теоретические вопросы и практические задания) (см. п. 2).

1. Вопросы к коллоквиуму

1. Морфемика как раздел языкознания. Предмет и объект морфемики.
2. Алломорфы и варианты морфем. Понятие «субморф».
3. Морфонологические преобразования основы мотивирующего слова.
4. Основные классификации морфем (по типу значения, по функциональному признаку, по месту в слове). Морфы свободные и связанные. Уникальные корни. Учение об аффиксоидах.
5. Общая классификация аффиксальных морфем. Характеристика суффиксов, префиксов, постфиксов. Понятие «конфикс».
6. Словообразовательные и словоизменительные аффиксы.
7. В. В. Виноградов о значении постфикса *-ся*.
8. Вопрос об интерфиксах.
9. Синонимия, омонимия, энантиосемия, антонимия морфем.
10. Объект и предмет словообразования. Понятие о словообразовательном значении и словообразовательной структуре слова.
11. Словообразовательная мотивация. Признаки мотивированных слов. Словообразовательная пара, цепочка.
12. Н. С. Валгина об активных процессах современного словообразования.
13. Словообразовательное гнездо. Структура словообразовательного гнезда.

14. Словообразовательный тип и его значение. Морфонологическая модель.
15. Описание словообразовательных типов одной части речи (по выбору).
16. Структурно-семантические связи между словами в современном русском языке. Мотивант и мотиват. Разновидности мотиваций.
17. Словообразовательная система языка. Лексическая и синтаксическая деривация.
18. Словообразовательные словари.
19. Классификация способов словообразования. Характеристика одного из способов словообразования.
20. Аббревиация. Структурные типы аббревиатур. Аббревиатуры и сложно-сокращенные слова.
21. Детская речь с точки зрения словопроизводства.
22. Продуктивные модели и способы образования слов в разговорной речи.
23. Исторические изменения в морфемной структуре слова. Языковые причины этих изменений.

2. Вопросы к экзамену и практические задания

1. Морфемный ярус в структуре языка. Дифференциальные и интегральные признаки разноуровневых единиц: фонема – морфема – слово.
2. Морфемика как лингвистический раздел: предмет, задачи, объект описания. Источники морфемографии.
3. Синхрония и диахрония на морфемном уровне – практические результаты сопоставления.
4. Основные термины словообразования.
5. Подходы к описанию словообразовательной системы.
6. Языковая игра как принцип организации современного актуального словопроизводства.
7. Лексикографирование синхронных и исторических процессов деривации: основные источники и характер информации.

Практическое задание на экзамене **3 семестра** включает морфный и словообразовательный разборы, для которых предлагаются отдельные словоформы или слова (из текста).

Билет №1

1. Слово в лексике и грамматике.
2. Основные типы падежных значений: модальные значения. Падеж и модальность.
3. Практическое задание.
 - Выполните морфологический разбор выделенного слова.
 - *Шли в одной упряжке радость и печаль* (Алданов).
 - Выполните морфемный разбор словоформ:
 - *Изредка, расчищать.*

- Выполните словообразовательный разбор слов:
покрасоваться, расчищать.

Для оценки результатов обучения студентам предлагается рейтинговая система, включающая учет следующих форм Работы:

- 1) аудиторные занятия
- 2) семинарские занятия практика
- 3) внеучебные занятия (самостоятельные работы, реферат и др.)
- 4) контроль знаний (коллоквиум, экзамен)

Форма работы	Количество баллов	Сумма
Лекции	2	32
Семинары	1	16
Работа на семинарах	1	16
Самостоятельная работа	2 (5 работ)	10
Контрольные работы	3 (2 работы)	6
Доклад	3–5	3–5
Реферат	3–5	3–5
Коллоквиум	3–5 (2 коллоквиума)	6–10
Экзамен	20	

Итоговое количество баллов имеют следующие соответствия в системе оценок (по пятибалльной системе):

- «5» – 92–100 баллов
- «4» – 78–91 балла
- «3» – 60–77 баллов
- «2» – менее 60 баллов.

7. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

А) ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА:

Учебная литература

1. Актуальные проблемы современной лингвистики / сост. Л. Н. Чурилина. 2-е изд., испр. М., 2007.
2. Валгина Н.С. Н. С. Активные процессы в современном русском языке. М., 2001. С. 130–153 (Активные словообразовательные процессы).
3. Виноградов В. В. Русский язык / Грамматическое учение о слове. 3-е изд., испр. М., 1986. (VII. Глагол. 7. Категория залога. § 78. Значение формобразующего и словообразовательного суффикса *-ся*. Соотношение между глаголами на *-ся* и глаголами без *-ся* и нарушение этих соотношений).
4. Земская Е. А. Современный русский язык. Словообразование. М., 1973.
5. Немченко В. Н. Современный русский язык. Словообразование. М., 1984.

6. Плунгян В. А. Общая морфология: Введение в проблематику. М., 2000.
7. Рахманова Л. И., Суздальцева В. Н. Современный русский язык. М., 1997.
1. Современный русский язык / Под ред. В. А. Белошапковой. 2-е изд. М., 1989; 3-е изд. М., 1999 (или последующие издания).
8. Чеснокова Л. Д., Печникова В. С. Современный русский язык. Ч. II. Ростов-на-Дону, 1997.
9. Тимофеев К.А. Морфемика. Словообразование. Словопроизводство. Новосибирск, 1993.

Грамматики

1. Грамматика современного русского литературного языка. М., 1970.
2. Русская грамматика: в 2-х т. 1982 (см. <http://rusgram.narod.ru/>)

Б) ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА:

Монографические исследования

2. Земская Е. А. Словообразование как деятельность. М., 1992.
3. Лопатин В. В. Русская словообразовательная морфемика. Проблемы и принципы описания. М., 1977.
4. Мельчук И. А. Курс общей морфологии. М.; Вена. Т. I. 1997; Т. II. 1998, Т. III. 2000; Т. IV. 2001.
5. Улуханов И. С. Словообразовательная семантика в русском языке и принципы её описания. М., 1977.

Словари

1. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка: Толково-словообразовательный: В 2 т. М., 2000.
2. Кузнецова А. И., Ефремова Т. Ф. Словарь морфем русского языка. М., 1986.
3. Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990.
4. Русский язык. Энциклопедия / Под ред. Ю. Н. Караулова. М., 1997.
5. Тихонов А. Н. Словообразовательный словарь русского языка. В 2-х т. 2-е изд. М., 1990.
6. Тихонов А. Н. Морфемно-орфографический словарь русского языка. Русская морфемика. М., 1996.

В) ПРОГРАММНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ:

www.philology.ru – русский филологический портал (электронная библиотека по языкознанию).

www.gramota.ru – портал «Русский язык».

russian.slavica.org – «Балканская русистика», Международный портал славистов.

Сайты, на которых размещены словари

<http://www.slovari.ru/default.aspx?s=0&p=221>

<http://www.slovopedia.com>

<http://etymolog.ruslang.ru>

<http://slovari21.ru/>

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ И СПИСКИ ЛИТЕРАТУРЫ

Тема реферата 1. Типы морфем

1. Виноградов В.В. Слово и его грамматические формы // Его же. Русский язык / Грамматическое учение о слове/ – 3-е изд., испр. М., 1986.
2. Земская Е.А. Современный русский язык. Словообразование. М., 1973.
3. Зенкин С. Культурология префиксов // НЛЮ. 1995. № 16.
4. Костомаров В.Г. Слово беспредел и активизация иных бессуффиксных существительных // Филологический сборник (к столетию со дня рождения В.В.Виноградова). М., 1995.
5. Кузнецова А.И., Ефремова Т.Ф. Словарь морфем русского языка. М., 1986. (Вступительная статья «Принципы морфемного анализа и построение словаря морфем»).
6. Лопатин В.В. Нулевая аффиксация в системе русского словообразования // Вопр. языкознания. 1966. № 1.
7. Лопатин В.В. Словообразовательная морфемика. М., 1977.
8. Немченко В.Н. Современный русский язык. Словообразование. М., 1984. (Или его же. Основные понятия морфемики в терминах. Краткий словарь-справочник. Красноярск, 1985.)
9. Панов М.В. Степени членимости слова // Развитие современного русского языка. 1972: Словообразование. Членимость слова. М., 1975. (Или его же. О членимости слов на морфемы // Памяти акад. В.В.Виноградова. М., 1971.).
10. Тимофеев К.А. Морфемика. Словообразование. Словопроизводство. Новосибирск, 1993.
11. Тимофеев К.А. Несколько замечаний о грамматической основе слова // Актуальные проблемы лексикологии и словообразования. Новосибирск, 1979.
12. Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка. М., 1985. – Т. 1. – С. 18 – 25.
13. Аругтюнова Н.Д., Кубрякова Е.С. Морфология в трудах американских дескриптивистов // Вопросы теории языка в современной зарубежной лингвистике. М., 1961.
14. Винокур Г.О. Избранные работы по русскому языку. М., 1959.
15. Воронцова В.Л. Процессы развития морфологических элементов, стоящих на грани морфемы и слова // Развитие грамматики и лексики современного русского языка. М., 1964.
16. Ефремова Т.Ф. О возможных типах так называемых морфемных словарей русского языка // Русский язык в школе. 1976. – № 2.
17. Земская Е.А. Интерфиксация в современном русском словообразовании // Развитие грамматики и лексики современного русского языка. М., 1964;
18. Земская Е.А. Понятие производности, оформленности и членимости основ // Развитие словообразования современного русского языка. М., 1964 .
19. Морфемика. Принципы и методы системного описания. Межвузовский сб. – Л., 1987.
20. Общее языкознание. Внутренняя структура языка. М., 1972. С. 210 – 258.

- 21.Потиха З.А. Как сделаны слова в русском языке: Справочник служебных морфем. Л., 1974.
- 22.Потиха З.А. Строение русского слова: Учебный словарь для зарубежных школ. М., 1981.
- 23.Ревзина О.Г. Структура словообразовательных полей в славянских языках. М., 1969.
- 24.Соболева П.А. Словообразовательная полисемия и омонимия. М., 1980.
- 25.Шанский Н.М. Аффиксоиды в словообразовательной системе современного русского литературного языка // Исследования по современному русскому литературному языку. М., 1970.
- 26.Шанский Н.М., Тихонов А.Н. Современный русский язык. Ч. 2. Словообразование. Морфология. М., 1981.

Тема реферата 2. Основные понятия русского словообразования.

1. Агеева Р.А. Страны и народы. Происхождение названий. М., 1990.
2. Азарх Ю.С. Словообразование и формирование существительных в истории русского языка. М., 1984.
3. Арутюнова Н.Д. Очерки по словообразованию в современном испанском языке. М., 1961.
4. Варбот Ж.Ж. Некоторые замечания о структуре этимологических гнезд // Ее же. Древнерусское именное словообразование. М., 1969;
5. Варбот Ж.Ж. Анализ морфемной структуры соотносительных с глаголами древнерусских имен, образующих этимологические гнезда: АКД. М., 1966.
6. Варбот Ж.Ж. Праславянская морфология, словообразование и этимология. М., 1984.
7. Гинзбург Е.Л. Словообразовательное гнездо // Его же. Словообразование и синтаксис. М., 1979; его же. Понятие словообразовательного гнезда // Проблемы структуры слова и предложения. Пермь, 1974.
8. Жуковская Е.Е. Семантическая структура словообразовательных гнезд с глаголом эмоционального состояния в качестве исходного элемента // Тезисы VI Всесоюзного симпозиума по психолингвистике и теории коммуникации. М., 1978.
9. Иванов В.В., Топоров В.Н. Этимологическое исследование семантически ограниченных групп лексики в связи с проблемой реконструкции праславянских текстов // Славянское языкознание. VII Международный съезд славистов. М., 1973.
- 10.Ительсон Л.Б. Мотивированность значений языкового знака // Материалы семинара по проблеме мотивированности языкового знака. Л., 1969.
- 11.Кубрякова Е.С. Что такое словообразование? М., 1966; ее же. Словообразование в его связи с другими лингвистическими единицами // Всесоюзная научная конференция по теоретическим вопросам языкознания. М., 1974.
- 12.Кубрякова Е.С., Панкрац Ю.Г. О типологии процессов деривации // Теоретические аспекты деривации. Пермь, 1982.

13. Майтинская К.Е. К вопросу о роли словообразования в развитии частей речи // Вопросы теории частей речи. Л., 1968.
14. Мейеров В.Ф., Шкляров В.Т. Русское слово в составе словообразовательного гнезда. Иркутск, 1979.
15. Милославский И.Г. Вопросы словообразовательного синтеза. М., 1980.
16. Мотивационный диалектный словарь. Т. 1. Томск, 1982.
17. Научно-теоретическая конференция: Проблемы дериватологии. Пермь, 1981.
18. Никитевич В.М. Основы номинативной деривации. – Минск, 1985.
19. Откупщиков Ю.В. К истокам слова. Рассказы о науке этимологии. – М., 1986.
20. Петрова Е.Д. Зависимость прочности запоминания иноязычной лексики от степени сформированности словообразовательных моделей // Теоретическая и прикладная психология в ЛГУ. Л., 1969.
21. Пизани В. Этимология: История. Проблемы. Метод. М., 1956.
22. Потиха З.А. Современное русское словообразование. М., 1970.
23. Проблемы структурной лингвистики. 1971. М., 1972.
24. Развитие словообразования современного русского языка. М., 1966.
25. Ревзина О.Г. Структура словообразовательных полей в славянских языках. М., 1969.
26. Словообразовательный анализ в школе: Учебное пособие / Под ред. А.И. Долгих. Воронеж, 1976.
27. Смирнова Г.А. Типология отадъективных гнезд // Аспекты лингвистического анализа. М., 1974.
28. Соболева П.А. О гнездовом словообразовательном словаре // всесоюзная научная конференция по теоретическим вопросам языкознания. М., 1974.
29. Соболева П.А. Словообразовательная полисемия и омонимия. М., 1980.
30. Тихонов А.Н. Актуальные проблемы синхронного изучения гнезд однокоренных слов // Болгарская русистика. 1988. – № 5.
31. Тихонов А.Н. Гнездование однокоренных слов // исследования по славянской филологии. М., 1974.
32. Тихонов А.Н. Гнездовой толковый словарь русского языка // Актуальные проблемы русского словообразования. Ташкент, 1978.
33. Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка. М., 1985. Т. 1.
34. Топоров В.Н. О некоторых теоретических основаниях этимологического анализа // Вопр. языкознания. 1960. № 3.
35. Трубачев О.Н. Задачи этимологических исследований в области славянских языков // Актуальные проблемы славяноведения. М., 1961.
36. Трубачев О.Н. Приемы семантической реконструкции // Сравнительно-историческое изучение языков разных семей. Теория лингвистической реконструкции. М., 1988.
37. Трубачев О.Н. Ремесленная терминология в славянских языках. М., 1966.
38. Трубачев О.Н. Этимологические исследования и лексическая семантика // Принципы и методы семантических исследований. М., 1976.

39. Улуханов И.С. О некоторых принципах описания словообразовательной системы // Междунар. юбилейная сессия, посвященная 100-летию со дня рождения акад. В.В.Виноградова. Тез. докл. М., 1995.
40. Этимологические исследования (сб). (Свердловск) Екатеринбург, 1978–1988 ...
41. Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд / Под ред. О.Н.Трубачева. Вып. 1 – 23. М., 1974–1996. (Издание продолжается)
42. Этимология (сб.). М., 1963 – 93. (Издание продолжается).
43. Янко-Триницкая Н.А. Процессы включения в лексике и словообразовании // Развитие грамматики и лексики современного русского языка. М., 1964.
44. Янценецкая М.Н. Семантические вопросы теории словообразования. Томск, 1979.

Тема реферата 3. Основные способы словопроизводства

1. Абакшина Г.М. Сложносоставные слова в современном русском языке: Принципы лексикографической кодификации: АКД. Л., 1982.
2. Алексеев Д.И. Сокращенные слова в русском языке. Саратов, 1979.
3. Алексеев Д.И., Гозман И.Г., Сахаров Г.В. Словарь сокращений русского языка. М., 1984.
4. Бояркина В.Д. Новая глагольная лексика в современном русском языке: АКД. СПб., 1993.
5. Булаховский Л.А. Деэтимологизация в русском языке // Тр. Ин-та рус.яз. АН СССР. М.-Л., 1949. – Т. 1.
6. Булыгина Т.В., Крылов С.А. Фузия // ЛЭС. М., 1990.
7. Бурцева Т.Н. Новая адъективная лексика современного русского языка: АКД. Л., 1987.
8. Виноградов В.А. Переразложение // ЛЭС. М., 1990; его же. Словосложение // Там же.
9. Гвоздев А.Н. Вопросы изучения детской речи. М., 1961.
10. Гельгардт Р.Р. Народная этимология и культура речи // Его же. Избранные статьи. Языкознание. Фольклористика. Калинин, 1966.
11. Добромыслов В.А. К вопросу о языке рабочего-подростка / Под ред. А. М. Пешковского. М., 1932.
12. Леонтьев А.А. Исследования детской речи. // Основы теории речевой деятельности. М., 1974.
13. Лопатин В.В. Суффиксальная универбация и смежные явления в сфере образования новых слов // новые слова и словари новых слов. Л., 1978.
14. Могилевский Р.И. Очерки аббревиации славянских языков. 1983.
15. Негневицкая Е.И., Шахнарович А.М. Язык и дети. М., 1981.
16. Новичков Н.Н. Словарь современных русских сокращений и аббревиатур. Париж-М., 1995.
17. Перельмуттер Л.Б. Переход прилагательных в существительные // Русский язык в школе. 1948. – № 1.

18.Русский язык и советское общество. Социолого-лингвистическое исследование. Словообразование современного русского литературного языка. М., 1968.

19.Словарь сокращений русского языка. М., 1983.

20.Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка. М., 1985. – Т. 1.

8. Материально-техническое обеспечение дисциплины

- мультимедийный проектор и ноутбук для технического обеспечения лекционного курса с презентациями.
- разработанный цикл презентаций лекционного курса; таблицы для проверки и анализа самостоятельных работ, тестов;
- пакет контрольных работ для данного модуля;
- ресурсы портала my.nsu.ru

2) ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ МОРФЕМИКА. СЛОВООБРАЗОВАНИЕ

Тема 1. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ МОРФЕМИКИ. МОРФНАЯ СТРУКТУРА СЛОВА (2 часа)

ЛИТЕРАТУРА

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ

1. Русская грамматика. М., 1982. Т. 1. § 174, 176–180, 183–186, 189.
2. Современный русский язык / Под ред. В. А. Белошапковой. 3-е изд., испр. и доп. М.: Азбуковник, 1999. С. 294–298 (§ 6. Морф и морфема; § 7. Отождествление морфем...).
3. Кузнецова А. И., Ефремова Т. Ф. Словарь морфем русского языка. М., 1986.
4. Тихонов А. Н. Морфемно-орфографический словарь русского языка. Русская морфемика. М., 1996.
5. Тихонов А. Н., Тихонова Е. Н., Тихонов С. А. . Словарь-справочник по русскому языку: Правописание, произношение, ударение, словообразование, морфемика, грамматика, частота употребления слов / Под ред. А. Н. Тихонова. М., 1996.

ДЛЯ ДОКЛАДОВ И СООБЩЕНИЙ

1. Гречко В. А. К вопросу о взаимоотношениях семантически тождественных аффиксов // Актуальные проблемы лексикологии и словообразования. Новосибирск, 1980. С. 143–155.
2. Потиха З. А. Как сделаны слова в русском языке: Справочник служебных морфем. Л., 1974.
3. Тимофеев К. А. Несколько замечаний о грамматической основе слова // Актуальные проблемы лексикологии и словообразования. Новосибирск, 1979. С. 124–126.

ВОПРОСЫ

1. Какой методический принцип выделения значимых частей слова предлагает «Русская грамматика»?
2. Объясните, зачем в «Русской грамматике» вводятся два термина «основа»? В чем разница между «основой слова» и «основой словоформы»? Как разграничиваются простые и сложные основы? (Упр. 1)
3. Какие основы называются супплетивными? Для чего характерен супплетивизм: для словоизменения или словообразования? (Упр. 2)
4. Объясните, в чем автор «Курса общей морфологии» И. А. Мельчук видит причину супплетивизма¹: Одна из причин возникновения супплетивизма (наряду с фонетической конвергенцией, для русского языка не характерной) – лексическая конвергенция, которая «приводит к смешению парадигм двух разных лексем. Такое изменение может происходить, когда возникает необходимость заполнить “дыры” в некоторой парадигме (а они могли возникнуть или из-за утраты некоторых форм, или из-за исходной **дефектности** рассматриваемой парадигмы... и т. п.)»: *мало – меньше, много – больше* [Мельчук. Т. IV. С. 442–443].
5. Всегда ли постфикс *-ся (-сь)* входит в основу? (Упр. 3)
6. Какой признак служит основанием для разграничения корневых и аффиксальных морфов? Приведите примеры, доказывающие его неуниверсальность. (Упр. 4)
7. Какие логические отношения выражают термины: *морф – морфема*? Проведите аналогию с терминологической парой *фон – фонема*. Являются ли аналогичными отно-

¹ Здесь и далее цитаты даются не дословно из-за сложного графического оформления авторского текста и использования специальных символов и обозначений.

шения между парами терминов, приведенными в [2]²: *сема* – *семема*, *лекса* – *лексема*? Насколько правомерна терминологическая аналогия, проводимая в [1]: *слово* – *словоформа* и *морфема* – *морф*? Каково основание для противопоставления терминов в «эмической» системе?

8. Сравните определения морфа: «минимальная значимая часть, вычленяемая в составе словоформы» [1] и «наименьшая формальная часть слова, имеющая значение» [2]. Являются ли эти определения тождественными?

9. Дайте определение термину «морфема». Что в определении понимается под «формальной близостью морфов»? (Упр. 5) Приведите примеры морфов, различающихся фонемами. Учитывается ли признак мягкости / твердости при выявлении формального различия морфов в русском языке? Какие явления «препятствуют» корректному выделению морфов? (Упр. 6)

10. Сформулируйте определение термина *морфема* через понятие *алломорф*. Предложите формальную запись, отражающую суть этого определения.

11. Приведите примеры, иллюстрирующие соотношение: *морфема* – *алломорф* – *морф*. На каком основании разграничиваются алломорфы? В чем заключаются формальные и семантические позиции обусловленности выбора алломорфа? Приведите примеры.

12. Из чего складывается «альтернативный ряд фонем»?

13. На основе какого признака уточняется терминологическое противопоставление: *алломорф* – *вариант*? В чём заключаются следующие признаки вариантов: тождество значения, фонематическое тождество, возможность взаимозамены? (Упр. 7)

14. Приведите примеры морфного варьирования (полного и частичного). Как варианты могут менять стилистический облик слова? (Упр. 8)

15. Какие условные сокращения приняты в «Русской грамматике» для обозначения основных типов морфов? Какой вид имеет запись морфной структуры слова? Приведите примеры подобных формул. (Упр. 12)

УПРАЖНЕНИЯ И ЗАДАНИЯ

1. Укажите основы в словах. В каждой основе последовательно выделите все морфы.

По-дружески, наплывающий, детский, перевозчик, беречь, отгородился, молодеватый, богатейший, срисовывая, тугоухий, непослушание, подтягиваются, непосредственность, соизмерять, людный, несмышлёныш.

2. Объясните, проанализировав примеры, в чём заключается суть супплетивизма.

Ребенок – дети, говорить – сказать, класть – положить, хороший – лучший, плохой – хуже, много – больше³.

² В этом и аналогичных случаях цифра соотносится с номером источника, указанного в списке обязательной литературы.

³ И. А. Мельчук расширяет границы традиционных представлений о супплетивизме, относя к нему разные случаи «непредсказуемой» словоизменительной формы (например, «супплетивизм фраземы при словоизменении»: устойчивые обороты *сукин сын* (ед. ч.) – *сукины дети* (не **сыновья* / *сыны*, при этом форма мн. ч. приложима как к мужчинам, так и к женщинам), факты словообразования (*говорить красно* – *краснобай*; *молоть языком* – *пустозвон*, *четыре* – *сорок* (нарушается принцип: *два* – *двадцать*...), *один* – *первый*, *два* – *второй*), другие парадоксальные факты (*можно* – *нельзя* («супплетивная алломорфия»); *стирать* – *прачка*, *лечить* – *врач*; *казнить* – *палач* – имя деятеля оказывается «непредсказуемым» для глагольной фраземы («словообразовательный супплетивизм»). (Ср. другие примеры: «*конь* – *кобыла*», «*жених и невеста* – *молодожены*» – О.И.)

Частичный супплетивизм корней автор видит в парах типа *Михаил* – *Миша*, *Наталья* – *Наташа*, *Глафира* – *Глаша*, рассматривая их как случаи «апофонии усечения» (ср. аналогичные *Борис* – *Боря*, *Галина* – *Галя*, *Клавдия* – *Клава*, *Светлана* – *Света*, *Геннадий* – *Гена*, *Елена* – *Лена*, *Елизавета* – *Лиза*, *Екатерина* – *Катя*).

3. Выделите основу, принимая во внимание функцию постфикса -ся. Какие типы значений он выражает в приведенных словоформах?

Не спалось, задумывалась (кем-то), не думалось, работалось, дышится (легко); (слово) пишется (через и), (мною) пишется (курсовая); сомневаться, радоваться, слышаться, улыбаться, мяться, (задача легко) решается; Как живётся?

4. Выделите в приведенных словах корни и аффиксы. Попробуйте самостоятельно сформулировать их «значимость».

Плакса, терпение, причал, мазила, уверять, вынуть, вернуться, добавить, мыслить, уцелеть, пощелкивать, слева, дружно, густоватый, обидчивый.

5. Ниже даны ряды морфов. Какие из них действительно составляют одну морфему, и предложена запись является корректной?

в- / во- / вз- / взо- / вс- / вос- (вбить, вобью, взлететь, взойти, всплыть, восходить; вдох – вздох);

де- / дез- (демаскировать, дезорганизовать);

над- / надо- (надрезать, надорвать);

под- / подо- (подгрести, пододвинуть);

по- / под- (поделки, подделки);

пред- / предо- (предсказать, предостеречь);

с- / со- (сдунуть, согнать);

-ем- / -им- (обсуждаемый, ввозимый);

-вши- / -ши- (снявши, опершись);

-як- / -чак- (толстяк, весельчак);

-ик- / -чик- (кустик, костюмчик);

-а- / -ај- (обедать, обедаю);

-е- / -еј- (белеть – белеет).

6. Можно ли считать, что данные пары слов представляют разные морфы корневой морфемы? Какие типы внутрисистемных отношений они иллюстрируют?

Носатый – переноска, потухнуть – погаснуть, **водный** – самоотвод, **окопать** – **капнуть**, **подпрыгнуть** – **подскочить**, **общительный** – **общий**.

7. Выделите в словах морфы и определите возможные алломорфы и варианты каждой морфемы.

Подыскать, пересемешник, лесник, подснежник, блуждание, полнёшенький, чудачество, выздоровление, безразмерный, полдень, бережливый.

8. Какие стилистические различия обусловлены варьированием морфов в следующих парах слов? Выделите эти морфы.

Зимой – зимою, старший – старшой, вечером – вечерком, шагом – шажком, интереснее – интересней, яснее – ясней, присев – присевши, размякнув – рамякнувши – размякши, костями – костьми, дверями – дверьми, купание – купанье, печальной – печальною.

9. Прочитайте «юмористический листок», изданный в конце 70-х годов Лингвистическим клубом Индианского университета (США) [Мельчук. Курс общей морфологии. 2001. Т. IV. С. 61–63]. Какие собственно научные постулаты в нём сообщаются? На чём построены приемы языковой игры? Какой жанр служит основой данной пародии?

Кроме того, И. А. Мельчук выделяет супплетивные аффиксы – алломорфы словообразовательной морфемы ёнок: -ёнок- / -ёнк- – -ят, лъвенок (ед. ч.) – лъвята (мн. ч.) [Мельчук. Т. IV. С. 423, 433, 437, 439, 486].

Эта листовка выпущена организацией СОМА
(= англ. Council on Morpheme Abuse = Совет по (борьбе со)
злоупотреблением морфемами)
с целью расширить познания публики относительно
некоторых пагубных для здоровья новинок.

ЧТО ТАКОЕ МОРФЕМА?

Морфемы – это то, что получается в результате обработки цветов языка. Они встречаются также в корнях и основах. Пока еще доподлинно неизвестно, из чего именно состоят морфемы, однако исследователи в основном сходятся на том, что практически все разглагольствования, какими бы безопасными на вид они ни казались, содержат эти коварные ингредиенты.

ПОД КАКИМИ НАЗВАНИЯМИ МОЖНО ВСТРЕТИТЬ МОРФЕМУ?

В устах тех, кто уже имел дело с морфемами, можно услышать жаргонные выражения «морфа» или «форматив». Малообразованные потребители могут называть морфему ‘word’ (что, вероятно, связано с weed ‘сорняк’, жаргонное ‘марихуана’). Один из наиболее распространенных типов морфем именуется «аффиксом».

КАК ПРИМЕНЯЮТ МОРФЕМЫ?

Самый обычный способ – вводить их непосредственно в корпус. Впрочем, можно употребить через рот или через нос. Применение морфем почти всегда сопровождается сложными ритуальными движениями, которые производятся ртом.

КТО УПОТРЕБЛЯЕТ МОРФЕМЫ?

Употребление морфем не ограничивается нижними слоями общества. На самом деле, больше всего морфемами грешат студенты и преподаватели университетов. Те, кто обычно потакает этой практике, так называемые лингвисты, утверждают, что морфемы употреблялись на протяжении тысячелетий и пока не принесли заметного вреда, однако все остальные считают морфему относительно недавним изобретением.

К ЧЕМУ ПРИВОДИТ УПОТРЕБЛЕНИЕ МОРФЕМ?

При употреблении морфем наблюдаются следующие кратковременные эффекты: замедленная или искаженная речь, чрезвычайная апатия или усталость, нарушения понимания. Среди долговременных эффектов наиболее опасны острая шизофрения, маниакально-нстойчивое словообразование и мания величия (проявляющаяся в якобы умении понимать доселе неизвестные языки). Эти явления могут иметь место даже при минимальных дозах, поэтому всем, кто имеет дело с потребителями морфем, следует опасаться указанных симптомов.

ЕСТЬ ЛИ ОПАСНОСТЬ ПРИВЫКАНИЯ?

Здесь важен характер морфемиста. Многие, поэкспериментировав с морфемами, нашли в себе силы навсегда оставить эту привычку. Но известны и другие, посвятившие всю свою жизнь освоению морфем. Вопреки тому, что любят утверждать лингвисты, морфемы непредсказуемы.

РАЗРЕШЕНЫ ЛИ МОРФЕМЫ ЗАКОНОМ?

К сожалению, соответствующие законодательные инстанции не были до сих пор достаточно проинформированы об угрозе, исходящей от морфем, и не выступили с нужными инициативами. Употребление морфем пока еще не поставлено вне закона – но это только пока!

ИЗЛЕЧИМ ЛИ МОРФЕМИЗМ?

Полностью надежного средства в настоящее время еще не найдено. Наиболее многообещающим, похоже, является метод полнейшей изоляции, сопровождаемый немедленным отказом от употребления морфем...

Служба совета по борьбе с морфемами

10. Сформулируйте и запишите в таблицу дифференциальные и интегральные признаки морфемы и слова.

Признаки сопоставления	морфема	слово
воспроизводимость		
цельнооформленность		
номинативность		
двусторонность		
проницаемость		
самостоятельность		

11. Сформулируйте, опираясь на приведенные ниже наблюдения И. А. Мельчука, один из обязательных принципов выделения морфем в структуре слова.

Русский знак *кобель* ‘самец собаки’ представляет собой элементарный сегментный знак, иначе говоря, *кобель* непредставим через другие русские знаки (с чисто формальной точки зрения, ничто не мешает нам постулировать следующие два русских знака: *коб* ‘собака’, *-ель* ‘самец’. Более того, в русском языке обнаруживаются аналоги – *коз-ёл* (ср. *коза*, *козочка*, *козий*, *козопас*; *коз-линый*, *козлятина*, правда, в последних примерах *-л-* роль связующего суффикса: он не несет значения ‘самец’, а является пустым, строго говоря, это уже другой суффикс). Между этими словами принципиальная разница: «гипотетический корень **коб* ‘собака’ никогда не выступает без гипотетического суффикса **-ель* ‘самец’, а суффикс **-ель* – без корня **коб*: эти два гипотетических “знака” ВЗАИМООБУСЛОВЛИВАЮТ друг друга.

Напротив, корень *коз* встречается и без *-ёл* / *-л...*, хотя суффикс *ёл* / *-л* все-таки никогда не встречается без *коз*. Именно это различие и объясняет, почему мы трактуем эти два случая по-разному...» [Мельчук. Т. IV. С. 262].

12. Выделите морфный состав и запишите формулы морфной структуры приведенных ниже слов.

Бессовестный, усталый, враждебность, неизменный, шахматист, увлажнитель, мусоропровод, хозяйничать, волчий, примиренческий, перезваниваться, поддакивающий, полусапожки, беж, ягодник, распрофессорствовавшихся, поперезабывать, тепло (сущ.), тепло (нареч.), пылевлагонепроницаемость, тридцать, двенадцать.

Тема 2. КЛАССИФИКАЦИЯ МОРФЕМ. ХАРАКТЕРИСТИКА ТИПОВ МОРФЕМ (4 часа)

ЛИТЕРАТУРА

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ

1. Русская грамматика. М., 1982. Т. 1. § 175, 181, 183, 187, 188, 202.
2. Современный русский язык / Под ред. В. А. Белошапковой. М., 1999. С. 298–310 (§ 8. Классификация морфем русского языка); с. 311–316 (§ 9. Связанные корни; § 10. Уникальные части слова).
3. Немченко В. Н. Современный русский язык. Словообразование. М., 1984. С. 50–58 (Структурно-семантические взаимоотношения между морфемами).
4. Виноградов В. В. Слово и его грамматические формы // Его же. Русский язык / Грамматическое учение о слове. 3-е изд., испр. М., 1986. (VII. Глагол. 7. Категория залога. § 78. Значение формообразующего и словообразовательного суффикса *-ся*. Соотношение между глаголами на *-ся* и глаголами без *-ся* и нарушение этих соотношений).
5. Тимофеев К. А. Морфемика. Словообразование. Словопроизводство. Новосибирск, 1993. С. 37–42 (Основные функции морфем. Словообразовательное значение как компонент лексического значения); с. 26–30 (Синонимия, омонимия и антонимия морфем).

ДЛЯ ДОКЛАДОВ И СООБЩЕНИЙ

1. Волохина Г. А., Попова З. Д. Русские приставочные глаголы и их значения. Изд. Воронежского ун-та, 1994 (принципы систематизации и подачи системы значений русских глагольных приставок).
2. Земская Е. А. Современный русский язык. Словообразование. М., 1973. С. 53–61. (об унификсах)
3. Кошелев А. Д. О концептуальных значениях приставки *о-/об-* // Вопр. языкознания. 2004. № 4. С. 68–101.

4. Кузнецова А. И., Ефремова Т. Ф. Словарь морфем русского языка. М., 1986. (Вступительная статья «Принципы морфемного анализа и построение словаря морфем»).
5. Плунгян В. А. Общая морфология: Введение в проблематику. М., 2000. С. 97–99 (2.4. Интерфиксы: аффикс или морфоид?)
6. Тихонов А. Н. Словообразовательный словарь русского языка. М., 1985. Т. 1. С. 18–25. (Значения флексии *-а*).
7. Шанский Н. М. Аффиксоиды в словообразовательной системе современного русского языка // Исследования по современному русскому литературному языку. М., 1970. С. 257–271.
8. Янко-Триницкая Н. А. Флексии базового слова в морфологически выводимой основе (1969) – <http://www.philology.ru/linguistics2.htm>

ВОПРОСЫ

1. В каких значениях употребляется термин «аффикс»?
2. Из каких морфем складывается система морфов? Сформулируйте главный и дополнительные признаки для их противопоставления. Всегда ли корневой морф определяется через признак «обязательного наличия в каждой словоформе» и «заклучения основного элемента лексического значения»?
3. Какой признак для разграничения корневых и аффиксальных морфов предлагает И. А. Мельчук: «В естественных языках отношение между корнями и аффиксами далеко не симметрично: корни и аффиксы не равноправны, и маркированным членом данной оппозиции являются именно аффиксы... Именно аффиксы служат для построения морфологических структур, окружающих корень.. Аффиксы обнаруживают гораздо бóльшую систематичность, чем корни: они выражают грамматические значения, т. е. значения, в каком-то смысле привилегированные и лучше организованные...» [Мельчук. Т. IV. С. 223] (Упр. 1–2)
4. На основе какого «дистрибутивного» признака противопоставляются префиксы и суффиксы? Какие дополнительные признаки являются основанием для их противопоставления? [2] (Упр. 3–6)
5. Противопоставьте словоизменительные и словообразовательные аффиксальные морфемы. Перечислите словоизменительные аффиксы. Могут ли суффиксы функционировать как «стилистические маркеры» (ср. *книга – книжка, кобыла – кобылица, жилет – жилетка, табурет – табуретка*)? (Упр. 7, 8)
6. Прочитайте следующий пассаж из КОМ-а и объясните, в чем заключается суть кумуляции, принимая во внимание, что И. А. Мельчук называет флексию «кумулятивным аффиксом»? Какие типологические особенности языков выделяются на основе наличия / отсутствия в языке кумуляции?
 «...Важное свойство аффиксов – структура их означаемого, которая может быть простой и сложной».
 Сравним формы *город – городов, городу – городам*. Окончания *-ов* и *-ам* обозначают число и падежное значение одновременно (ср. в грузинском, турецком языках для их обозначения используются разные морфемы: одна – число, другая – падеж).
 «Аффикс называется **кумулятивным**, если его означаемое содержит более одного грамматического значения».
 «Обычно означаемое кумулятивного аффикса объединяет в себе ДВЕ – или больше – ГРАММЕМЫ» (например, «русские адъективные суффиксы, каждый из которых может выражать по три граммемы сразу»: *большую* (род, падеж, число)).
 В большинстве случаев именно словоизменительные аффиксы оказываются предрасположенными к кумуляции. При этом словообразовательные аффиксы оказываются некумулятивными...
 Какие именно грамматические значения обнаруживают тенденцию к кумуляции?
 Так, у существительного довольно часто кумулируются число и падеж. В глаголе – время и наклонение, время и аспект, лицо и число. Но никогда не кумулируются, например, время и число – так, чтобы лицо при этом исключалось.

Именно на основании наличия / отсутствия в языке кумуляции языки мира делятся на флективные (фузионные) и агглютинативные (агглютинирующие) соответственно. Эта классификация известна с начала XIX в. и лежит в основе современной типологии языков.

Обратим внимание на то, что разница между агглютинирующими и флективными языками носит в значительной степени количественный характер: оценивается преобладание способов выражения грамматических значений...

«...агглютинация характеризуется еще и другими особенностями:

– линейность комбинирования знаков (...избегаются всякого рода апофонии, сегментные знаки, т. е. инфиксы, трансфиксы)

– прозрачность морфных границ (=стыков);

– единство словоформ, обеспечиваемое за счет гармонии гласных; и т. д.»

По этим признакам язык может быть сильно или слабо агглютинирующим (например, арабский язык при большом количестве черт агглютинации традиционно считается флективным – из-за своих трансфиксов (из-за нелинейного комбинирования сегментных знаков). Именно поэтому заявленная оппозиция и классификация языков на ее основе оказывается весьма приблизительной» [Мельчук. Т. IV. С. 218–221].

7. Дайте определение флексии. В каких словах нет флексии? Может ли флексия совмещать грамматические значения со словообразовательными? К чему «генетически» восходят окончания прилагательных? нулевая флексия? (Упр. 9)

8. Объясните, какой частью слова является показатель инфинитива *-ть / -ти*.

9. Назовите постфиксы, которые выделяются в сфере имен и глагола. (Упр. 10)

10. Перечислите основные значения постфикса *-ся*. Какие из них являются словоизменительными? [4].

11. Что доказывает лингвистический эксперимент Л. В. Щербы с искусственно составленной фразой: *«глокая кудра штеко будланула бокра и кудрячит бокрѐнка»?*

12. На каком основании выделяют нулевые морфы? Что необходимо учитывать для выделения нулевых морфов (ср.: *кинь, будь, готовь, греб, занемог...*)?

13. Почему аффиксоиды считают морфемами промежуточного порядка?

14. В какие типы внутрисистемных отношений⁴ вступают морфы? [2, 3] (Упр. 11)

В чем функциональное назначение интерфикса? Как эту морфему интерпретирует И. А. Мельчук: В русском языке есть морфы, лишённые означаемого (в различных «паразитических» образованиях)... Так, в русском языке весьма продуктивны сложные прилагательные со значением ‘имеющий / насчитывающий n X-ов’: *трехкоконный, двухсоткилометровый, двадцатиэтажный, шестимоторный*. Эти прилагательные образуются по одной схеме... Во всех таких прилагательных суффикс родительного падежа, присоединенный к числительному, не выражает никакого смысла... и не маркирует никакой синтаксической зависимости... Родительный падеж проявляется здесь автоматически: он обязательен в прилагательных такого типа и выполняет роль интерфикса⁵ – показателя слово-сложения. Следовательно, суффикс родительного падежа в этом контексте явно является пустым [Мельчук. Т. IV. С. 55]? (Упр. 12)

15. Определите свободные и связанные морфы. (Упр. 13, 14)

16. Что называют «унификсами»? Каков механизм их выделения? Свойствен ли им признак воспроизводимости? Каковы логические отношения пары терминов: «связанный морф» – «унификс»? (Упр. 15, 16)

⁴ В связи с этим интересно рассуждение И. А. Мельчука по поводу синонимии морф:

«...В русском языке имеется много разных синонимичных суффиксов, обозначающих ‘лицо, проживающее в...’», например, *москвич, петербуржец, парижанин, одессит, поляк*. «Однако общих правил, описывающих выбор подходящего суффикса, в зависимости от географического названия, не существует... Следовательно, пять приведенных выше аффиксов должны быть разделены по пяти разным морфемам» [Мельчук. Т. IV. С. 234].

⁵ Ср.: «Однако в русских сложных лексемах *трёхэтажный* или *семиметровый* аффиксы *-ёх* и *-и* интерфиксами не являются... [Там же. 106].

УПРАЖНЕНИЯ И ЗАДАНИЯ

1. Выделите корень в следующих словах.

Бездомный, предрассветный, безрукавка, волчица, по-рыбачьи, сохранность, предгорье, поучительный, старьё, бродяжничать, увлажнить, лентяйничать, по-охотничьи, зарежье, переплётчик, одеревенелость, увлечься, несоразмерный, мститель, обольщение, укрепление, предосторожность, научный, шиповник, маховик, выжженный, проклятие.

2. Проанализируйте таблицу, составленную И. А. Мельчуком [Т. IV. С. 71]. Какие из названных признаков требуют уточнения? Заполните левую колонку.

Признаки противопоставления	Корни	Аффиксы
	1. Выражают по преимуществу ЛЗ	1'. Выражают исключительно грамматические значения.
	2. Имеют в среднем более длинные означающие	2'. Имеют в среднем менее длинные означающие, чем корни.
	3. Могут встречаться отдельно (являются потенциально свободными единицами)	3'. Не могут встречаться отдельно.
	4. Образуют открытое множество.	4'. Образуют закрытое множество ⁶ .

3. Выделите в словах приставки и суффиксы.

По-пластунски, исследовательский, обсудить, приободриться, безразмерный, призадуматься, перераспределить, убедительный, потомственный.

4. Сгруппируйте данные слова по значению приставки.

1) Вбежать, вдавить, влезть, вложить, входить, вкатить, втянуть, вдуматься, взглядеться; 2) подбросить, подкинуть, подсунуть, подпевать, подвинтить, подкрасить, подложить, подпрыгнуть, подсчитать, подшутить; 3) сломать, скинуть, сдуть, слезть, скатиться, состричь, слепить, скроить, сойти, смазать; 4) перемыть, передумать; «Перешагни, перескочи, перелети, перелети, перелети-что хочешь» (В. Ходасевич).

5. Подберите из данных ниже слов пример к следующим значениям⁷ приставки **об-** / **обо-** / **о-**:

1) прямое пространственное значение «указание на окончание перемещения субъекта / объекта по окружности (замкнутой или незамкнутой) относительно пространственного ориентира;

2) абстрактные мотивированные значения: со всех сторон, серьезно, основательно; поверхностно, слегка, неглубоко, исчерпать все возможности действия;

3) абстрактные немотивированные значения: окончательно, полностью изменить состояние; избыточно, во вред, изменить состояние слегка, в начальной стадии; завершить действие, исчерпав его объект; сделать информацию доступной для всех.

Обежать вокруг дома, обогнуть машину, обдумать тему, обогреть руки, обнюхать вещи; обмолотить зерно, обкормить ребенка, обозлить начальника, обокрасть квартиру, обзвонить знакомых.

3) обвить, обвязать, обветшать, обогреть, обгрызть, обдумать.

вы-

1) прямое номинативное значение «начало перемещения субъекта / объекта во внутренней части пространственного ориентира до появления снаружи»

⁶ «4'. Аффиксы образуют закрытое множество из нескольких десятков элементов, и новые элементы добавляются к этому множеству крайне редко».

⁷ Значения приставок сформулированы по [Волохина Г. А., Попова З. Д. Русские приставочные глаголы и их значения. Изд. Воронежского ун-та, 1994].

2) производно-номинативные значения: удаление инородного тела изнутри другого дела; созидание нового предмета способом удаления части из целого; получение желаемой части продукта способом физического воздействия на целое.

3) абстрактное мотивированное значение: сделать звук доступным для слуха движением воздуха из грудной клетки;

4) абстрактные немотивированные значения: разрушить, уничтожить полностью; создать новый объект из специального вещества, материала; прилагая усилия, получить желаемую ценность.

Выгрузить продукты, выболтать секреты, выкупить квартиру, выменять коня, выжать соки, выкатить бочку, вырезать фотографию, выпечь хлеб, вымолвить слово, вытоптать посевы, вылить суп, выдохнуть, выплакать деньги, выделить осадок, вытрясти пуль, душу вытрясти, выдвинуть требования, выкрасить забор, вырубить Буратино из полена.

6. Сгруппируйте данные слова по значению суффикса.

Счастливица, ленивица, передовица, медведица, водица, лужица, падалица, околица, теплица, светлица, бессмыслица, граница, львица, безделица;

преподаватель, завоеватель, нагреватель, опрыскиватель, преследователь, преобразователь, основатель, проигрыватель, предатель, издатель, отражатель;

хлебница, нахлебница, волшебница, гробница, наставница, крапивница, чайница, сахарница, собеседница.

7. Распределите слова в три группы в зависимости от функции аффиксов: словоизменяющей, словообразовательной и функции «стилистической модификации». Выделите суффиксы.

Раньше, цвести, задаром (ср. даром), холостяк, москвичка, приседая, музейный, принесенный, вспыльчивый, пугливый, унылый, обменивать, сообщаемый, распрямлялись, повторять, пишущий, огненный, блестящий, жечь, бабуся (ср. бабушка), мыло, шёпотом.

8. Охарактеризуйте выделенные суффиксы как грамматические показатели.

Осторожнее, освещавший, засохший, отогревшись, крутя, усыпанный, испачкан, построен, потревоженный, прошитый, совать, поднимающий, шелестящий, изменяемый, повезло, ввозимый, не спи, сломал, не ломается (руками), мягче, не смог^, важнейший.

9. Выделите окончания в данных словоформах. Обозначьте в таблице знаком + грамматическое значение, выражаемое флексией. Конкретизируйте его (например, ж. р., Дат. п. и т. п.). Укажите случаи совмещения грамматической функции окончания со словообразовательной.

словоформы	окончания			
	личные	родовые	падежные	числовые
хитришь				
говорю				
детей				
зелень				
одно				
супруга				
в тылу				
жидкий				
четырьмястами				
дремота				
снов				

брызги				
бегут				
ляг				
кума				
денег				
спорила				
из огня				
две				
улёгся				
трехсот				

10. В каких из приведенных словоформ *-те* и *-то* являются постфиксом, а в каких должны интерпретироваться иначе?

Приходите, приходи'те, идемте, умойтесь-ка; кто-то сказал кому-то; какой-то, где-то; он-то меня предупреждал; в таком-то году в таком-то городе...

11. Проанализируйте приведенные пары слов. Какие типы внутрисистемных отношений морфем они иллюстрируют? Для каких морфов наиболее характерна омонимия?

1) Безвкусие – безвкусица, беспорядок – непорядок, бездарь – бездарность, веселость – веселье, басистый – басовитый, безвременный – преждевременный, безликий – безличный, гармоничный – гармонический, военный – воинский, прозаический – прозаичный, бусурман – бусурманин;

2) подойти – отойти, завернуть – развернуть / отвернуть, забежать – выбежать, вползти – выползти; одеть – раздеть, прилететь – улететь, прибыть – отбыть) (продолжите ряд примеров с приставками: недо- – пере- (ср. *недоперепил* у М. Задорнова), над- – под-, пред- – после-, на- – раз-);

3) разлить (мимо) – разлить (по бокалам), прослушать (от начала до конца) – прослушать (лекцию), синий – заячий⁸;

4) синяк – добряк, размякнуть – разозлить, свести (с ума) – снести (дом), доесть – дожить, прожечь – промотать, дикарь – букварь.

5) заиграть (мелодию) – заиграть (ключи), удрал – спелый – шило, пахать – запах, годный – годовалый, угадать – гадкий, спеть – снять, передумать – перейти, слон – слоняться, графа – графиня, винный – невинный, прутик – дневник, глохнуть – крикнуть, мыкаться – замыкать.

12. Выделите интерфиксы. Что они собой представляют?

Взаимопроверка, энергогигант, траншеекопатель, прошлогодний, грязелечение, весенне-летний, шестиклассник, шестимесячный, полушерстяной, ярко-оранжевый, двухкомнатный, двуязычие, трехкамерный, восьмиструнный, девятиэтажный, сорокалетие, стотонный, арготизм, нищенский, единожды, держиморда, переборщить.

13. Как называются такие корни, выделяемые в приведенных словах? В чем их особенность?

⁸ Суффикс *-ий* в *нерпичий* и *лисий* отличен от *Ий*, выступающего в *райкомовский*, *лодонский*, *ялтинский* и т. п.: во втором случае это просто словоизменятельный суффикс, значащий 'муж, ед, им', тогда как первый представляет собой словообразовательный суффикс, значащий 'имеющий отношение к...'. После словообразовательного *-ий* идет нулевой словоизменятельный суффикс как показатель мужского рода, единственного числа и именительного падежа. ... При словоизменении словоизменятельный суффикс *-ий* заменяется на другие словоизменятельные суффиксы, словообразовательный же суффикс *-ий* сохраняется почти в неприкосновенности (чередуюсь с *-j*) [Мельчук. Т. IV. С. 225].

Пронзить, вонзить (ср. заноза), присутствовать, отсутствовать, запасти, припасти (ср. запас), снять, поднять (ср. подъем), обуть, разуть (ср. обувь), одеть, раздеть (ср. одежда), замкнуть, отомкнуть (ср. замок, отмычка), достигнуть, настигнуть (ср. достижение).

14. Зачем И. А. Мельчук вводит термин «псевдосуществующие корни»? С какими традиционными представлениями о подобных корнях спорит автор КОМ-а?

В названиях некоторых ягод (*крушина, брусника, смородина*) есть сегменты **круш*, **брусьн*, **смород* – в соединении с «нормальными» суффиксами *-ин / -ик*, встречающимися в десятке других названий ягод... В названии *буженина* представлен элемент **бужен*, не существующий в качестве единицы русского языка... В некоторых именах деятелей: *рачитель, попечитель, мошенник, дантист, анималист*, выделенные части, несмотря на частотные агентивные суффиксы, не являются корнями, так как ни в каких других словоформах не встречаются.

«Таким образом, подобные знаки должны трактоваться как элементарные (корневые морфы) и храниться полностью в словаре данного языка. Похожие на корни сегменты в этих словах – **псевдосуществующие корни** (как разновидность «неполноценных» языковых единиц, наряду с уникальными, унификсами, связанными корнями, субморфами и морфоидами)», потому что «существование «уникальных корней», не родственных полноценным корням данного языка, не допускается» [Мельчук. Т. IV. С. 285–286].

15. Пользуясь методикой определения морфной структуры слова, выделите в приведенных словах унификсы. Приведите, если возможно, аффиксы, имеющие подобные словообразовательные значения.

Детвора, флотилия, маскарад, аплодисменты, ва-банк, чертёж, клейстер, павлин, белёсый, тяжёлый, козёл, радуга, бахвалиться, олимпиада, дубликат, жених, выкрутасы, мошара, архивариус.

16. Прочитайте фрагменты «Курса общей морфологии» И. А. Мельчука, посвященные уникальным морфам. Какие выводы автора и комментарии известных слов кажутся вам оригинальными? Как И. А. Мельчук разграничивает понятия «уникальность» и «связанность» морфов?

На каком основании, по логике автора, противопоставлены уникальные корни и псевдосуществующие корни (см. упр. 14)?

«...класс уникальных языковых единиц, подразделяющихся на 1) уникальные корни, 2) уникальные аффиксы и 3) уникальные чередования...»

Начнем с примера **уникального корня**, или **уникорня**, – корневой морфемы, к которой непосредственно может присоединяться всего одна-единственная морфа.

Прачка: *-к* – суффикс, обозначающий женский пол; *-ач-* ‘тот, кто...’ – суффикс имени деятеля (ср. *рифмач, хохмач, скрипач, толкач, ткач*); *пр* – корень, выражающий смысл ‘стирать’, не употребляется ни с чем другим. Следовательно, уникален.

В то же время *пр* принадлежит к той же корневой морфеме, что и неуникальный корень *стир*. Они находятся в отношениях дополнительного распределения (*стир* везде, кроме позиции перед *-ачк*, *пр* исключительно перед ним). Такие корни можно считать супплетивными алломорфами одной морфемы.

«Морфа *говяд* не является уникальным, так как имеет алломорфу *говяж*, с которой находится в дополнительном распределении (первая алломорфа – перед *-ин* ‘мясо [какого-л. животного]’, вторая – перед *-ий*)... Это связанный корень» [Мельчук. Т. IV. С. 266–267].

...**Уникальные** аффиксы (в отличие от «нормальных» аффиксов, присоединяющихся к большому количеству корней), или **унификсы**, сочетающиеся каждый всего с одним корнем (способен выступать ровно в одном морфологическом контексте).

Суффикс *-тух* ‘тот, кто’ – уникальный, поскольку встречается только в лексеме *пастух* (при этом суф. родствен другим словообразовательным суффиксам *-тель, -льщик, -ец*, как и они, присоединяется к глагольному корню).

Аналогично уникальными признаются суффиксы: *-ёл* (*козёл*), *-адь* (*попадья*), *-ев* (*королева*), последние со значением 'женского пола' (ср. со значениями неуникальных аффиксов *-и*, *-их*, *-ин* 'женщина той же профессии, звания или должности, что и X, или жена X-а': *геологиня*, *герцогиня*, *директорша*, *дворничиха*) [Мельчук. Т. IV. С. 268–269].

Некоторые корни в языке имеют, по сравнению с другими единицами, ограниченное существование. Это **квазиуникальные корни** и **связанные корни**. Например, корни русских глаголов: *очутиться*, *казаться*, *касаться*. Эти корни не употребляются без рефлексивного суффикса *-ся* / *-сь* (**очутить*, *касать*, *казать*). Но этот суффикс никогда не располагается в непосредственном контакте с корнем.

Корень *-вык-* (*привыкнуть*, *отвыкнуть*) никогда не употребляется без словообразовательного префикса, однако именно потому, что к этому корню могут присоединяться ДВА семантически противопоставленных неуникальных префикса, этот корень уникальным не является, он **связанный**.

В русском списке языковых единиц нет аналогов **амт* (*почтамт*) 'главное в городе... учреждение' и **-альон* (*почтальон*) 'тот, кто разносит', следовательно, это не морфемы, они «не существуют в русском языке». Мы имеем дело с обратным словообразованием (*почта*), а то, что в остатке, – «обрубки» элементарных сегментных знаков [Мельчук. Т. IV. С. 270–272].

Тема 3: МОРФОНОЛОГИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА (2 часа)

ЛИТЕРАТУРА

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ

1. Русская грамматика. М., 1982. Т. 1. § 195, 206.
2. Современный русский язык / Под ред. В. А. Белошапковой. М., 1997. С. 328–344 (Глава 3. Морфонологические особенности словообразования), 377–386 (Глава 6. Валентность морфем и понятие продуктивности. §35–36).
3. Касаткин Л. Л., Клобуков Е. В., Лекант П. А. Краткий справочник по современному русскому языку. М., 1995. С. 160–161 (ст. «Морфотактика»)

ДЛЯ ДОКЛАДОВ И СООБЩЕНИЙ

1. Реформатский А. А. Еще раз о статусе морфонологии, ее границах и задачах // Его же. Фонологические этюды. М., 1975.
2. Трубецкой Н. С. Некоторые соображения относительно морфонологии // Пражский лингвистический кружок. М., 1967.

ВОПРОСЫ

1. Какого рода ограничения существуют при сочетании морфем? Что изучает «морфотактика»?
2. Свяжите понятие «валентность морфемы» с правилами морфонологического приспособления.
3. Перечислите основные морфонологические явления. Последовательно соотнесите их с процессами словообразования и словоизменения, приводя примеры.
4. Чем, по сути, объясняется алломорфирование?
5. Дайте определение понятию «морфемный шов» (Упр. 1).
6. В каких видах морфов происходит чередование? Всегда ли оно обусловлено позицией «морфемного шва»?
7. Приведите примеры чередования гласных и согласных фонем при словоизменении и словообразовании.
8. Предположите, при каких способах словообразования наиболее активны морфонологические чередования?
9. Назовите фонетические условия употребления интерфиксов.
10. Какие морфы «участвуют» в «наращении» основы? (Упр. 2).

11. Каков результат взаимодействия интерфикса и словообразовательного аффикса? Как лингвисты оценивают такие комплексы (типа *-овск*, *-инск*)? Есть ли специальные обозначения для интерфиксов в словарях морфем?

12. Приведите примеры усечения основы и назовите типичные случаи «сокращения» производящей основы.

13. При каких условиях происходит наложение морфов? Как можно графически обозначить данный процесс в морфемной структуре слова?

14. С какой целью вводится понятие «субморф»? Является ли субморф разновидностью морфем? Почему это понятие относится к морфонологии? Приведите примеры с субморфами *-ак*, *-ок*. (Упр. 3, 4)

УПРАЖНЕНИЯ И ЗАДАНИЯ

1. Прочитайте следующий фрагмент. Как его автор – В. А. Плунгян – «разворачивает» метафору «морфемный шов»? Как поведение морфем на «морфемном шве» связано с типологической классификацией языков? Чем, в метафорической логике автора, являются морфонологические явления русского языка: «кисточкой» или «сварочным аппаратом»?

...Остался вопрос об отношении морфем друг к другу, то есть о том, как они соединяются друг с другом внутри одной словоформы. Лингвисты говорят в таких случаях о проблеме «морфемных швов» и, тем самым, используют в разговорах о морфемах другое сравнение: целое слово как бы сшито из разных лоскутков-морфем (ведь и корень тоже – морфема) Но языки различаются тем, какие они предпочитают делать швы на стыке лоскутков. В некоторых языках все швы явные; можно было бы сказать, что лоскутки-морфемы не пришиваются, а просто прикладываются друг к другу или гладко приклеиваются: один лоскут кончается, потом начинается другой, они не мешают другу, и края их хорошо видны. Так (или почти так) устроены тюркские языки, индонезийский, эскимосский; близки к такому состоянию языки банту, финно-угорские языки, японский и многие другие языки мира.

А другие языки, наоборот, предпочитают скрытые швы, когда граница между морфемами оказывается незаметна. На стыках морфем в таких случаях происходят какие-то изменения, например, одни звуки заменяются на другие (это обычно называется чередованием), и в результате обе морфемы могут сильно изменить свой первоначальный облик, как бы сплавившись воедино – что-то похожее происходит, например, с металлическими деталями при сварке. Кроме того, морфемы в таких языках и более придирчивы по отношению к своим соседям-морфемам: далеко не все из них вообще соглашаются стоять рядом, и приходится искать им замену – другую морфему с тем же значением, или менять соседнюю морфему до неузнаваемости...

Вот, например, есть в русском языке такие связанные друг с другом по смыслу слова, как *рука*, *ручной* и *руководство*. Они имеют одну общую корневую морфему, к которой присоединяю и разные другие – суффиксы и корни. Но посмотрите, что при этом происходит. Мы не можем просто так присоединить суффикс *-н-* к корню *рук-*: слова *рукной* или *рукный* в русском языке не существует. И, кстати, вовсе не потому, что мы не можем выговорить сочетание *-кн-*: есть же в русском языке слова *сукно*, *окно*, *толокно*, *стукнуть*, *крикнуть* и многие другие с таким сочетанием звуков! Нет, такова воля именно этого суффикса *-н-*, образующего прилагательные от существительных: не хочет он стоять после звука *-к-*, изволь ему во что бы то ни стало поменять *-к-* на *-ч-*! Проверьте это по другим словам – убедитесь сами. И, кстати, выясните заодно, как относится этот суффикс к звуку *-з-* (например, в слове *снег*) и к звуку *-х-* (например, в слове *пух*).

...Это, действительно, очень важное различие между языками, которое легко бросается в глаза. Языки с «придирчивыми» морфемами, с негладкими швами, со словами-слитками обычно называются языками с фузией, фузионными (от латинского слова *fusio* «слияние, сплавление»); а языки с «покладистыми» морфемами, с прозрачными гладкими швами, со словами-кубиками обычно называются языками с агглютинацией, или агглютинативными (от латинского слова *agglutinatio* «приклеивание, прилепливание»). Действительно, получается, что одни языки работают как бы сварочным аппаратом, а другие – клеем и кисточкой (В. А. Плунгян «Почему языки такие разные?»).

2. Прочитайте пассаж из КОМ-а, посвященный наращению. Как автор «квалифицирует» фонетические сегменты, которые возникают при словообразовательном освоении заимствованных слов (на гласную)? Чем они считаются в русской традиции? Сравните этот процесс с аналогичным в исконных словах (живучий, певучий).

В русском языке элементы -j- или -v- между основой на гласную ... и следующим за ним словообразовательным суффиксом (*кофейный, железный, релейный; бордовый, пальтовый*) ... характеризуются следующими свойствами:

- у них нет непустых аналогов;
- они фонологически обусловлены (позиция после гласной, -j- выступает перед -н-, а -в- во всех остальных случаях),
- они похожи на конечные элементы, встречающиеся также и в других позициях (в конце тематических элементов или в конце основ) и подлежащие усечению перед согласной (ср. *чита́ешь – читал, живе́ешь – жил*).

Следовательно, в *кофейный* и *пальтовый* эти элементы являются частью основы, их следует считать не пустыми суффиксами, а эпентетическими фонемами, вводимыми морфонологической операцией наращения [Мельчук. Т. IV. С. 216].

3. Проследите за рассуждениями И. А. Мельчука по поводу квазиединиц. Какие их разновидности выделяет автор? Как в русской традиции называют подобные факты?

Почему случаи народноэтимологического сближения слов и некорректного выделения морфного состава встречаются довольно часто?

«Наряду со знаками (включая уникальные и квазиуникальные знаки) и псевдознаками мы находим в языках такие языковые единицы, которые знаками не являются, но всё же похожи на знаки рассматриваемого языка. Мы называем их **языковыми квазиединицами** и различаем среди них два типа:

- **морфоиды**, еще сохраняющие некоторые следы семантических связей со знаками языка;
- и **субморфы**, у которых никакой семантической связи со знаками не прослеживается».

Морфоид обнаруживаем в составе, например, *ручка* ‘приспособление для письма’ – **к** – морфоид, «экс-морф»... Морфоид – это «деградировавшая» морфа в составе фразеологизовавшейся основы.

Субморфы – фонемные сегменты без ассоциированного с ними означаемого, которые не являются даже морфоидами. Но их поведение в слове похоже на поведение настоящих знаков...

Например, *палец* – в данном случае единая морфа, нечленимая (ср. *пев/ец, лондон/ец*), при этом *-ец* усекается в сложных словах *шестипалый, тонкопалый*. «Этому сегменту невозможно приписать никакого разумного значения». Аналогично: *пробка, кочка (пробочка, пробок)*...

Рассмотрим примеры народной этимологии⁹ («негодного» разложения).

Русское *коньяк* нельзя считать составленным из *конь* + *як*. Аналогично *подушка*: *под* + *ушк* (приставка *под-* в русских словах всегда взаимодействует с суффиксом – учитывается синтактика, ср.: *подлокотник, подоконник*). По этой версии слово должно было бы выглядеть как **подушница* или **подушник*... «Именно с помощью синтактики мы с успехом сможем защититься от разложений шарадного типа» [Мельчук. Т. IV. С. 278–283].

4. Охарактеризуйте морфную структуру данных слов. Какие из них содержат субморфы. С какими морфами возникает их ошибочное отождествление?

1) вилочка, звездочка, палочка, ложечка, стрелочка, тарелочка, жердочка, белочка, вазочка, сказочка;

2) шапка, кепка, юбка, батарейка, панамка, шишка, примерка, чашка, крышка, шляпка (гриба), рубашка, тележка, рейка;

3) ларец, палец, дворец; отец, юнец, купец, свинец.

⁹ Автор приводит пример из английского языка. «Носитель языка (американец) связал как-то *секстет* с *сексом*, аргументируя это так: «Да ведь они поют обычно такие сексуальные песни!». Для этого говорящего *sextet* содержит морфоид *sex*.» [Мельчук. Т. IV. С. 281].

5. Выполните морфемный разбор следующих слов и словоформ, прокомментируйте морфонологические факты, которые в них встречаются. Какая процедура необходима для выявления подобных изменений? Какие словоформы являются «морфонологически исходными» (или «главным представителем морфемы») [Современный русский язык... 1997]? Запишите чередования.

1) тянуть, юмористичный (ср. юморной), брызнуть, мужской, оживлять, подремывать, небесный, летчик, подснежник, профессиональный, купейный, розоватый, воскресный, ушастый, женский, снижение, соловьиный, мошенничать, угледобывающий, земной, разевать, экзаменационный, чекист, тёрка, врачебный, говорливый, киношник, курский, Потёмкины деревни, таксист, взывать, встать, африканский, Светка, юбиляр, тематика, полярный, гречизм, греческий, материнский, сапожничать, хранилище, студенческий, иронический, свиной;

2) чище, крепче, тоньше, времени, брызжет, дочери – дочерей, сыновья, ближайший, ушей, стлать, пня, друзья – друзей, песен, раскроет, мужья.

5. Как определяются границы морфем и устанавливается «морфемный шов»? Можно ли при выделении морфем ориентироваться только на фонетическое тождество с известными морфемами? Связана ли данная проблема «разграничения» с понятием «субморф»?

Темница, заочница; методичка, географичка; снеговик, трудовик; жвачка, драчка, собачка; взрывник, призывник, водник, сезонник, купальник; отравка, трава, отвар¹⁰; чертовка, воровка, плутовка, аранжировка, рекогносцировка, маскировка, газировка, монтировка, антоновка, стажировка; тропинка, сиротинка, слезинка, грустинка, хворостинка, ворсинка; привязанный, раскрашенный; обессилеть, обезболить, обезжирить; ученик, санпропускник, отпускник, труженик, работник, бабник, путаник; пленительный, упоительный, сомнительный, зажигательный, философствовать, занудствовать.

6. Как представлены морфные структуры данных слов в двух словарях:

1) Кузнецова А. И., Ефремова Т. Ф. Словарь морфем русского языка. М., 1986.

2) Тихонов А. Н. Морфемно-орфографический словарь русского языка. Русская морфемика. М., 1996¹¹.

Почему обнаруживаются факты несовпадения морфного состава? Можно ли по данным фактам сформулировать принципы (определить стратегию) организации этих словарей? Всегда ли определение морфного состава слова является объективным?

Аляповатый, бахвалиться, безалаберный, беспечный, военизировать, готовность, ежевика, ежечасно, замухрышка, избавление, копилка, кругом, купец, отрезвление, печаль, подосиновик, подвергнуть, прививка, предатель, радуга, рябина, сегодняшний, соперничать, стажер, считалка, транслировать, удивление, чепец.

¹⁰ Пример языковой игры, использующий близость фонетического звучания данных слов: – Выпей отраву, тварь... Нет, выпей отвар из трав... (КВН).

¹¹ Можно также использовать данные другого лексикографического источника – [А. Н. Тихонов, Е. Н. Тихонова, С. А. Тихонов. Словарь-справочник по русскому языку / Под ред. А. Н. Тихонова. М., 1996].

Тема 4. СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЯЗЫКА (6 часов)

СЕМИНАР 1. МОТИВАЦИОННЫЕ ОТНОШЕНИЯ

ЛИТЕРАТУРА

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ

1. Русская грамматика. М., 1982. Т. 1. § 191–197.
2. Современный русский язык / Под ред. В. А. Белошапковой. М., 1999. С. 298–294 (Словообразование. Введение. § 2–5), с. 318–321 (Глава 2. Членимость и производность основ. § 12, 13), С. 355–359, 361–363 (Глава 4. Словообразовательный тип. § 28, 30, 31), С. 405–408, 416–417 (Глава 7. Структура системы синхронного словообразования. § 44, 48).
3. Тихонов А. Н. Мотивация словообразовательная // Русский язык. Энциклопедия / Под ред. Ю. Н. Караулова. М., 1997.

ДЛЯ ДОКЛАДОВ И СООБЩЕНИЙ

1. Иванова Т. Ф. Типы мотивационных отношений в лексико-словообразовательном гнезде // Актуальные проблемы русского словообразования. Ташкент, 1975.
2. Тихонов А. Н. Стилистическое расслоение лексического гнезда в современном русском языке // Русский язык в его функционировании. Уровни языка. М., 1996. С. 167–180 (Задание: составить по материалам данной работы упражнение).
3. Толстая С. М. Мотивационные семантические модели и картина мира / «Русский язык в научном освещении», № 1, 2002. С. 113–127.
4. Улуханов И. С. Мотивация и производность // Вопр. языкознания. 1992. № 2.
5. Харитончик З. А. Семантические особенности производных признаковых слов // Вопросы языкознания, 1984, № 4.

ВОПРОСЫ

1. Объясните оппозиции терминов «производное слово» – «непроизводное слово», «производное слово» – «производящее слово», «мотиват» – «мотивант».
2. Какими признаками обладает мотивированное (производное) слово? Какова его внутренняя форма? (Упр. 1)
3. В чем состоит формальная и семантическая (смысловая) связь между мотивированным и мотивирующим словами? (Упр. 2, 3)
4. Перечислите и иллюстрируйте примерами основные виды отношений производности, учитывая, что формально-смысловые отношения между языковыми знаками при деривации характеризуются в терминах четырех теоретико-множественных отношений: тождество, включение, замещение, дизъюнкция.
5. Прочитайте следующий фрагмент и объясните направление словообразовательной производности в паре «N м.р. → N ж.р.». Почему И. А. Мельчук считает, что при образовании существительных ж. р. обнаруживаются нарушения **аддитивного** принципа¹²?

При соотношении типа *грузин* ‘мужчина грузинской национальности’ – *грузинка* ‘женщина грузинской национальности’, *москвич* – *москвичка*, *монах* ‘религиозный мужчина, ведущий аскетическую жизнь вне мира’ – *монашка* ‘религиозная женщина, ведущая аскетическую жизнь вне мира’ – наблюдается следующая закономерность: производная основа не полностью включает в себя означаемое исходной основы, а имеет с ним общие, и различающиеся компоненты: ‘мужской пол’ vs ‘женский пол’. «Означаемое суффикса – дериватема ‘женский пол’ ЗАМЕЩАЕТ часть означаемого основы (вместо того, чтобы прибавляться к нему). Имеется ещё несколько разрозненных примеров подобного рода: *дура* – *дурак*, *вдова* – *вдовец*».

¹² Понятие «аддитивная модель» подробно рассматривается в [Плунгян В. А. Общая морфология: Введение в проблематику. М., 2000. С. 37–40].

В русском языке названия лиц женского пола не всегда образуются подобным образом: во многих случаях исходное существительное вообще не маркировано по полу...». Например: *преподаватель* → *преподавательница*, *лектор* → *лекторша* в которых исходный компонент не является «мужской» номинацией, поэтому в этом случае никакой «ЗАМЕНЫ» не происходит. Это примеры обычного, «аддитивного» словообразования, когда дериватема прибавляется к означаемому основы» [Мельчук. Т. IV. С. 488–489].

6. Всегда ли можно однозначно решить вопрос о направлении словообразовательной производности? Какие случаи описываются термином «кодеривация»? (Упр. 4)

7. В какой последовательности выстраиваются компоненты словообразовательной цепочки? (Упр. 5)

8. По какому принципу упорядочиваются однокоренные слова в словообразовательном гнезде? (Упр. 6, 7)

9. Определите следующие типы мотивационных отношений: непосредственная – опосредованная, единственная – неединственная, прямая – метафорическая, полная – частичная (периферийная). (Упр. 8, 9)

10. Какое свойство производного слова называют фразеологичностью (идиоматичностью) семантики? С каким видом семантических соотношений между производным и производящим оно соотносится? (Упр. 10, 11)

УПРАЖНЕНИЯ И ЗАДАНИЯ

1. *Какие из данных слов являются производными, а какие – непроизводными? Отметьте признаки, отличающие производные слова от непроизводных. Посмотрите толковый словарь и выявите закономерность в подаче дефиниций производного и непроизводного слов.*

Озеро, букет, старик, каменный, прибрежный, палка, оленин, перловый, голубоватый, повариха, глинистый, азбука, жемчужный, корабль, выключатель, темнеть, зреть, руководитель, осина, соломина, прямой, распрячься, рубка ('действие'), рубка (на корабле), хвастать, хвостун, переплётчик, окно.

2. *Назовите производящую основу для каждого слова. Объясните формальные и семантические деривационные отношения в получившихся парах.*

Зайчиха, окончательный, безденежье, безразмерный, расчёт, улыбчивый, застенчивый; салатник, нагрудник, адресат, антимир, болотистый, врун, мечтатель, ткачиха, льстивый, поросёнок, змеиный, дуэлянт, тихоокеанский.

3. *Какие смысловые «приращения» происходят в следующих словообразовательных парах? Сформулируйте эти семантические нюансы.*

Говорить – разговаривать, ум – разум, венок – венец, весть – известие, макушка – маковка, облик – обличье, четкий – отчетливый.

4. *Определите направление словообразовательной производности и формально-смысловые отношения знаками, составляющими словообразовательную пару. Отметьте случаи парадоксальных отношений между дериватами (Например: *бродяжничать* → *бродяга* (производящее формально более сложное, «уступает» в семантике. Значение глагола 'Делать А', значение производного существительного 'тот, кто делает А'). В каких парах имеет место кодеривация («два семантических производных, образованных от одной основы» [Мельчук. Т. IV. С. 489]) ?*

Синтаксис – синтаксист, астроном – астрономия, такси – таксист; берлинка – берлинец, украинка – украинец, князь – княгиня, свояченица – свояк; закрыть – открыть, обуть – разувать¹³; спать – соня; домик – домище, ручка – ручища, виновный – виноватый,

¹³ Такие случаи И. А. Мельчук считает примером «радиального словообразования» (от одного корня) и даёт следующий комментарий: ... для того, чтобы совершить действие «справа», нужно

болтуня – болтушка; носатый – носастый, певец – певун, певица – певунья, объемный – объемистый, стирка – стирание, медведь – медвежонок, лесистый – лесистый, гладь – гладкий, бестолковый – бестолочь, юбилей – юбиляр, принижать – принизить, раз – разом, пойти – пройти, страховать – страховка, хохмить – хохма, домик – домище.

5. Для восстановления словообразовательной цепочки вставьте пропущенное словообразовательное звено (звенья), с тем, чтобы все компоненты оказались связаны отношениями непосредственной мотивации.

Общий – обобщенный, вред – обезвредить, один – односторонний, душа – задушевный, край – крайность, писать – прописка, целовать – поцелуй, метать – пулемёт, сказать – рассказчик.

6. Составьте словообразовательные гнезда с вершинами: **крупный, крепкий, соль, маршрут, фен-шуй, дизайн**. От чего, по-вашему, зависит объем словообразовательного гнезда?

7. О чём свидетельствует наличие дериватов у иноязычного слова? Согласны ли с приведенным ниже мнением? Объясните почему.

«Удивительная эта способность русского языка так обкатать чужое слово, что оно уже и чужим не кажется. Теперь у английского слова parking образовалось целое семейство близких и дальних родственников. Тут и «припарковаться», и «парковочка»... Шофер нашего посольства однажды сказал: “– Ну-кась я вот тут припаркуюсь бочком, авось да никто не выгонит”. И на слух все слова тут были русские» (Н. Галь. Слово живое и мертвое).

8. Выделите производные слова, образованные непосредственно от прилагательных **старый, белый, молодой**.

1) Старик, постареть, старина, старческий, староватый, стариковский, старинный, по-старинному, старенький, старость, устарелый, по-стариковски, старье, старушка, по-старушечьи.

2) Белизна, беленький, белок, белеть, побелеть, побелка, добела, белила (сущ.), отбеливатель, беловатый, белить, белеться.

3) Молоденький, помолодеть, молодиться, молодёжный, моложавый, молодо, помолодому, омолаживание, молодняк, смолоду, молодеть, молодость, молодёжь.

9. Докажите, что приведенные примеры иллюстрируют множественную (двойную, неединственную) мотивацию.

Нетактично, бестактно, обманщик, ссориться, доверие, мошенничество, веселье, обессилить, обесцветить, невежливость, неправильность, бесстыдничать, умничать, капризничать, сибаритствовать, безграмотный.

10. Найдите мотивирующие слова (мотивирующую базу) для приведенных слов. Объясните, в чем заключается фразеологичность (идиоматичность) значений производных слов. Какие семы (компоненты смысла) не выражены в морфемной структуре слова (например, творожник – ‘лепешка из творога’, электричка ‘электрический пригородный поезд’; безбожие ‘отсутствие веры в бога’ (не *‘отсутствие бога’; медовик ‘медовый пряник’, а наглазник – ‘щиток или повязка для защиты глаз от чего-либо’)? С какими видами мотивации связано свойство фразеологичности семантики производного слова?

совершить действие левое (прежде чем отпирать, нужно запереть и т. д.). Это доказывает, что семантически правые глаголы включают в себя левые. Ср.: *привыкать* ‘начать иметь обыкновение что-л. делать’, *отвыкать* ‘начать НЕ иметь обыкновения что-л. делать’ [Мельчук. Т. IV. С. 483–484].

Кустарщина, свистопляска, безмозглость, башковитый, безбрачие, головотяпство, мордобой, фальшивка, горячка 'возбуждение, азарт', мазня 'неумелое рисование, небрежная работа', текучка, собутыльник, чтиво, мордovorot, единокдушный, единокласный, свинка, дальнокбойщик, покласдистый, посланник; злопыхатель, школяр, ухажёр, рукопись, бездорожье, бессмертие, объездчик, носильщик, обходчик, уязвить.

11. С чем связаны различные результаты деривации в приведенных случаях? В чём заключается корректность подобной записи? Приведите аналогичные примеры.

Мировой ← мир 'Вселенная / Земля / свет', мирный ← мир 'отсутствие войны'; световой ← свет 'освещение', светский ← свет 'высшее общество'.

12. Проанализируйте рассуждения персонажей литературных произведений или их авторов¹⁴. На что они направлены и о чем свидетельствуют?

Рыбы – животные? Они живут в воде. От слова – живут? Значит животные – это все, кто живут. Нет, но растения тоже живут... (А. Слаповский. Гибель гитариста).

Чернила были в стеклянных чернильницах-невыливайках. Названью мы удивлялись, неизвестному номинатору хотелось сказать, что он дурак, потому что они прекрасно выливались, надо было лишь встряхнуть по особой методике: сначала тихонько, а потом два раза подряд сильно и быстро – выплеск тогда получался хороший, толстый (А. Чудаков. Ложится мгла на старые ступени).

Слово «беззаботный» обычно сопровождает представление о счастье. А на самом деле до чего неприятна, неприкаянна жизнь без забот! (И. Грекова. Вдовый пароход).

Даша называла её «псица» – не потому что не знала соответствующего слова (меня тошнило от ублюдочных сочетаний «собака-девочка» и «собака-мальчик»; мы псов называли нормально: кобель и сука). Так она именвала Жуку из глубокого уважения к этому серьезному и полного достоинства зверю. Это была именно псица, и, я думаю, подсознательно у Даши это слово ассоциировалось с «волчица», и не простая, а capitoлийская из учебника древней истории (А. Чудаков. Ложится мгла на старые ступени).

СЕМИНАР 2. СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СПОСОБЫ. ТИПЫ ДЕРИВАЦИИ

ЛИТЕРАТУРА

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ

1. Русская грамматика. М., 1982. Т. 1. § 202–204.

2. Современный русский язык / Под ред. В. А. Белошапковой. М., 1999. С. 348–354, 360–361 (Глава 4. Словообразовательный тип. § 25, 26, 29).

ДЛЯ ДОКЛАДОВ И СООБЩЕНИЙ

1. Алексеев Д.И. Аббревиация в русском языке: Автореф. дис... д-ра филол. наук. Воронеж, 1977.

2. Булгакова О. А. Реализация деривационного потенциала вещественных существительных в сфере глагольной лексики // Производное слово и способы его формирования. Кемерово, 1990. С. 71–79.

3. Винокур Г. О. Заметки по русскому словообразованию (1959) <http://www.philology.ru/linguistics>

4. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка: Толково-словообразовательный: В 2 т. М., 2000.

5. Катлинская Л.П. К вопросу о категориях описания в синхронном словообразовании // Вопросы языкознания, 1984, № 1.

¹⁴ Ср. аналогичный пример: – *Надо же так схавать Овермарса!* «Схавать» – это от слова «хав» (из спорт. комментария).

6. Крысин Л. П. Об интернационализации фонда словообразовательных морфем (2007) <http://www.philology.ru/linguistics>
7. Плунгян В. А. Общая морфология: Введение в проблематику. М., 2000. С. 95–97 (2.3. Циркумфиксы: проблема полиаффиксов).
8. Сергеева Т. Д., Иванова Л. А. Семантический анализ парадигм приглагольных актантов // Производное слово и способы его формирования. Кемерово, 1990. С. 146–154.
9. Улукханов И. С. Единицы словообразовательной системы русского языка и их лексическая реализация. М., 1996. С. 38–54 (2.1.2. Чистые окказиональные способы словообразования).
10. Шапилова Н. И. Семантическая деривация глаголов физического восприятия // Производное слово и способы его формирования. Кемерово, 1990. С. 138–145.
11. Шиканова Т. А. Мотивирующие возможности семантики производящих как отражение их чинтаксических функций (на материале наименований орудий) // Производное слово и способы его формирования. Кемерово, 1990. С. 65–71.

ВОПРОСЫ

1. Объясните связь словообразования и лексикологии.
2. Что обозначает термин «деривация»? Назовите производные от него термины.
3. Определите понятие «словообразовательный формант». Что включается в объем данного понятия, помимо словообразовательного аффикса? На основе чего происходит дифференциация способов деривации?
4. Перечислите основные способы образования слов: 1) имеющих одну мотивирующую основу, 2) имеющих более чем одну мотивирующую основу.
5. Назовите разновидности аффиксального словообразования. (Упр. 1)
6. В чём заключается особенность флексийного (флективного) способа образования? Какие ещё термины используются для его обозначения? Какие функции совмещает в себе флексия? (Упр. 2)
7. Почему различные виды конверсии логично рассматривать в рамках флексийного способа образования? Противопоставьте термины «транспозиция» и «конверсия». Какие разновидности конверсии функционируют в современной словообразовательной системе? (Упр. 3)
8. Перечислите основные разновидности сложения.
9. Как в русском языке образуются сложносокращенные слова? (Упр. 4)
10. Объясните следующие положения: «произошёл качественный сдвиг в развитии словообразовательной аббревиации, зародившейся в дореволюционное время» («аббревиатурный взрыв» с эпицентром в 1918 г.); «аббревиация ... завоевала ключевые позиции среди способов стяжения многословных названий и сохраняет позиции до настоящего времени» [Алексеев Д. И. Аббревиация в русском языке: Автореф. дис... д-ра филол. наук. Воронеж, 1977].
11. Объясните принципиальные различия между сложением и сращением. (Упр. 5)
12. Являются ли сложносокращенными словами усеченные номинации (типа *неуд*, *зам*, *инфа* (=информация), *деза* (=дезинформация), *спецы* (=специалисты), *экс*¹⁵ (=экспроприация), *трек* (музыкальный, велосипедный), *комп*)?
13. Какие словообразовательные способы используют в качестве словообразовательных формантов конфиксы (=циркумфиксы¹⁶) и аффиксоиды?

¹⁵ Из романа Б. Акунина «Статский советник».

¹⁶ «Русский циркумфикс *рас-...-ся* считается единым аффиксом» (он никогда не прибавляется к субстантивным основам, требует для себя глагола), а не сочетанием аффиксов, хотя каждая из морфем функционирует в русском языке как самостоятельная. Основанием для такого решения является тот факт, что о смысл 'слишком долго (и не самым лучшим образом)' (ср.: *распелся*, *разлегся* – О.И.) выражается только цельным циркумфиксом *рас-...-ся* [Мельчук. Т. IV. С. 157].

14. В каких способах словообразования в качестве форманта выступает нулевой аффикс? (Упр. 6)
15. Почему включение лексико-семантического словообразования в систему способов современного словопроизводства является спорным? (Упр. 7, 8)
16. На каком основании противопоставлены лексическая и синтаксическая деривация? (Упр. 11)
17. На какие группы делятся лексические дериваты? Как в этом разграничении участвует признак мотивации? (Упр. 12)

УПРАЖНЕНИЯ И ЗАДАНИЯ

1. Назовите мотивант (мотивирующую основу) и разновидность аффиксального способа образования для приведенных ниже слов. Укажите словообразовательный формант.

Смельчак, вопросик, притворство, артистка, пыльный, кофейный, лекарственный, секционный, спортивный, врачебный, эпизодичный, каникулярный, континентальный, ворчливый, визгливый, отходчивый, ревнивый, разламывать, отдавать, разделять, украшать, по-братски, вклиниться, недооценивать, разоткровенничаться, прослезиться, обновить, налегке, выпускник, лениться, зачастую, описательный, раскосматить, заполярный, куда-либо, заболотить, присоседиться, шипучий, разносчик, совхозный, противоядерный, раскудахтаться, мехмятене, присказка, ходули, домой, релаксант, толстушка (о газете «Комсомольская правда»), советский.

2. Укажите направление мотивации при флексийном способе словообразования. Как с помощью окончания происходит смена парадигмы? Меняется ли при этом частеречная принадлежность слова?

Глубь¹⁷ – глубокий, переход – переходить, сплошной – сплошь, вывих – вывихнуть, выборы – выбирать, заикаться – заика, физик – физика, гуща – густой, отец – отчий, всходить – всхожий, похожий – походить, сто – сотый, насекомое – насекомый (гуд), животное – животный (инстинкт), путы – путать.

3. Определите разновидности конверсии¹⁸. Приведите контексты употребления данных слов.

Сущ.: пленный, знакомый, жареное, сладкое, второе, обезболивающее, жаропонижающее, старшие, новорожденные, молодые, больные, управляющий, мороженое, умалишенный, командующий, слабонервный;

¹⁷ Ср.: «Рассмотрим русское существительное *ширь*, образованное от корня *шир(-ок + ий)*. Для представления этого знака есть две логические возможности»:

1) *ширь* образовано от корня *шир-* путем палатализации конечной согласной (случай апофонии), при этом конверсия (образование абстрактного существительного от адъективного корня (ср. *голь, высь, глубь*)) «представляет собой лишь сопутствующее изменение, вызываемое данной апофонией».

2) *ширь* – результат конверсии, а чередование твердого / мягкого согласного является сопутствующим изменением.

...Однако второе описание представляется более верным, так целый ряд существительных имеет в своем корне уже палатализованный согласный: *синь, рань, даль* [Мельчук. Т. IV. С. 152].

¹⁸ И. А. Мельчук рассматривает в качестве примера конверсии образование собственных женских фамилий от соответствующих мужских (с изменением типа склонения, если мужская фамилия склоняется *Петрова* ← *Петров*, или с переходом в класс несклоняемых типа *Рабинович*, когда женская фамилия утрачивает склонение, или со сменой адъективного склонения на другой род: *Богуславский* → *Богуславская*, или со сменой только синтаксических показателей рода: *этот Шевченко* → *эта Шевченко*) [Мельчук. Т. IV. С. 365–366].

прил.: смущенный, будущий, блестящий, подходящий, связанный (корень), рассеянный, последующий, желанный, сломанный, устаревший, преуспевающий, потухший, тянувший, никакой, такая, не такая;

нареч.: авансом, особняком, кругом, ночами, осенью, утром;

мест.: указанный, данный, следующий;

служебные части речи: благодаря, несмотря на, хотя, просто.

слова категории состояния: легко, хорошо; пора, время, не грех.

4. *Определите способы словообразования на базе нескольких мотивирующих основ, укажите разновидность.*

*Покажите на нескольких примерах, свойственна ли данным способам фразеологичность семантики производного слова (ср. **камнепад** обозначает не просто 'падение камней', а 'низвержение камней с гор лавиной', поэтому камнепадом нельзя назвать падение камней с крыши дома и т. п.)?*

Как выделяется морфная структура для сложносокращенных слов?

Снегопад, листопад, СО РАН, водопад; снегоход, скороход, дымоход, мореход; тихоход, пешеход; самовар, самокат, самострой, самосвал; спецхран, кровопролитие, кровообращение; чистосердечный, долголетие, слезоточивый, полпред, водобоязнь, шкаф-купе, стопроцентный, НИИ, стеклотара, головокружение, потребсоюз, кресло-качалка, скоросшиватель, Госкомстат, райком, ВВП, сексот, физтех, синеглазка, златовласка, МКАД, SMS-роман, ГКЧП, ДКР (из речи учителей 'домашняя контрольная работа'), главреж, химчистка, вполголоса, полусон¹⁹, широкоформатный, санпоезд, зарплата, ежедневник²⁰, матпомощь.

5. *Выделите из приведенного перечня слов только такие, которые представляют собой результат сращения и сращения с суффиксацией.*

Добронравие, благословение, вышеизложенный, малоизвестный, давноминувший, глубокоуважаемый, вольнонаемный, двуспальный, марш-бросок, карт-бланш, впередсмотрящий, грузотакси.

6. *Выделите из приведенного ряда слов производные, образованные нулевым суффиксом или с участием нулевого суффикса. Что необходимо сделать для выявления нулевого аффикса?*

Побег, перепись, глушь, пение, безрогий, клёв, сушь, испуг, сгоряча, ездок, езда, одноглавый, гарь, обход, взлет, безбровый, скалолаз, одногорбый, отмель, лоботряс.

7. *Проанализируйте значения данных омонимов. Можно ли объяснить их образование результатом лексико-семантического способа образования в современном русском языке?*

Опушка¹ – меховая обшивка по краям одежды; **опушка**² – край леса.

Стегать¹ – хлестать, бить чем-либо гнущимся; **стегать**² – прошивать насквозь положенный между двумя кусками ткани слой ваты.

¹⁹ Можно ли в этих случаях говорить о префиксоиде **полу**-?

²⁰ Ср.: «Мы не можем доказать, что знак *еже* представляет собой именно корень с ограниченной сочетаемостью, а не префикс. Синтактика этого знака явным образом не похожа на синтактику большинства русских корней. Вместе с тем, мы не располагаем и аргументами в пользу того, чтобы трактовать этот знак как префикс. В данном случае перед нами типичный случай **неединственности морфологических решений**. Мы просто последовали традиционному описанию, которое принято в грамматике русского языка (и диктуется, по всей видимости, этимологическими соображениями: исторически *еже* представляет собой окаменевшую форму местоимения *иже* 'который') [Мельчук. Т. IV. С. 158].

Повод¹ – ремень узды, которым правят лошадей; **повод**² – обстоятельство, основание для чего-либо.

Лавка¹ – то же, что *скамейка*; **лавка**² – небольшое торговое помещение.

Зубрить¹ – насекал зубья на чем-л.; делать на чём-л. зазубрины – **зубрить**² – заучивать наизусть путём многократного повторения.

Фабрика¹ – промышленное предприятие, **фабрика**² – сокращенное название музыкального телепроекта «Фабрика звёзд»

Фабрикант¹ – владелец фабрики, **фабрикант**² – участник музыкального проекта «Фабрика звёзд».

Зелёнка¹ – спиртовой раствор бриллиантовой зелени; зелёный корм для скот; о местности, поросшей кустарником, деревьями, **зеленка**² – зелёный покров земли.

Рыба¹ – водное позвоночное животное, **рыба**² – то, что приготовлено в качестве предварительного материала²¹.

8. Объясните с точки зрения синхронной производности значения следующих слов.

1) Прачечная / мойка ‘подставная фирма для отмывания денег’, обвал ‘финансовый кризис’, чистка ‘устранение нежелательных субъектов’, ксерокс ‘копировальный аппарат’, потолок ‘предел чего-л.’, на местах ‘на периферии’.

2) загрузить ‘подготовить программное обеспечение к работе’, зависать ‘не реагировать на действия пользователя (о компьютере)’, сохранить ‘записать в память компьютера’, взломать ‘преодолеть систему защиты данных’.

9. Расположите однокоренные слова в виде словообразовательной цепочки.

Грузить, перегрузка, перегрузить, перегруженность, перегруженный, груз; домашний, домишко, домовитость, одомашнить, одомашнивание, одомашнивать, домовитый, бездомность, бездомный, дом.

10. Постройте словообразовательные цепочки (до непроизводного слова), на каждом шаге укажите словообразовательный формант и способ образования.

Призадуматься, перераспределитель, убедительность, потомственный, враждебность, оглушительно, уединение.

²¹ В повести Ю. Полякова «Работа над ошибками» есть интересный эпизод:

«– Давайте подумаем над ответом, а Леша набросает нам к завтрашнему дню «рыбу».

– Спинку минтая! – снова зафонтанировал Бабкин.

– Почему – «рыба»? – въедливо спросил Ивченко. – Я имею в виду этимологию?

При слове «этимология» Бабкин без слов уронил голову на стол, *убитый* образованностью товарища».

Автор в качестве версии предлагает анекдотическую историю:

«...Лет 20-30 назад была популярная миниатюра о поэте-песеннике, сочинявшем стихи на готовые мелодии. Работал этот деятель культуры так: сначала придумывал ритмическую болванку, для удобства состоявшую из названий всенародно любимых промысловых рыб. Например:

Карась, кета, ставрида, шпроты, хек,

Севрюга, сом, навага, осетри-и-и-на...

Со временем дары морей и рек могли превратиться в такие, например, запоминающиеся строчки:

Для нас всегда открыта в школе дверь,

Расстаться с ней не надо торопи-и-и-ться.

И вот однажды поэт случайно забыл свою «рыбную» заготовку на рояле, а композитор вообразил, что имеет дело с законченным художественным произведением и обнародовал новую песню, сразу ставшую шлягером.»

11. Распределите производные слова в две группы, в зависимости от сферы деривации: синтаксической и лексической.

Исследование – исследователь, синева – синяк, гордость – гордец, хитрость – хитрец, вождение – водитель, бледность – бледнить, старость – старик, временный – временной, цветистый, цветастый – цветной, сухость – сушить – сушняк – сухарь, теплота – теплица – утеплить – тепло (встретить), географический – географ, уличный – переулок, мудро – намудрить, похудение – похудание, приезд – приезжий, мудро (поступил) – мудрствовать, перемена – переменка, ночлег – ночёвка, всенощная – ночной, отравление – отравка, неизбежно – избежать, легитимность; стариться, старец, старче, состариться, постареть, старикашка, старичонка, старикан; штуkenция, штуковина, возлежать, расплакаться, вчерашний, заметный, по-честному, распеканция.

12. Объясните принадлежность лексических дериватов к группе модификационных и мутационных. Назовите способы их образования.

Желтуха, желтенький, строитель, колокольчик, галчонок, львица, умница, преминый, стряпня, малышня, салатник, коровник, сладковатый, надувной, стиральный, сверхмодный, росказни, свеженина, высветить, отвратительный, наследник, обострять, слащавый, сменка (обувь), лицемерный, дружелюбный, за границей, рукоприкладство, отшучиваться, порой, осмелеть, Незнайка, сногшибательный, небожитель, проходимец, слог 'стиль', ветрянки.

СЕМИНАР 3. СЛОВООБРАЗОВАНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ЧАСТЕЙ РЕЧИ.

АКТИВНЫЕ ПРОЦЕССЫ СЛОВООБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

ЛИТЕРАТУРА

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ

1. Русская грамматика. М., 1982. Т. 1. § 198, 200, 201.
2. Современный русский язык / Под ред. В. А. Белошапковой. М., 1999. С. 345–348 (Глава 4. Словообразовательный тип), с. 389–405, 408–411 (Глава 7. Структура системы синхронного словообразования. § 38–43, 45).
3. Немченко В.Н. Современный русский язык. Словообразование. М., 1984. С. 143–177.
4. Валгина Н. С. Активные процессы в современном русском языке. М., 2001. С. 130–153 (Активные словообразовательные процессы).

ДЛЯ ДОКЛАДОВ И СООБЩЕНИЙ

1. Боброва Г. А. Вторичная номинация в разговорно-бытовой речи (на материале г. Омска) // Производное слово и его формирование. Кемерово, 1990. С. 165–169 (провести аналогичное экспресс-исследование на материале номинаций топографических объектов Академгородка или г. Новосибирска (в том числе эргонимов – названий предприятий, магазинов и т. п.)).
2. Голев Н. Д. Фонетические мотиванты (Взаимодействие разных уровней языка в сфере мотивации) // Семантика и системность языковых единиц. Новосибирск, 1985. С.
3. Кубрякова Е. С. Теория номинации и словообразования // Языковые номинации: виды наименований. М., 1977.
4. Лопатин В. В. Русская словообразовательная морфемика. М., 1977.
5. Русская разговорная речь. М., 1973. (Глава V. Номинации (написана Л. А. Капаназе)).
6. Соболева П. А. Синонимия в словообразовательном гнезде // Проблемы структурной лингвистики. 1984. М., 1988. С. 3–13.
7. Тимофеев К. А. О некоторых понятиях и терминах словообразования // Актуальные проблемы лексикологии и словообразования. Новосибирск, 1978. С. 39–43. (единицы словообразовательной системы русского языка) или Тимофеев К.А. Морфемика.

Словообразование. Словопроизводство. Новосибирск, 1993. С. 43–58 (III. Словообразовательная система языка).

8. Улуханов И. С. Узуальные или окказиональные единицы словообразовательной системы // *Вопр. языкознания*, 1984, № 1.

9. Цейтлин С. Н. Детские словообразовательные инновации (учебные задания). Л., 1986. или Лепская Н. И. Язык ребенка (Онтогенез речевой коммуникации). М., 197. С. 27–37, 88–94.

ВОПРОСЫ

1. Почему словообразование представляет собой особый, специфический объект исследования, отдельную систему, которую целесообразно описывать отдельно от морфологии?

2. Проиллюстрируйте своими примерами каждый из пунктов положения: «поводом для создания нового производного могут служить и служат разные обстоятельства:

– полное отсутствие названия для нового явления, предмета или процесса;

– неудобство для его обозначения развернутых описательных словосочетаний и оборотов;

– неудачное старое название, не соответствующее по своей внутренней форме вновь обнаруженным свойствам данного предмета или явления;

– нежелание повторения одного и того же обозначения в одном тексте (по стилистическим соображениям или из-за требования экономности текста) и т.п.» (Кубрякова Е. С. Теория номинации и словообразования // *Языковые номинации: виды наименований*. М., 1977).

3. Из чего складывается словообразовательная система?

4. Установите логические отношения между терминами: «словообразовательный тип», «словообразовательное значение», «словообразовательная модель», «словообразовательный подтип», «морфонологическая модель». (Упр. 1, 2, 3)

5. Как связано словообразование с ономастикой? (Упр. 4)

6. Каково отношение окказионализма к языковой неправильности в нормативной речи?

7. Объясните цитату Е.А. Земской: «тесная связь слов-самоделок с контекстами, из которого они как бы вырастают, делает их уместными и особо выразительными на своем месте, однако вместе с тем, как правило, препятствует им оторваться от контекста и обрести жизнь вне его» [Земская Е. А. Современный русский язык. Словообразование. М., 1973]. (Упр. 5, 6)

УПРАЖНЕНИЯ И ЗАДАНИЯ

1. *Образуйте от приведенных прилагательных абстрактные существительные. Принадлежат ли полученные отадъективные существительные одному словообразовательному типу? морфонологической модели?*

Глубокий, грубый, густой, мягкий, слабый, толстый.

2. *Объедините слова в словообразовательные типы. Приведите к каждому словообразовательному типу еще 2-3 примера. Сформулируйте словообразовательное значение для каждого типа*

Досолить, дочинить, дочитать, докупить, доплатить; объехать (что-то, препятствие / все магазины, страны), обыскать, обшить, обвенчать, облить; рыбачить, грязнить, партизанить, слепить, чернить; вешалка, зубрилка, сиделка, косилка, поилка; похожий, погожий, прохожий.

3. *Прочитайте следующий фрагмент. Какую лексическую и словообразовательную группы анализирует автор? Какие оценки им даёт?*

«...Я хочу прервать свое повествование для некоторых филологических – дилетантских, конечно, – размышлений. Почему так устойчива тюремная терминология? И не в том дело, что у Достоевского, Дорошевича и Солженицына слова *камера*, *глазок*, *параши* (...о происхождении этого слова ещё не рассказано ни в одном этимологическом словаре) и множество других имеют одинаковый смысл. В конце концов из назначения несколько не изменилось...

Но почему в тюрьме в камеру *заводят*, а не *вводят*? В карцер *бросают*, а не *сажают*? Почему на этап и допрос *берут*, а не *ведут*? Почему в тюрьме говорят не «мы пошли на прогулку», а «нам дали прогулку»? *Свиданка*, *передача*, *смертная* – ничего почти не изменилось в этом языке, который проявил такую дьявольскую устойчивость, как и то, что его породило?

Впрочем, может быть, это и к лучшему? Потому что новое слово, возникшее в нашей жизни и принадлежащее только нашему времени, – одно из самых мне ненавистных. Я говорю о слове *специальный*, ставшем приставкой *спец*. Казалось бы, самое обыкновенное, ну, не очень красиво звучащее, полуканцелярское слово. Но... слово *спец* почти всегда имеет у нас самый страшный смысл. *Спецакция* – это расстрел, *спецкоридор* – режимные одиночки, *спецколлегия* – суд для рассмотрения политических дел. *Спецотдел* – не требует объяснений. И даже безобидный *спецбуфет* имеет отвратительный характер потому, что это буфет для привилегированных, и в *спецстрое* подозревается что-то малосимпатичное: строительство тюрьмы или особняка для сановного вельможи... (Л. Разгон. Непридуманное)²².

4. О каком принципе образования собственных имен рассказывает следующий отрывок? Оцените свою фамилию с точки зрения «прозрачности внутренней формы». В каких типах словарей может содержаться информация о происхождении и значении фамилий²³?

(1) – Дед, в «Огоньке» кто пишет про слова, рассказал, как семинаристы получали фамилии вроде Преображенский, Рождественский. А как – присваивали такие: Алмазов, Элефантов?

– У нас в семинарии говорили: по церквям, по цветам, по камням, по скотам и яко восхощет его преосвященство.

– По скотам – это как?

– Лебедев, Павлинов, Единорогов, тот же Элефантов.

– А преосвященство какие восхаживал?

– Разные... Звездочетов, Копиёв, Змееборов. Велосипедов! Не удивляйся, это из латыни, означает быстро-ногий...²⁴ (А. Чудаков. Ложится мгла на старые ступени).

(2) Абrikосов – поэт. И голова у него работает по-своему.

– Кстати, о фамилиях. Ответь мне на такой вопрос. Почему Рубашкиных сколько угодно, а Брючниковых, например, единицы? Огурцовы встречаются на каждом шагу, а где, извините меня, Помидоровы?.. Почему Столяровых миллионы, а Фрезеровщиковых – ни одного?..

Абрикосов заметно воодушевился. Голос его звучал все тверже и убедительнее:

– Носовых завались, а Ротовых, прямо скажем, маловато. Тюльпановы попадаются, а Георгиновых я лично не встречал.

Абрикосов высказывался с нарастающим пафосом:

– Шукиных и Судаковых – тьма, а где, например, Хариусовы или, допустим, Форелины?

В голосе поэта зазвучали драматические нотки:

– Львовых сколько угодно, а кто встречал хоть одного человека по фамилии Тигров? (С. Довлатов. Филиал)²⁵.

²² Ср. также *спецконтингент*, *спецпереселенцы*, *спецотдел*, *спецполиклиника*, *спецхран*, *спецраспределитель*, которые функционируют как эвфемизмы.

²³ В этом отношении интересны и псевдонимы, например, И. Грекова – это псевдоним Елены Вентцель – от математического знака «игрек».

²⁴ Будучи взрослым, главный герой, памятуя наставления и уроки деда, использует один из них для образования прозвища:

«На третьем этаже нашей хрущобы жила пара, союз которой был обязан их псам, во время выгуливания коих они и познакомились. Я прозвал их *Собачкиными*» (А. Чудаков. Ложится мгла на старые ступени).

5. Какие словообразовательные способы реализуются в следующих примерах окказиональных слов? Какие мотивирующие признаки лежат в основе номинаций?

Сравните результаты естественных словообразовательных процессов с искусственными – созданными автором книг о детях и для детей – Э. Успенским. Удастся ли писателю стилизация «детской непосредственности» в речи?

(1) Начинальник (гудок перед началом занятий); толкалки, валилки, сшибалки (названия игр); обманизм, правдизм, сочинизм, неврунизм; ночевальник (спальня), листалка (тетрадь), отметник (дневник), горин (бензин), ходилки (валенки), людовецкий календарь (человеческий); малопоедательный бурундук; лапа с цеплятельными пальцами; на кверхногамном языке; успеваемость и отвечаемость...; невысокий, начинающий полнеть белк; молодая, но очень обещающая обманистка; Главный Бумажный Получальник (этот бумажный наполовину чальник явно напоминал классный журнал) («Меховой интернат»).

(2) отдыхательные места, сидельное место, фотоохотничий Шарик, почтальонское дело, вечный всехний оппонент кот Матроскин, два бестрещинных стакана, жалистная песня,

(3) Напряжение у почтальона Печкина и у других встречальщиков достигло наивысшей точки; Педсовет был собран на почте. ...Все огорчились, потому что каждый хотел что-нибудь важное всем другим попедсоветовать; За свой первый день проживания в деревне Нэнси уже немного опростоквасилась; – Какой вы стремительный к знаниям!; В общем, кроме повышенной поедательности булок, ничего плохого за этой женщиной замечено не было; Утренняя Звезда была явно антипротоквашинским элементом... («Дядя Федор идет в школу, или Нэнси из Интернета в Простоквашино»).

6. Выделите в текстовых фрагментах авторские неологизмы.

Объясните, по каким моделям и с помощью каких способов образуются окказионализмы? Являются ли эти модели продуктивными?

(1) «Энциклопедия литературицида» (Г. Чхартишвили), эго-мир (из линг. литературы), голливудские небожительницы (журн.), розовоножка крошка (о младенце, ср. розовощекий), словоизобретательский поток (Б. Дубин), С приехалом! (ср.: с приездом) (Н. Дубов), словоиспытатель (В. Живов о М. Л. Гаспарове), призывальщик (Войнович).

(2) Сказочно плохая продукция: скатерть-саморванка; Ледниковый период прошёл. Наступил период холодильниковый. Литературная дама в мемуаровом платье; Машина была малолитражная, шофёр – многолитражный; О заведующей ларьком: расхитительная женщина!» (Э. Кроткий «Отрывки из ненаписанного»)

(3) А задумал вечер и готовил поэт В. Я. Лазарев. Он сам из тех же тульских мест, что и Жуковский. О селе Мишенском, городке Белёве, имении Долбино рассказывал взахлёб. В октябре и ноябре 1814 г. в Долбине Жуковский сочинил так много, что Лазарев порывался ввести в широкий обиход наравне с болдинской осенью Пушкина еще и дол-

²⁵ В продолжение темы можно посмотреть результаты изысканий бывших КВН-щиков «Что в ФИО тебе моих?» (по материалам архивных данных НГУ), например, «Человек-пищевод»: «Университетские фамилии – пища не только для ума. От средневековых вагантов и схоластов (если автор правильно понимает, что это значит. – Прим. ред.), перебивавшихся с хлеба на квас и обратно, ведут свой род многие студенты, преподаватели и сотрудники НГУ: Бесхлебная, Голодный, Голод, Голодняк, Редкокаша, Густокашин, Ждусуп (так написано в приказе, а на самом деле фамилия была Джусуп. – Прим. ред.), а также Жуйко, Наливайко, Запивалов, Ветчинова, Обьедкова, Твердохлеб, Куроедов, Пельменьщиков, Молочный, Похмельных, Рубан, Рубайло, Закусиллов, Прохвятилов и, наконец, бриллиант экспозиции – Какашкин! (Дай бог ему и его детям здоровья и незлых людей вокруг. – Прим. ред.)».

бинскую осень Жуковского (В. Радзишевский. Байки старой «Литературки» // «Знамя», 2008, № 1).

(4) – Где поддакивай, а где и поднеткивай (В. Белов).

Муж Елены был человек коммерческий, деловой, достаточно денежно-обильный, чтобы позволить Елене не работать (А. Слаповский).

...включаю линган транслятора. Из лингана с полусекундным замедлением несутся гортанные, не лишённые приятности звуки... (А. и Б. Стругацкие. Жук в муравейнике); развеселое шумство, курортология, экспертно-бобовая белиберда (речь эксперта о бобовой похлебке) (А. и Б. Стругацкие).

– Вот электродрянь! (об электрической печатной машинке) (Ю. Поляков).

Уже сейчас он обещал вырасти грозу микрорайона и сотрясателя опорных пунктов охраны порядка (Ю. Поляков).

– Многого не обещаю [при встрече], но скучно не будет!...

Мою качаловскую паузу прервал Петя Бабкин... (Ю. Поляков)

(5) ...Таким хвостой деда представить было нельзя никак.

Всю войну и десять лет после тетя Таня проработала на ферме, без выходных и отпусков, на руки ее страшно было смотреть, и сама она стала худа до прозрачности – проиди-свет.

...Ваши брови, томно-паутинные, чуть дрожат от розового света.

В школе все его любили..., малышня кричала... и...выстраивалась в очередь, а Буян по порядку старательно облизывал всем мордки.

...он увидел косулю. Настобурчив уши, она стояла на поляне и слушала...

Заскрипела калитка – вернулась мама. Антон с сожаленьем открался от двери...

Я вызывался на работу, коей в иное время был большой ненавидец, – полоть грядки... Читал и что-то более знакомое: «Люблю как-то странно, туманно, нежданно, гипнозно-полночно, блудливо-порочно, так нежно-мимозно, так тайно-наркозно...».

Великий селекционер вывел 300 сортов! Эту цифру Антон уже раньше, тоже с захлёмом, называл деду (сам дед научно-популярную литературу читать не любил: пока доберешься до чего-нибудь осмысленного, занозишь всю душу, продираясь через дурнолестье цитат из вождей и фарисейское многоглаголание) (А. Чудаков. Ложится мгла на старые ступени).

(6) ...И настал соперникам греков полный пападопулос. Они могут теперь идти загоракис! (из речи спорт. комментаторов); местонапатриотические враки, оскароносец, «ХОХМОДРОМ» (название рубрики в газете);

А сейчас фермер занимается строительством семинарника (чтобы проводить семинары «Уход за страусами») (Из программы К. Набутова).

7. Прочитайте раздел «Активные словообразовательные процессы» в [Валгина Н. С. Активные процессы в современном русском языке. М., 2001. С. 130–153] и изложите данный материал по предложенному плану. Дополните данные в скобках примеры. Распределите по соответствующим рубрикам слова из приведенного ниже списка.

I. Наиболее активные словообразовательные типы

1. Активизация и архаизация различных типов как противоположные тенденции (причины: соц. заказ, мода).

2. Типы неологизмов (неологизмы, потенциальные и окказиональные номинации).

3. Активные словообразовательные типы:

а) производство имен лица (от топонимов: *санктпетербуржец*, (*санктпетербурженка*); *торопчанка*; *чатлане*, *чатланин*; от сокращений ГИБДД, МХАТ, КВН ...; прочие – *платник* (*платница*), *бюджетник*, *Мясоделов* (ср. *бракодел*), *номинант*, *консультант*, *спец*, *пиарщик*)

б) производство абстрактных имен (*русскость, совковость, лоббизм, рисковость, бездомность, детскость, интересность, феминизация, регионализация, американизация, компьютеризация, шопинг*)

в) производство глаголов (*аккредитировать, лоббировать, зондировать, отксерить, сканировать, тонировать, тюнинговать, чатиться, пиарить(ся)*)

г) приставочный способ (формант – латинские приставки, *контридея, «Антидурь», супермодель, постсоветский, суперэлита, суперхит (суперский), интерактивный*);

д) образование сложных слов (*банкомат, разг. деньгомёт*):

– функционирование аффиксоидов (*гейт* ‘политический скандал’, *сейшен (тусейшен), дизайн (дизайн-студия), телестудия, пресс-релиз, евроремонт; SMS-голосование, -проект, аромамаркетинг, аромадизайнер, аромакомпозиция...*

– сокращение многоэлементных слов (*симка*);

– функционирование аббревиатур (в т. ч. акронимов, *«Яблоко», Вагриус* (Васильев, Григорьев, Успенский), *БАМ* (‘больница, аптека, магазин’ (пенсионеры шутят о привычном для себя маршруте), *«Макфа»* ‘макаронная фабрика’;

– образование телескопических сокращений (*бионика = биологический + электроника*), названия лекарств.

II. Характеристика словообразовательных формантов.

1. Специализация словообразовательных средств (по сфере употребления (*похудание* (разг.) – *похудение, шизофреник – шизик – шиз*; грамматической закреплённости: *высокий – высотный, пустой – пустотный, мальчишеский – мальчиковый*): к вопросу об асимметрии языкового знака (суффиксы *-тор-* и *-тель-*; ант ‘человек’ и ‘предмет’ (*магистрант, трансплантант*).

2. Варьирование словообразовательных формантов при образовании дублетов (ошибки в их употреблении): *пыльный – пылевой, экваторный – экваториальный, консультативный – консультационный, элитный – элитарный*.

3. Формирование новых суффиксальных комплексов (при чересступенчатой деривации): *-атник-* (*бомжатник*), *-ствующ-* (*фашиствующий, диссидентствующий*), *-бельн-* (*смотрибельный, переменный*),

III. Продуктивные модели образования разговорных номинаций.

1. Свернутые номинации и семантические стяжения (например, путем устранения определяемого слова): *горючка, кругосветка, маршрутка, зеленка; инфа* (информация), *деза* (дезинформация), *шиза, комп*.

2. Усечение сложных слов или образование сложных слов с усечением (*комедия, микроб, беруши, компашка* в м. компакт-диск).

3. Способы образования экспрессивных номинаций:

а) узуальных (номинации лиц, общественно-политических, социальных явлений);

б) окказиональных (функционирование, использование узуальных моделей: *борматолог; отпацифиздить, отпрессовать, обсоюзиться, скоммуниздить, обжениться*²⁶).

Примеры: Путинг ‘рейтинг Путина’, путиномика ‘экономическая ситуация в России в последние годы’, вернопутинство ‘публичные действия и заявления в поддержку Путина’, ВВП, ЧВС (Черномырдин В.С.), слухмейкер, пиарщик, пиарить, пиар-компания, телекиллер, нал, бук, крыша, крышевать, обналичить, гусьберезовщина, видак, питерские, зеленые ‘сторонники движения Гринпис’, федералы, невыездной, бывшевики, зоолетие ‘трехсотлетие Санкт-Петербурга’, МЧС, гомосек, компромат, Минфин, Едиот («Единая Россия», патриот), засракуль (заслуженный работник культуры), ширнармассы – (широкие народные массы), эскейпер, эскейпизм, чайник ‘неумелый пользователь ПК’, чайники (о группе «Чай вдвоем»), коммент, полезняшка (из речи журн. ‘публикация о тех, кто делает что-то полезное’), запикать, технопарк, музеефикация (в Венеции), дендизм, мониторить, полисайт, ДетСеть, премьериада (о серии политических скандалов в Украине, связанной со снятием и назначением премьер-министров), баннеризация, джоменизация, дебилизация, интернет-цензура, сетература, спамство, гуглить;

²⁶ Данные примеры взяты из [Кронгауз М. А. Приставки и глаголы в русском языке: семантическая грамматика. М., 1998].

либерал-демократ, элдэпээровец, жириновцы (члены партии «ЛДПР»), правые, эспээсовец, эспээсник (члены партии «СПС»), аграрии («Аграрная партия»); яблочники (члены партии «Яблоко»), единоросс, эсер («члены партии «Единая Россия»), справедливоросс, справоросс (члены партии «Справедливая Россия»)²⁷.

8. *Запишите слова из тематической группы «Мобильная связь». Какие из них являются производными? Какими способами они образованы?*

9. *Проанализируйте разговорные номинации. Назовите особенности их образования.*

Беленький, добренький, красивенький, коммунаки, умненький; большущий, хитрющий, здоровущий; высоченный, широченный; городок, городище, городишко; побыстрее, потише, поскорее, покрасивее; газировка, сгущенка, лабораторка, зачетка, бетонка, попутка, малолитражка, маршрутка, рамечтаться, отнекиваться, перетоптаться 'обойтись без чего-л.', мордень, файнушки²⁸, знакомый-презнакомый, старый-престарый дом, злая-презлая, крутая-крутая, классика-расклассика (Б. Акунин в интервью), таковский, замордовать, некомплект, нехватка, пошлятина.

10. *От слов каких частей речи и каким способом образовались следующие наречия? Выделите словообразовательный формант.*

По-хорошему, по-доброму, в-третьих, вдвоём; видимо-невидимо, кое-как, врассыпную, вкруговую, поштучно, вничью, навзрыд, спозаранку, насилиу, начистоту, поодиночке, сгоряча, искоса, помногу, наравне, певуче, рядышком, ничегошеньки, годами, втридорога, вполголоса, невтерпеж, пополудни, внимательно, впору, по-свински, вхолостую.

11. *Сравните разделы «Словообразование имен существительных» в двух грамматиках (Русская грамматика. М., 1982. Т. 1; Грамматика современного русского литературного языка. М., 1970). Выявите в них способы «рубрикации» материала и принципы его подачи. Каким источником, по вашему мнению, пользоваться удобнее?*

12. *Используя данные таблицы, расскажите о наиболее продуктивных словообразовательных суффиксах в образовании имен существительных. Используя образец (Табл. 1), составьте подобную таблицу для остальных способов словообразования существительных?*

²⁷ Эта группа примеров обсуждается в статье М. Кронгауза «Онемевшие члены» (ж. «Власть», № 45, 2007): «Итак, некоторые партийцы остались без названия. В лингвистике есть закон: слова в языке появляются только для важных и нужных понятий. Нет слова, значит, нет необходимости в нём... Выбираем-то молча».

²⁸ Ср.: – Ну и *файнушки*, – возражал Мячин, – мне это как раз годится (Н. Катерли. Красная шляпа).

13. Пользуясь данными таблицы (Табл. 2), составленной по разделу «Производные глаголы» [Немченко В. Н. Современный русский язык. Словообразование. М., 1984. С. 160–174], опишите словообразовательную систему русского глагола.

14. По любому из известных источников (грамматикам современного русского языка или учебному пособию [Немченко В. Н. Современный русский язык. Словообразование. М., 1984. С. 143–177]) подготовьте сообщение о функционировании префиксально-суффиксального способа в словообразовательных подсистемах разных частей речи. Основные данные (со словарными иллюстрациями) зафиксируйте в удобной для вас форме.

Таблица 2. Словообразовательная подсистема «Производные глаголы»

Способ словообразования	глагол	существительное	прилагательное	числит.	местоимения	частицы, межд.
				наречия		
префиксальный	набросить, демаскировать, добрести, отговорить, переболеть, подмести, предвидеть					
суффиксальный	спасать, запевать, порхнуть, хапануть	козырять, звереть, сторожить, выюжить, жульничать, горевать, экранизировать, стилизовать	крепчать, алеть, тускнеть, мельчить, жадничать, фамильярничать, пустовать, активизировать	двоить	выкать, тыкать мамкать	дакать, ахать, каркать, хихикать
префиксально-суффиксальный	выплясывать, названивать, побаливать, поддувать, приговаривать, расхаживать, взгрустнуть, запоздать, сполоснуть	суф.: а, е, и, ова// высвободить, скучить, обезжирить, промаслить, упорядочить, обеспамятеть, раскулачить, перефразировать	суф. и, е. выпрямить, закруглить, обновить, повысить, усложнить, проредить, пояснить, опротиветь, уцелеть	удвоить, удесятерить запоздать, опоздать	освоить, присвоить, усвоить (?)	понукать
постфиксальный	встречаться, стучаться					
префиксально-постфиксальный	вдуматься, выговориться, додуматься, заболтаться, изголодаться, наестся, обсчитаться, отшутиться, примелькаться, ужиться, разболеться, сбежаться					
суффиксально-постфиксальный		жениться, гнездиться, невеститься, рубцеваться	виднеться, чуждаться, гордиться			
префиксально-суффиксально-постфиксальный	перестреливаться, пересвистываться	взбелениться, приосаниться, проштрафиться, сжалиться, усомниться.	осмелиться, посчастливиться, расщедриться, улетучиться.			отнекиваться
чистое сложение	в качестве опорного компонента гл., в качестве нач. сущ. видеоизменить, зубоскалить, трудоустроить		взаимодействовать		гл.+ самоопределиться, самоустраниться	
префиксально-сложные	оплодотворить, умиротворить					
сложно-суффиксальные						христардничать (Христа ради)
префиксально-сложно-суффиксальные		утихомирить (сделать тихим и мирным)				

Тема 5. ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ МОРФЕМИКИ И СЛОВООБРАЗОВАНИЯ (2 часа)

ЛИТЕРАТУРА

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ

1. Современный русский язык / Под ред. В. А. Белошапковой. М., 1999. С. 286–289 (Словообразование. Введение. § 1), с. 375–377.
2. Энциклопедия русский язык. М., 1997. С. 643–647 (ст. «Этимология»)
3. Тимофеев К.А. Морфемика. Словообразование. Словопроизводство. Новосибирск, 1993. С. 58–63 (IV. Словопроизводство).

ДЛЯ ДОКЛАДОВ И СООБЩЕНИЙ

45. Из истории русских слов: Словарь-пособие. М., 1993. (представить несколько этимологических этюдов)
46. Маковский М. М. Удивительный мир слов и значений: Иллюзии и парадоксы в лексике и семантике. М., 1989. или Маковский М. М. Сравнительный словарь мифологической символики в индоевропейских языках: Образ мира и миры образов. М., 1996.
47. Откупщиков Ю. В. К истокам слова. Рассказы о науке этимологии. М., 1986.
48. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: пер. с нем. и доп. О.Н.Трубачева / Под ред. и с предисл. Б. А. Ларина. Т. I – IV. – М., 1986. (Принципы организации словаря)
49. Черных П. Я. Историко-этимологический словарь русского языка: Т. 1–2. М., 1993. (Принципы организации словаря).
50. Шанский Н. М. В мире слов. М., 1985. («Этимологические детективы»; в частности этимология лингвистических терминов: падеж, спряжение, наклонение, склонение, винительный (падеж))
51. Крысин Л. П. Толково-этимологический словарь как игровой жанр лексикографии // Язык и действительность: Сборник научных трудов памяти В. Г. Гака. М., 2007. С. 590–593.
52. Лаврентьева Н. Б. О мотивированности как характерном признаке образных слов (на материале глаголов говоров Новосибирской области) // Актуальные проблемы лексикологии и словообразования. Новосибирск, 1978. С. 14–24.
53. Норман Б. Ю. Всерьез о шутке. (Комментарий к «Этимологическому словарю») / Вопросы языка и литературы. Новосибирск, 1970. Вып. IV, ч. 1. С. 188–199 или Норман Б. Ю. Игра на гранях языка. М., 2006. С. 252–337 (История и уроки одной забавы).

ВОПРОСЫ

1. На каком основании противопоставлены синхронная и диахронная производность? Какие термины используются для их дифференциации? [3] (Упр. 1)
2. Как оцениваются с точки зрения синхронии / диахронии неморфемные способы словообразования? Как интерпретировать в этом ключе способ обратного словообразования (редеривацию)?
3. Что такое «внутренняя форма слова»? (Упр. 2–4)
4. Какие слова имеют «изоморфную структуру»?
5. Какие исторические преобразования морфемной структуры выделяются? Перечислите признаки, обуславливающие подобные изменения (Упр. 5, 6)
6. Что такое «этимон»? (Упр. 7)
7. Для чего в специальной литературе используется термин «деривационная история». Что он обозначает? (Упр. 8)

УПРАЖНЕНИЯ И ЗАДАНИЯ

1. Объясните, опираясь на данные этимологического словаря, производность (диакронную) следующих слов, немотивированных в современном русском языке.

Заскорузлый, увечье, столпотворение, лелеять, запятая, ошеломить, поприще, соперник, соратник, срок, урок, дряхлый, усердный, обман, заурядный, запятая, юридивый, оголтелый, скаредный, скабресный, скрупулезный.

2. Прокомментируйте диалектные слова с точки зрения мотивирующего признака. Какова их внутренняя форма?

(1) *Ведерница* (корова, дающая большие удои; из речи диалектоносителя: «это хорошая корова, если за раз дает ведро молока»); *отымалка* («тряпка, которой чугуны вынимают – отымалка. ...Надо бы прихваткой назвать»); *гребунцы* («такие весла большие»); *колун* («толще топора и тяжелый сильно»); *стриюкалка* («это сверчок в избах крупный, и не звуком издает, а крыльями: «трюк»); *распрепьяный* («это уж сильно пьяный»); *овчарка* («за овцами ухаживает»); *кошатник* («тот, кто кошек любит»); *рожденцы* («люди, которые родились и жили всю жизнь на одном месте»); *зеленка* («горох, подсолнух, клевер, овес – все вместе, для скота»); *гибало* («приспособление такое, на нем полозья гнут»); *стряпка* («стряпает что-нибудь, пироги, хлеб»); *выходки* («праздничные валенки, красивые»); *настольник* «скатерть», *пластаться* «работать», *бесхлебица* «неурожаи», *гнусуна*, *гнусаки* «мошка на болоте», *горбуша* «орудие для сеноуборки»²⁹;

(2) диалектные названия ветров Белого моря: *восток*, *заморозник*, *летник*, *морьяна*, *побережник*, *рекостав*, *сиверко*.

(3) оронимы Русского Севера, названия озёр: *Молчун*, *Рыболовное*, *Портомой*, *Гляден*, *Немое*, *Горемыка*, *Счастливое*; рек: *Прохожая*, *Солдатка*, *Рукомойка*, *Беломойка*, *Водочерпица*, *Безыменник*, *Обманиха*, *Потеряха*; ручьёв: *Купальник*, *Мочиного*, *Дериного*, *Ловецкий*, *Пивной*, *Гологузка*, *Полоскальный*, *Мученик*; болот: *Блудиха*, *Бродяга*, *Трясиловое*, *Гиблое*, *Сенокошное*, *Пасестское*, *Заманиха*³⁰.

(4) диалектные наименования домашних животных по возрасту: *большак*, *двухлеток*, *второгодник* «двухгодовалый жеребёнок», *второгодок*, *годовик* «животное в возрасте одного года», *двугодка*, *детыш*, *доча*, *дочка* «молодая свинья».

3. Проанализируйте две группы слов из детского лексикона (примеры взяты из книги К. И. Чуковского «От двух до пяти»). По какому принципу сгруппированы слова? Что вы можете сказать об особенностях мотивации в детской речи?

(1) Зарогаю (забодаю), Волкан (полкан), мокрес, колоток, копатка, мазелин, лизык, плюнка, отскорлупить, начаёпиться, кверногаётся (брыкается), лазунчик (лазутчик);

(2) отпугивать (расстегивать), необходимая лужа, секретарша (хранит секреты), лодыр (делает лодки), насупиться (наестся супа), отравились (травы наелись).

4. Прочитайте древнерусские названия болезней. Приведите современные номинации из этой области. С чем, как вы думаете, может быть связана смена медицинских номинаций?

Вдушъ (астма), златница (желтуха), падучая немочь (эпилепсия), свербежь (чесотка), тряса (малярия).

5. Какие процессы затронули морфемную структуру следующих слов. Объясните причины таких изменений.

²⁹ Примеры из монографии [Ростова А. Н. Метатекст как форма экспликации метаязыкового сознания. Томск, 2000].

³⁰ Примеры из монографии [Березович Е. Л. Русская топонимия в этнолингвистическом аспекте. Екатеринбург, 2000].

Винтовка, остолбенеть, вкус, память, внушение, неурочный, козявка, властитель, закоченеть, вожделенный, банка, жучка, свидетель.

6. *Согласны ли вы с автором данного стихотворения в понимании корня выделенных слов?*

Никаких не допускай уступок,
Даже в малом будь самим собой.
Побеждает именно *поступок*,
Зорко управляющий судьбой.

Целеустремлён и беспокоен
Каждый пробуждающийся день.
Разные слова, единый корень –
Поступь, наступление, ступень.

Принимая веское решенье,
С вечным риском сочетая труд,
Помни: настоящее движенье
Люди *поступательным* зовут (Я. Хелемский).

7. *Используя данные этимологических словарей, объясните исходное мотивирующее значение следующих слов и их назовите исторический корень. Можно ли говорить о внутренней форме заимствованных слов? Прокомментируйте суждение: «Необъяснимой остаётся самая ранняя стадия, доступная для изучения, и её надо принимать как она есть» (О. Есперсен).*

8. *Сравните значения слов, деривационная «история» которых совпадает.*
Безделица, безделка, безделушка; вгорячах, сгоряча; убежденность, убеждение.

9. *Попытайтесь объяснить природу речевых погрешностей.*

(1) Описки: индицидум, наследовель, индивидуизм, эмовно-оценочная, запайный пьяница, глупей (вм. глупец), заносчик, незаметливый; кто-то ходит босяком...

(2) Оговорки: учайники (вм. участники), замечтательный

(3) скупидом, спинжак, тепломат, клеветон, мелкоскоп, гульвар, копитал;

(4) Сопереживаем с американцами по поводу (В. В. Путин).

Разыгрывать такие игры на этой теме (Б. Н. Ельцин).

Вместе придем к совместному решению (т/с)

Товарные биржи были сформированы в форме акционерных обществ. Традиционные экономические теории традиционно (чаще всего и обычно) учитывали только низшие потребности. В ответ на наш запрос нам ответили, что все материалы высланы.

10. *На чём построен приём языковой игры в приведенных примерах?*

(1) Зутурканная турками Германия; Хотел угодить – угодил! (в неприятное положение); Платная бесплатность, или бестолковая платность («Навигатор»)

(2) Шутливый календарь от ГлумКлуба: холодрыгень (январь), гололедень (февраль), кошкиной (март), авитоминозень (апрель), хотельник (май), техосмотрень (июнь), пляжень (июль), отпускевень (август), школоходень (сентябрь), батареень (октябрь), сопливень (ноябрь), снежкабрь (декабрь).

Дни недели: мартышкин труд, грузево, суетевень, одурельник, пивница, пофигота, ХозДень.

(3) *астрология* (науч.) ‘раздел ботаники (разведение астр)’, *бегония* (спорт.) ‘беговая дорожка’, *жалить* ‘сочувствовать’, *завтракать* ‘мечтать о будущем’, *леваша* (зоол.) ‘самка льва’, *малярня* ‘побелочно-покрасочные работы’, *обескровленный* ‘лишившийся крыши, бездомный’, *ручаться* ‘здороваться за руку’, *соплеменник* ‘сильный насморк’, *швейцар* ‘выходец из Швейцарии’, *язычник* (проф.) ‘лингвист’, *антрекот* ‘кот, живущий в передней’; *банкетка* ‘завсегдатайка вечеринок’; *весельчак* ‘гребец лодки’ (Примеры из «Бестолкового словаря» Б. Ю. Нормана // «Игра на гранях языка»)

(4) – Носки, ваши, Ефросинья Ионовна, *бесносные*... (А. Чудаков).

От семьи певчих дроздов (Певцова и Дроздовой) – поздравление Пугачевой.

Мое поколение *формировалось* или – точнее – *деформировалось*, а может быть, и *деформи'ровалось* в семидесятые годы (Н. Якимчук. «Я работал – я писал стихи»).

По вечерам у костра Улыбченко рассказывал про концлагеря...несоветским пленным поступала помощь от Красного Креста... *союзники* делились, особенно французы... (А. Чудаков); сыздетства.

РСФСР – редкий случай феноменального сумасшествия расы; рабочие сняли фуражки, снимут рубашки (К. И. Чуковский. «Чукоккала»).

11. По данному образцу для выделенных в тексте слов выполните морфемный и словообразовательный разборы (в Табл. 3). В словах, претерпевших изменения морфной структуры, обозначьте исторический корень.

Может быть, так оно и было, а может быть, на *тогдашние впечатления* доктора *наслоился* опыт *позднейших* лет, но потом в *воспоминаниях* ему казалось, что уже и тогда на рынке *сбивались* в кучу только по *привычке*, а *толпиться* на нем не было причины, потому что *навесы* на пустых ларях были *спущены* и даже *прихвачены замками*, а торговать на *загаженной* площади, с которой уже не *сметали нечистот* и *отбросов*, было нечем (Б. Пастернак. Доктор Живаго).

Словоформа	Морфемный разбор	Словообразовательный разбор
(много пар) <i>танцевало</i>	<u>танц</u> <u>ева</u> л о е//о	танцевать ← <u>танец</u> е//Ø (суфф.)
<i>фальшивую</i>	<u>фальш</u> <u>ив</u> ую	фальшивый ← <u>фальшь</u> (суфф.)
<i>дружбу</i>	<u>друж</u> б у г//ж	дружба ← <u>друж(и)ть</u> (суфф.)
<i>направлением</i>	на <u>правл</u> <u>ений</u> эм в//вл'	направленийэ ← <u>направ(и)ть</u> в//вл' (суфф.)
<i>влюблен</i>	в <u>любл</u> <u>ен</u> □ б//бл'	влюбленный ← <u>влюб(и)ть(ся)</u> б//бл' (суфф.) (ср. <u>влюбчивый</u> ← <u>влюбл(я)ть(ся)</u> б//бл')
<i>злобным</i>	<u>зл</u> <u>об</u> н ым	злобный ← <u>злоба</u> (суфф.)

3) РАБОЧАЯ ТЕТРАДЬ ДЛЯ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ по «МОРФЕМИКЕ И СЛОВООБРАЗОВАНИЮ»

Контрольная работа № 1.

1. Выполните морфный разбор данного слова. Приведите однокоренные слова, реализующие видоизмененные корневые морфы, выделите их, запишите альтернативные фонетические ряды.

Пример: шептать – шепчутся, шепотом т//ч, о//ø

Мягкий _____

Короткий _____

Тянуть _____

Цвести _____

Жевать _____

Присесть _____

Светить _____

Живой _____

Жидкий _____

Взять _____

Дергать _____

Сеять _____

Брызгать _____

2. Разделите словоформы полных слов на морфы и запишите структуру. Запишите в таблицу (Табл. 1).

Волшебник прилетел в Москву *шестого* мая в восемь часов утра. Он первым сбежал по качающемуся трапу на бетонные плиты *аэродрома*. Взгляды *встречающих* устремлялись к нему и *соскальзывали*: никто не находил ничего особенного в этом стройном, загорелом парне в модном ворсистом пиджаке.

Он прошел сквозь толпу, *оставляя* позади *поцелуи*, смех, цветы, неестественно громкие голоса, какие бывают в первые минуты после *приземления*, когда еще *длится* легкая *глухота*.

Через *тридцать* минут *такси* подвезло к центру. Утренний людской поток втянул его, *понес*, *крутя* у дверей метро, у *подземных* переходов, у *газетных* ларьков. Москва *спешила* на работу, *заставляя* *ускорить* шаг (*Гран.*).

Контрольная работа № 2.

1. По приведенному образцу (см. Планы семинарских занятий) сделайте полный морфный³⁴ (в Табл.2) разбор для 2–3 слов из данных:

Поддакивать, сомнение, процветающий, клянется, зажигание, разминка.

³⁴ Для уточнения словоизменительных и словообразовательных значений морфов обращайтесь к «Грамматике современного русского литературного языка» (М., 1970) или «Русской грамматике» 1982 (поиск морфа осуществляется через «Указатель морфов», с. 754–760).

Таблица 2.

Порядок	Пример 1.	Пример 2.	Пример 3.
1. Часть речи анализируемого слова			
2. Окончание а) по характеру формального выражения б) по функции в) по характеру грамматического значения			
3. Тип основы по структуре			
4. Корень (однокоренные слова) а) по степени самостоятельности б) по характеру варьирования (указать чередования для алломорфов)			
5. Суффиксы и их типы а) по функции (сл. / образ. // сл. / изменит.) б) по значению в) по характеру варьирования			
6. Префиксы а) по функции б) по характеру значения			
7. Постфиксы и их типы а) по функции б) по значению			
8. Интерфиксы			
9. Линейная запись			
10. Одноструктурные слова			

Контрольная работа № 3

1. Определите способ словообразования, запишите словообразовательную пару, выделите формант, отметьте морфонологические явления:

ВАРИАНТ 1.

военкор ←
впереди (шли) ←
сизокрылый ←
отмолчаться ←
остроумный ←
пуговичка ←
стометровка ←
всевозможный ←
преданный (друг) ←
повод (=обстоятельство) ←
тесноватый ←
одиночка ←
сучковатый ←
хотя (союз) ←
(ехать) шагом ←
холмистый ←
путаник ←
лавка (=торговое помещение) ←

счастливец ←
глушь ←
очерстветь (о человеке) ←
двуствольный ←
укротительница ←
(читать) лежа ←
вожатый ←
горе-водитель
бусина ←
льстец ←
сотрудница ←
законопослушный ←
приемная ←
блестящее (выступление) ←
всепоглощающий ←
ловля ←
держиморда ←

ВАРИАНТ 2

бездеятельный ←
выпускница ←
психолого-педагогический ←
возврат ←
безграмотный ←
торговец ←
мороженое ←
бесчеловечный ←
потухший (взгляд) ←
химчистка ←
слабонервный ←
малоизвестный ←
хоздоговор ←
командующий ←
умалишенный ←
вдумчивый ←
чудо-печь ←
рукодельница ←
подходящий (случай) ←

тупоносые (сапоги) ←
длиннополое (пальто) ←
ледоруб ←
завтрашний ←
грабитель ←
горец ←
удивленные (глаза) ←
распутица ←
передовая (на фронте) ←
львиная (отвага) ←
один (Чичиков не пришел) ←

завистливый ←
жаропонижающее ←
раздевалка ←
скопидом ←
прокат ←

ВАРИАНТ 3

сногшибательный ←
лист (бумаги) ←
тысячелетие ←
укол ←

пожизненно ←
вертихвостка ←
недосказать ←
шахматист ←

стыдиться ←
беспризорник ←
белоснежный ←
рассмеяться ←
трижды ←
дружески ←
худая (весть) ←
лекарь ←
соперничать ←
обернуться ←
пятилетний ←
ГАБТ ←

Молча ←
гнет (сущ.) ←
старшеклассник ←
будущее ←
сорвиголова ←
местожительство ←
метеоусловия ←
злорадный ←
собес ←
трехкилометровый ←
повседневный ←
сухостой ←

2. По приведенному образцу (см. Планы семинарских занятий) выполните полный словообразовательный разбор (в Табл. 3) для 2–3 слов из данных.
Загрязнение, сомнительный, влюбчивый, пожарные, захлебнуться, допрыгаться, сорокалетье, малоубедительный, кислый.

Таблица 3. Для самостоятельного выполнения словообразовательного анализа

Порядок	Пример 1.	Пример 2.	Пример 3.
Часть речи анализируемого слова			
Производящее слово (база)			
Способ словообразования			
Формант (в т.ч. морфонологические изм.)			
Характер словообразовательного значения			
Словообразовательный тип (лекс. // синтакс. деривация)			
Аналогичные примеры словообразования)			
Регулярность, продуктивность СлТ			
Графическая запись			
10. Тип семантических отношений между производящим / производным, разновидность мотивации			
11*. Множественная мотивация (двойная)	-	-	

Контрольная работа № 4.

Выполните для данных в левом столбце словоформ морфный и словообразовательный разборы (4 варианта).

Вариант 1.

<i>Словоформа</i>	<i>Морфный</i>	<i>Словообразовательный</i>
Заросшего (безрезняком)		
Шелестели		
Встряхивались		
спрятались		
Высыпают		
захотелось		
Засаливали		
Выставилась		
Выпустить		
Вырастали		
Не существовало		
Четырнадцатое		
провел		
Переставали (расчищать)		
изредка		
расчищать		
Двенадцать		
Простудится		
Не мог отогреть (Снег стал) реже		
печаль		

Вариант 2.

<i>Словоформа</i>	<i>Морфный</i>	<i>Словообразовательный</i>
(Воздух стал) светлее		
блеснуло		
наведаться		
Столкнувшаяся		
(С) неблагонадежными (элементами)		
(мы) вмешались (в толпу)		
Поглядеть		
Сжала		
Расходитесь		
отгеснила		
попались		
Вывели		
Окруженные (конвоем)		
Трагедия		

представлением		
напоминал		
Завертела		
неприятный		
(С) оттянутой (губой)		
покраснев		
(под) строжайшим (секретом)		
слегка		
вернулся		

Вариант 3

<i>Словоформа</i>	<i>Морфный</i>	<i>Словообразовательный</i>
(на стене) обрыва		
Отвесный		
Березняк		
В зелени		
(молодые) побеги		
Горьковатых		
Засаливали (опята на зиму)		
Выставилась		
соглашение		
Отчаяние		
недоумение		
сопротивление		
В гостинице		
изредка		
бесследно		
Дворничьи (лопаты)		
расчищать		
Простудится		
завтракали		
соблазнились		
(вывели) арестованных		
(Цепь) городских		

Вариант 4

<i>Словоформа</i>	<i>Морфный</i>	<i>Словообразовательный</i>
(Партии) уводились (по Конюшенной)		
свист		

Последовали		
покрасоваться		
Жизнь		
Театрализованным (представлением)		
(жизнь казалась ему) представле- нием		
Шекспировских (злодеев)		
Злодеев		
Безмолвствовал		
Торжествовало		
Низменные (поры- вы)		
Порывы		
Уравновешивались		
Центральным (ге- роем)		
(стал бывать) во- енный		
подбородком		
почтительно		
вдвоем		
слегка		
Вечером		
подолгу		
крики		

Контрольная работа № 5 (2 варианта)

Вариант 1.

1. Проведите морфный разбор словоформ. Укажите алломорфы корня:

попридержи-ка

попривыкнув

выздоровление

яичный

понемножечку

2. Для выделенных курсивом словоформ выполните морфный разбор.

Но он не знал, как это сказать. Как? *Приговоренных* людей *стесняются* спрашивать, за что они *приговорены*; так и очень богатых людей *неловко* бывает спрашивать, для чего им так много денег, отчего они так дурно *распо-ряжаются* своим богатством, отчего не *бросают* его, даже когда видят в нем *свое несчастье*, и если *начинают* разговор об этом, то выходит он *обыкновенно стыдливый*, неловкий, длинный (А.П. Чехов. Случай из практики).

3. Выполните словообразовательный разбор следующих слов (для слов с неединственной мотивацией приведите все возможные мотиванты):

предшественник

желтизна

зайчишка

лживый

вкратце

жениться

клонировать

накрутка

правление

лимонад

трехцветный

учебка

фермерша

рассерженный

4. Какое из приведенных слов не входит в словообразовательный тип? Сформулируйте словообразовательное значение для компонентов данного словообразовательного типа.

наестся, наглядеться, наиграться, назваться, накричаться, наработаться.

5. Подчеркните слово (слова), мотивированное переносным значением производящего. Сформулируйте данное значение.

огуречный, шелковистый, разодеть, хлебосоольство, тройня.

6. Приведите ряд слов, образованных по модели: сущ., называющее лицо, + глагольный суфф. –и-. Сформулируйте словообразовательное значение, объединяющее слова этого ряда.

Вариант 2.

1. Проведите морфный разбор словоформ. Укажите алломорфы корня:

медеплавильный
двуязычие
разгулявшись
живьём
примиренческий

2. Для выделенных курсивом словоформ выполните морфный разбор.

Когда был еще *жив* отец, Лужин с тоской думал о его *прибытии* в Берлин, о том, что *нужно* повидать его, *помочь*, говорить о *чем-то*, – и этот *веселенький* на вид *старик* в *вязаном* жилете, неловко *хлопавший* его по плечу, был ему *невыносим*, как постыдное *воспоминание*, от которого *стараешься* отделиться, *щурясь* и мыча сквозь зубы (В. Набоков. Защита Лужина).

3. Выполните словообразовательный разбор следующих слов (для слов с неединственной мотивацией приведите все возможные мотиванты):

широкоплечий	высокогорный
пощечина	вразброс
разбежавшийся	смертельный
около (дома)	пёхом
сиюминутный	правдоборец
особняком	вездесущий
нападки	наследник
молодецки	

4. Какое из приведенных слов не входит в словообразовательный тип? Сформулируйте словообразовательное значение для компонентов данного словообразовательного типа.

вдуматься, вслушаться, всмотреться, вляпаться, вчитаться

5. Подчеркните слово (слова), мотивированное переносным значением производящего. Сформулируйте данное значение.

стоптать, токарничать, гнездовой (принцип), засахариться

6. Приведите ряд слов, образованных по модели: глагол + суфф. прил. -чив -. Сформулируйте словообразовательное значение, объединяющее слова этого ряда.

Вариант 3 (для работы над ошибками).

1. Проведите морфный разбор словоформ. Укажите алломорфы корня:

лентяйничать
приглядеться
сжульничать
нараспашку

2. Для выделенных курсивом словоформ выполните полный морфный разбор (с указанием чередований), для указанных после текста словоформ – словообразовательный разбор.

Все мы *любили* классного, хотя нельзя сказать, чтобы очень *уважали*. У нас была странная черта: мы *уважали* тех, кого *боялись*, тех, кто ставил нам «пары» и *мог запросто оставить* весь класс на шестой урок, *тех*, кто каждый балл *взвешивал* на *аптекарских* весах, тех, кто не будет *задавать* вопрос о том, *чего* ты не знал в прошлый раз, тех, кто говорил с нами *по-мужски*, *металлическим*, не *терпящим* возражений голосом (В. Амлинский. Тучи над городом встали).

классного
шестой
по-мужски
возражений
прошлый

3. Выполните словообразовательный разбор следующих слов (для слов с неединственной мотивацией приведите все возможные мотиванты):

лоббирование	переплюнуть ‘превзойти’
передовик	небожитель
среднестатический	хлебопёк
ищейка	широкоформатный
мягкосердечный	мусор
гаишник	радуга
чтово	
трещина	
тяжелораненый	
чернить	
собаченция	
самокрутка	
укоризна	
поросль	
фронтоник	
паралимпийский	

4. Сгруппируйте слова в словообразовательные типы, сформулируйте общее значение типа. Какие слова и почему не вошли в эти ряды них?

перегрузка, пересмешки, переплавка, переделка, пересменка, передвижка, перезарядка, пересадка, переработка, переправка (за границу).

5. В значении каких существительных наблюдается нарушение семантического соответствия между глаголом и отглагольным существительным? Объясните семантические «приращения», происходящие в процессе деривации.

читатель, повествователь, учитель, любитель, создатель, злопыхатель, расхититель, создатель, соблазнитель, разоблачитель

6. Выпишите слова, мотивированные переносным значением производящего (сформулируйте его).

сходка, удобрить, угодливый, обезьянничать, смородинник, пекарня, угнездиться.

7. Какое значение, кроме значения «субъекта, характеризующегося по действию», выполняет суффикс -ун в словах: плясун, говорун, бегун, болтун?

8. Постройте словообразовательные гнезда со словами: жалеть, жаловаться.

Контрольная работа № 5.

Слова	Словообразовательная пара (формальная запись)	Тип деривации ³⁵
азиатчина		
братия		
владение		
выпивоха		
гастролер		
газетёнка		
дармод		
десантник		
договоренность		
Белова		
кино		
кислятина		
компиляция		
косолапый		
массаж		
мускулатура		
наглец		
нагромождение		
нахалка		
невидадь		
подкуп		
посланец		
прототип		
рекордсмен		
ростовчанин		
скорый		
стенгазета		
терпение		
умывальный		
хроник		

³⁵ Лексическая (указать разновидность: модификация, мутация) // синтаксическая.

шпиономания		
-------------	--	--

Рецензент (ы) _____

Программа одобрена на заседании

от _____ года.