

**Министерство образования и науки Российской Федерации
Новосибирский государственный университет
Институт философии и права**

УТВЕРЖДАЮ

Директор Института философии
и права НГУ

В.С. Диев

9.10.2017 г.



**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
АНТИЧНЫЕ ИСТОКИ СХОЛАСТИКИ**

Направление подготовки:

47.03.01 – Философия

Уровень высшего образования:

Бакалавриат

Форма обучения:

очная

Новосибирск 2017

АВТОР-СОСТАВИТЕЛЬ:

к.филос.н.

_____ Берестов И.В.

« 7 » 09 2017 г.

**ПРОГРАММА РАССМОТРЕНА И РЕКОМЕНДОВАНА ДЛЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В
УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ КАФЕДРОЙ ИСТОРИИ ФИЛОСОФФ**

Протокол от « 7 » 09 2017 г. № 4

Заведующий кафедрой _____ М.Н.Вольф

« 7 » 09 2017 г.

**ПРОГРАММА РАССМОТРЕНА И ОДОБРЕНА ДЛЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В
УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЙ КОМИССИЕЙ ИФП НГУ**

Протокол от « 2 » 10 2017 г. № 2

Председатель УМК ИФП _____ В.С. Диев

Заместитель директора по учебной работе
по направлению «Философия» _____ В.В. Петров

« 2 » 10 2017 г.

СОГЛАСОВАНО:

Начальник УМО ИФП _____ И.Ф. Шипова

« 2 » 10 2017 г.

Пояснительная записка

Настоящая рабочая программа дисциплины (модуля) разработана на основании и во исполнение следующих документов нормативного характера:

- Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 5 апреля 2017 года № 301 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры»;
- Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 47.03.01 Философия (уровень бакалавриата) (утвержден Приказом Минобрнауки России от 6 марта 2015 г. № 167);
- иные нормативные правовые акты Российской Федерации об образовании;
- Устав ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (утвержден Приказом Минобрнауки России от 17 апреля 2014 г.);
- иные локальные нормативные акты НГУ, регулирующие образовательную деятельность.

Рабочая программа дисциплины разрабатывается преподавателями кафедры, за которой закреплена учебная дисциплина, и рассматривается на заседании кафедры для рекомендации к использованию в учебном процессе. Программа рассматривается учебно-методической комиссией Института, подписывается заместителем директора по учебной работе по соответствующему профилю подготовки, а также согласовывается с УМО Института на предмет соответствия формальным требованиям. Аннотация и отдельные составляющие рабочей программы (структура и содержание дисциплины, учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся, фонд оценочных средств и т.д.) могут быть размещены на сайте Университета. Корректировка и актуализация (переутверждение, внесение изменений, дополнений и т.д.) содержания рабочей программы дисциплины осуществляется ежегодно и оформляется соответствующим протоколом кафедры, о чем делается запись в Листе актуализации и регистрации изменений (см. Приложение 1).

1. Место дисциплины (модуля) в структуре образовательной программы

Учебная дисциплина «Античные истоки схоластики» в соответствии с реализуемой образовательной программой относится к дисциплинам по выбору, блок 2 – Б1.Б.ДВ.3.2, читается во втором семестре третьего курса бакалавриата, является курсом, обязательным по кафедре истории философии.

Аннотация.

Дисциплина «Античные истоки схоластики» играет фундаментальную роль в образовании историка философии и предназначена для того, чтобы дать представление о концептуальной связанности рассуждений философов Античности и Средневековья. Среди обсуждаемых вопросов рассматриваются такие сквозные для обеих эпох темы как:

возможность достижения знания; природа возможного объекта знания; скептическая аргументация и попытки ей противодействовать; возможность недискурсивного познания; возможность познания Бога и доказательства его существования; проема универсалий; проблема выражения мыслей и знаний в языке; и др. Важная задача курса – научить студентов самостоятельной работе с текстами философов и их современными интерпретациями.

К моменту начала изучения дисциплины обучающийся должен уметь ориентироваться в основных направлениях, школах и проблемах античной и средневековой философии. Обучающийся должен прослушать и следующие курсы: Философия Античности (бакалавриат), Арабская философия (бакалавриат), Теория познания (бакалавриат), Аналитическая философия (бакалавриат), Философия языка (бакалавриат), Философия XX века (бакалавриат).

2. Цель и задачи освоения дисциплины (модуля)

Дисциплина «Античные истоки схоластики» играет фундаментальную роль в образовании историка философии и предназначена для того, чтобы дать представление о концептуальной связанности рассуждений философов Античности и Средневековья. Среди обсуждаемых вопросов рассматриваются такие сквозные для обеих эпох темы как: возможность достижения знания; природа возможного объекта знания; скептическая аргументация и попытки ей противодействовать; возможность недискурсивного познания; возможность познания Бога и доказательства его существования; проема универсалий; проблема выражения мыслей и знаний в языке; и др. Важная задача курса – научить студентов самостоятельной работе с текстами философов и их современными интерпретациями.

Курс ставит своей целью, во-первых, – дать представление об основной проблематике античной и средневековой философии, и, во-вторых, – выработать у слушателей практические навыки самостоятельной работы с текстами античных и средневековых философов с использованием современных интерпретаций, способствовать развитию опыта оценки и обсуждения историко-философских интерпретаций, тем самым формируя навыки работы в области истории философии.

Для достижения поставленной цели выделяются следующие задачи курса:

1. Дать общее представление о сквозных философских проблемах Античности и Средних веков.
2. Проанализировать некоторые способы обсуждения проблем, опирающиеся на современные историко-философские интерпретации, позволяющие усмотреть концептуальные связи между ними.
3. Представить некоторые концептуальные связи проблем, обсуждаемых в современной эпистемологии, с проблемами, обсуждавшимися в Античности и в Средние века.

3. Планируемые результаты обучения

Дисциплина направлена на формирование компетенций и планируемых результатов обучения, представленных в таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Планируемые результаты освоения образовательной программы	Планируемые результаты обучения по дисциплине (дескрипторы)
1	ОК-3готовность к саморазвитию, самореализации, использованию творческого потенциала	<p>Знать: Основные философски значимые тексты Античности и Средних веков; проблематику античной и средневековой философии; основные методы концептуальной интерпретации философских текстов, сложившиеся в современной истории философии, а также основные способы формализации базовых философских положений и аргументов, разрабатываемые в традиции аналитической философии;</p> <p>Уметь: Использовать изученные методы и подходы, концепции и модели для анализа и осмысления конкретных историко-философских проблем; использовать при анализе проблем истории античной и средневековой философии логические и концептуальные средства, предоставляемые философией других эпох, особенно – современной аналитической философией.</p> <p>Владеть: Общим представлением о сквозных проблемах античной и средневековой философии.</p>

4. Объем дисциплины (модуля) в часах и зачетных единицах

Общая трудоемкость дисциплины составляет 4з.е., или 144 академических часов, из них на контактную работу с преподавателем выделено 28 часов (лекции), и на самостоятельную работу обучающихся выделено 116 часов, форма промежуточной аттестации в соответствии с учебным планом – дифференцированный зачет в конце второго семестра третьего курса бакалавриата.

Таблица 2

№ п/п	Наименование темы	Всего часов	Контактная работа обучающихся с преподавателем по видам учебных занятий (час.), в том числе	Самостоятельная работа обучающихся, включая КСР
			практические (семинарские)	

			занятия	
1.	Тема 1. Обзор общей структуры курса.	2	2	0
2.	Тема 2. Холистское учение Плотина об Уме как ответ на скептические аргументы.	11	2	9
3	Тема 3. Элементаристские предпосылки в номиналистической критике реализма.	10	2	8
4	Тема 4. Холистические предпосылки в реализме Прокла и Дунса Скота.	11	2	9
5	Тема 5. Онтологическое доказательство Ансельма Кентерберийского из 2-й главы «Прослогиона».	10	2	8
6	Тема 6. Онтологическое доказательство Ансельма Кентерберийского из 3-й главы «Прослогиона».	11	2	9
7	Тема 7. Космологическое доказательство.	10	2	8
8	Тема 8. Следствия отказа от	11	2	9

	«заикливания причин» в космологическом доказательстве.			
9	Тема 9. Эпистемические предпосылки в учениях о постижении Бога и Его атрибутов.	10	2	8
10	Тема 10. Обоснование атрибутов Бога и проблема их совместимости.	11	2	9
11	Тема 11. Всеведение и провидение Бога, свобода человека и «будущие контингентные».	10	2	8
12	Тема 12. Совместимость всеведения с различными видами знания.	11	2	9
13	Тема 13. Три вида божественного знания по Луису де Молине.	11	2	9
14	Тема 14. Достоинства и недостатки молинизма.	11	2	9
15	Промежуточная аттестация	4	-	4
16	Общая трудоемкость	144	28	116

5. Содержание и структура дисциплины (модуля)

Таблица 3

№ п/п	Наименование тем	Содержание тем	Вид учебных занятий	Коды формируемых компетенций	Виды текущего контроля
1	Тема 1. Обзор общей структуры курса.	Объяснения наличия сквозных проблем в античной и средневековой философии. Античная и средневековая мереология. Связь холизма и элементаризма с проблемами мыслимости и познаваемости сущего, с проблемой несводимости предметов различных познавательных способностей, с признаем гомогенной или негомогенной онтологии, с проблемой универсалий, с проблемой выражения в языке предметов познавательных способностей. Связь онтологического доказательства с проблемой задания объекта через его характеристики и с проблемой холистического задания объекта. Космологическое доказательство и античные аргументы через бесконечный регресс.	лекции	ОК-3	
2	Тема 2. Холистское учение Плотина об Уме	Платиновское учение об отражении каждого эйдоса в каждом и о	лекции	ОК-3	Устные ответы на вопросы и участие в

	как ответ на скептические аргументы.	бесконечности числа эйдосов. Эйдосы как внутренние объекты мышления Ума. «Мышление Умом самого себя» как способ нейтрализовать аргументы Секста о непостижимости внешнего, элементаристски понимаемого, объекта. Рассуждения Плотина о числе как попытка доказать несостоятельность элементаристского понимания целого. Проблематичность постижения Единого и дискурсивного мышления при холистическом постижении. Неразличимость эйдосов в Уме на основании доводов Парменида, невозможность мира Ума как целого и полной определённости любого эйдоса на основании доводов Зенона.			дискуссиях по теме проводимого в итеративной форме аудиторного занятия, контроль выполнения домашних заданий через GoogleClassroom.
3	Тема Элементаристские предпосылки в номиналистической критике реализма.	3. Элементаристская предпосылка в доводе об «отделённости идеи от самой себя» Платона и его использование против реализма (Боэций, Абеляр, Оккам). Элементаристская предпосылка в	лекции	ОК-3	Устные ответы на вопросы и участие в дискуссиях по теме проводимого в итеративной форме аудиторного занятия,

		<p>обосновании нереальности отношений, универсалий, целых у Оккама. Неприятие такого радикального элементаризма, но ценой отказа от детального описания присутствия эйдосов в единичных вещах (Аристотель).</p> <p>Воспринимаемые формы, общая природа у Аристотеля, в арабском перипатетизме, у Дунса Скота: попытка сохранить элементаристическую предпосылку при описании чувственного познания.</p> <p>Элементаристский характер познания единичной вещи у Дунса Скота как задаваемой независимо постигаемыми формами, формалиями и этовостью. Критика такого познания через проблематичность вынесения объектов из-под пропозициональных установок.</p>			<p>контроль выполнения домашних заданий через GoogleClassroom.</p>
4	<p>Тема Холистические предпосылки в реализме Прокла и Дунса Скота.</p>	<p>4. «Часть до целого», «часть вместе с целым» и «часть в целом» у Прокла как попытка защитить целое от довода об «отделённости идеи от самой себя». Теория</p>	лекции	ОК-3	<p>Устные ответы на вопросы и участие в дискуссиях по теме проводимого в итеративной форме</p>

		тропов у Прокла? Холизм Прокла здесь и в критике «несопоставимости» высшего Единого со всем иным у Ямвлиха. Холизм и элементаризм в «трёх видах различий» Дунса Скота. Холистический характер формально различных объектов. Холистичность души как содержащей формально различные волю и разум.			аудиторного занятия, контроль выполнения домашних заданий через GoogleClassroom.
5	Тема Онтологическое доказательство Ансельма Кентерберийского из 2-й главы «Прослогиона».	5. Версия из 2-й главы Прослогиона. Присутствует ли в доказательстве элементаристский переход от понятия к подпадающей под него вещи? Является ли существование предикатом (Кант, Рассел, Плантинга)? Элементаристское допущение в признании постижения существования объекта «чувственным созерцанием», а не мышлением. Лежит ли элементаристское допущение в основе предполагаемого смещения Ансельмом кодирования и атрибуции (по Э. Залте) или «обладания идеей» и «обладания убеждением» (по Р. Адамсу)? Возражения	лекции	ОК-3	Устные ответы на вопросы и участие в дискуссиях по теме проводимого в итеративной форме аудиторного занятия, контроль выполнения домашних заданий через GoogleClassroom.

		Гаунило: Ансельм доказывает и слишком много, и слишком мало.			
6	Тема Онтологическое доказательство Ансельма Кентерберийского из 3-й главы «Прослогиона».	6. Модальная версия из 3-й главы Прослогиона как возможный ответ Ансельма на критику Гаунило (Р. Адамс). Аксиома Брауэра как основание для модальной версии аргумента (Р. Адамс), версии из логики высших порядков и формулировки аргумента А. Плантинги, использующей семантику возможных миров. Возражения Дж. Оппи на эти версии и их связь с возражениями Гаунило. Холистичность предпосылки, разрешающей объектам в одном возможном мире иметь характеристики, зависящие от других возможных миров. Проблематичность такой вещи как «полный возможный мир» из-за аргумента Зенона и аргумента через парадокс Рассела. Схожая проблематичность в версии Канта из О единственно возможном..., и в версии К. Гёделя: проблематичность	лекции	ОК-3	Устные ответы на вопросы и участие в дискуссиях по теме проводимого в итеративной форме аудиторного занятия, контроль выполнения домашних заданий через GoogleClassroom.

		«объекта, обладающего всеми позитивными свойствами». Схожая проблематичность «самого совершенного существа» (Декарт, Лейбниц, А. Плантинга) и связь с IV-м Путём к Богу Фомы Аквинского «от степеней совершенства».			
7	Тема Космологическое доказательство.	7. Пять Путей к Богу Фомы Аквинского: Путь I от движения в мире, Путь II от производящей причины и Путь III от контингентности мира. Произвольность отказа Фомы от зацикливания причин как отказ от холистического понимания системы мир + Бог. Произвольность утверждения Фомы о невозможности бесконечной последовательности причин (К. Граттон, А. Грюнбаум, П. Бенацераф). Создающие регресс предпосылки Зенона и невозможность отбросить допущение «ряд причин уходит в бесконечность». Априорные и апостериорные аргументы в пользу того, что Вселенная начала существовать (В.Л. Крэйг и его «аргумент из Калама»),	лекции	ОК-3	Устные ответы на вопросы и участие в дискуссиях по теме проводимого в итеративной форме аудиторного занятия, контроль выполнения домашних заданий через GoogleClassroom.

		т.е. её контингентности.			
8	Тема 8. Следствия от отказа от «заикливания причин» в космологическом доказательстве.	Использование Закона достаточного основания Лейбница (ЗДО) в космологическом доказательстве. Доводы в пользу и против ЗДО, различные версии ЗДО, ЗДО как запрет для целого (мира) существовать, постигаться, определяться или объясняться на основании самого себя. Связь ЗДО с классической теорией определений (Платон, Аристотель) и с «принципом порочного круга» Б. Рассела, элементаристский характер этих трёх. Должны ли мы соглашаться с контингентностью Вселенной как целого (Д. Юм, Б. Рассел, У. Поу)? Проблематичность «необходимого существа» в онтологическом и космологическом доказательствах (Кант). Доказательство через Большой Конъюнктивный Контингентный Факт (Р. Гэл и А. Прасс): использование допущения из (S5) «возможная необходимость влечёт	лекции	ОК-3	Устные ответы на вопросы и участие в дискуссиях по теме проводимого в итеративной форме аудиторного занятия, контроль выполнения домашних заданий через GoogleClassroom.

		необходимость» и сопоставление с онтологическим доказательством Р. Адамса.			
9	Тема Эпистемические предпосылки учения постижении Бога и Его атрибутов.	9. Чем рациональнее в creatioexnihilo? Способны ли доводы элеатов поддержать первое? Может ли Бог не творить мир? Недопустимость изменения атемпорального Бога при творении времени и мира vs. обретение Богом новой характеристики «Творец» при творении мира (Иоанн Филопон). Можем мы как-либо постигать Бога, Его сущность и атрибуты (Фома Аквинский)? Омонимия атрибутов при познании по аналогии. Холистическое допущение в обосновании эпистемической недостижимости Бога: частный случай Парадокса Менона. Недискурсивное постижение Бога, катафатическое и апофатическое богословие. Можем ли мы утверждать хотя бы «немыслимость» или «неописуемость» Бога? (Плотин, Прокл,	лекции	ОК-3	Устные ответы на вопросы и участие в дискуссиях по теме проводимого в итеративной форме аудиторного занятия, контроль выполнения домашних заданий через GoogleClassroom.

		Дамаский, Псевдо-Дионисий Ареопагит, Иоанн Скот Эриугена). Ср. с предполагаемой самопротиворечивостью положения «не-сущее немислимо» у Парменида. Связь с современными изложениями парадоксов, использующих самореференцию (Б. Рассел, А. Тарский).			
10	Тема Обоснование атрибутов Бога и проблема их совместимости.	10. Вывод атрибутов Бога как «существа максимально совершенного» (Ансельм, Фома) или «существа актуально бесконечного» (Дунс Скот). Бог как «само бытие» (Плотин, Порфирий, Прокл, Фома) Трансценденталии (Аристотель, Прокл, Ансельм, Фома, Дунс Скот, Оккам). Проблема совместимости множественность атрибутов с атрибутом простоты Бога (Плотин, Прокл, Фома). Подход Джеффри Э. Брауэра: Бог как «верификатор» (truthmaker) истинных нереляционных суждений о Нём. Проблема неразличимости атрибутов как имеющих только один верификатор или как	лекции	ОК-3	Устные ответы на вопросы и участие в дискуссиях по теме проводимого в итеративной форме аудиторного занятия, контроль выполнения домашних заданий через GoogleClassroom.

		характеризующих Бога симультанно и холистически – ср. с доказательством немножественности сущего у Парменида.			
11	Тема Всеведение и провидение Бога, свобода человека и «будущие контингентные».	11. Аристотель, Об истолковании: на высказывания о будущем не распространяется закон запрещения противоречия. Аргумент Диодора Кроноса Повелитель: всё возможное будет реализовано. Использование допущения из (S5) «возможная необходимость влечёт необходимость». Модификация аргумента для обоснования того, что Провидение Бога о поступках людей несовместимо с их свободой воли. Смещение разных смыслов «необходимости» в этом аргументе. Ответ Боэция: Провидение, как видение в настоящем, не принуждает. Допустимость для Бога «созерцать без принуждения», если не принимать предпосылку о творении Богом агента в соответствии с предзнанием.	лекции	ОК-3	Устные ответы на вопросы и участие в дискуссиях по теме проводимого в итеративной форме аудиторного занятия, контроль выполнения домашних заданий через GoogleClassroom.

		<p>Формулировка аргумента о несовместимости свободной воли и Провидения через введение «акцидентальной необходимости» у Оккама. Критика аргумента о несовместимости Оккамом, А. Плантингой и «открытым теизмом». Использование в аргументе о несовместимости предпосылки о холистичности системы «субъект знания + объект знания» и скептические доводы, возникающие при попытке её отбросить.</p>			
12	<p>Тема 12. Совместимость всеведения различными видами знания.</p>	<p>12. Знание de dicto, de re, de praesenti, de se. Угроза с всеведению Бога из-за предполагаемой несовместимости самодостаточности Бога с обладанием некоторыми из знаний dere, depraesenti, dese (Э. Виренга). Использование в обосновании этой несовместимости элементаристского допущения о системе «Бог + объект знания». Связь с аргументами Секста Эмпирика о недостижимости предмета одной</p>	лекции	ОК-3	<p>Устные ответы на вопросы и участие в дискуссиях по теме проводимого в итеративной форме аудиторного занятия, контроль выполнения домашних заданий через GoogleClassroom.</p>

		<p>познавательной способности для другой и с аргументами против квантификации извне пропозициональных установок вовнутрь У. Куайна.</p> <p>Проблематичность понимания всеведения как «знания всех истинных пропозиций» из-за отсутствия совокупности всех истинных пропозиций (М. Мюррей, М. Рей) и использование здесь предпосылки Зенона о полноте задания объекта.</p>			
13	<p>Тема 13. Три вида божественного знания по Луису де Молине.</p>	<p>Естественное, среднее и свободное знание. Выражение среднего знания через кондиционалы, представляющие собой контрфактуалы тварной свободы. Естественное и среднее знание как средства для обдуманного творения наилучшего мира. Четыре стадии роста божественного знания (Т. Флинт). Элементаристские предпосылки в допущении роста знания, ср. с проблемой изменчивости Бога у Иоанна Филопона. Молинисты суть компатибилисты или либертерианцы?</p>	лекции	ОК-3	<p>Устные ответы на вопросы и участие в дискуссиях по теме проводимого в итеративной форме аудиторного занятия, контроль выполнения домашних заданий через GoogleClassroom.</p>
14	<p>Тема 14.</p>	<p>Альтернативы</p>	лекции	ОК-3	<p>Устные ответы</p>

<p>Достоинства и недостатки молинизма.</p>	<p>и молинизму: явный компатибилизм (Фома Аквинский), детерминизм, «открытый теизм». Спор томистов с молинистами: либо либертерианская свобода, либо самодостаточность Бога, знание которого не зависит от человеческой воли. Возражение томистам с точки зрения теодицеи. Возражение молинистам: что именно делает кондиционалы из среднего знания истинными (Т. Флинт)? Теория «сверхпостижения» Молины и возражение на неё Франсиско де Суареса. Теория «наклонности» Суареса и её недостатки (Т. Флинт). Теория «межмировой греховности» А. Плантинги и её использование в теодицее. Холистическая предпосылка: объект постигнут, только если постигнуты все его проявления во всех возможных мирах. Семантика возможных миров Молины и Суареса ближе к Лейбницу, С. Крипке</p>		<p>на вопросы и участие в дискуссиях по теме проводимого в итеративной форме аудиторного занятия, контроль выполнения домашних заданий через GoogleClassroom.</p>
--	---	--	---

		или Я. Хинтикке?			
--	--	------------------	--	--	--

6. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (модулю)

Примерные вопросы и задания для самостоятельной подготовки к лекционным, практическим (семинарским), лабораторным занятиям

Тема 1. Обзор общей структуры курса.

1. История философии: предмет, методы, подходы и жанры.
2. Достоверность историко-философского исследования.
3. Историзм, контекстуализм, априорицизм.
4. Объяснения наличия сквозных проблем в античной и средневековой философии.

Тема 2. Холистское учение Плотина об Уме как ответ на скептические аргументы.

1. Платиновское учение о мире Ума.
2. Способно ли учение Плотина об Уме и Едином противостоять скептическим аргументам?
3. Холистический характер платиновского учения об Уме и аргументов о немыслимости множественности Парменида и Зенона Элейского.

Тема 3. Элементаристские предпосылки в номиналистической критике реализма.

1. Основания реализма в отношении универсалий.
2. Основания номинализма в отношении универсалий.
3. Учение о воспринимаемых формах и общей природе от Аристотеля до Дунса Скота.

Тема 4. Холистические предпосылки в реализме Прокла и Дунса Скота.

1. Учение Дунса Скота об этоности.
2. Три вида различий у Дунса Скота.
3. Три вида частей у Прокла.
4. Взаимообусловленность воли и разума у Дунса Скота.

Тема 5. Онтологическое доказательство Ансельма Кентерберийского из 2-й главы «Прослогиона».

1. Первая версия онтологического доказательства в *Прослогионе* Ансельма Кентерберийского.
2. Зависит ли доказательство от признания существования предикатом?
3. Возражения Канта на онтологическое доказательство.
4. Возражение Гаунило.

Тема 6. Онтологическое доказательство Ансельма Кентерберийского из 3-й главы «Прослогиона».

1. Вторая версия онтологического доказательства в *Прослогионе* Ансельма Кентерберийского.
2. Модальная версия онтологического доказательства и версия А. Плантинги.
3. Версии онтологического доказательства Декарта и Лейбница.
4. Версии онтологического доказательства Канта и Гёделя.

Тема 7. Космологическое доказательство.

1. «Пять путей к Богу» Фомы Аквинского.
2. Аргументы В.Л. Крэйга в пользу посылки о контингентности мира в космологическом доказательстве.
3. Использование Закона достаточного основания в космологическом доказательстве.

Тема 8. Следствия отказа от «зацикливания причин» в космологическом доказательстве.

1. Современные версии космологического доказательства и их критика (И. Кант, Б. Рассел, Д. Юм, У. Роу).
2. Закон достаточного основания и «принцип порочного круга» Б. Рассела.
3. Использование в космологическом доказательстве принципа «возможная необходимость влечёт необходимость».

Тема 9. Эпистемические предпосылки в учениях о постижении Бога и Его атрибутов.

1. Основания в пользу положений *exnihilonihifit* и *creatioexnihilo*.
2. Является ли «непостижимость Бога» самопротиворечивой?
3. Непостижимость Бога и парадоксы самореференции.

Тема 10. Обоснование атрибутов Бога и проблема их совместимости.

1. Противоречит ли «непостижимость Бога» обладанию Им атрибутами?
2. Совместима ли множественность божественных атрибутов с атрибутом простоты?
3. Вывод атрибутов Бога из Его совершенства (Ансельм, Фома)
4. Вывод атрибутов Бога из Его актуальной бесконечности (Дунс Скот).

Тема 11. Всеведение и провидение Бога, свобода человека и «будущие контингентные».

1. Оценка Аристотелем суждений о будущем в *Об истолковании*.
2. Аргумент *Повелитель* Диодора Кроноса.
3. Проблема совместимости божественного Провидения с человеческой свободой (Боэций, Оккам, Плантинга).

Тема 12. Совместимость всеведения с различными видами знания.

1. Совместимо ли всеведение Бога со знаниями *dere*, *depraesenti*, *dese* (Э. Виренга)?
2. Проблема определения «всеведения» (М. Мюррей, М. Рей).

3. Аргументы о проблематичности всеведения, основывающиеся на аргументах Секста Эмпирика о недостижимости предмета одной познавательной способности для другой.

Тема 13. Три вида божественного знания по Луису де Молине.

1. Компатибилизм, инкомпатибилизм, детерминизм, индетерминизм, либертарианизм.
2. Естественное, среднее и свободное знание Бога по Луису де Молине.
3. Что именно делает кондиционалы из среднего знания истинными (Т. Флинт)?

Тема 14. Достоинства и недостатки молинизма.

1. Компатибилизм Фомы Аквинского как альтернатива молинизму.
2. Теория «сверхпостижения» Молины.
3. Теория «наклонности» Франсиско де Суареса.
4. Теория «межмировой греховности» А. Плантинги.
5. Современная полемика о молинизме.

7. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины (модуля)

Реализация компетентного подхода в рамках курса «Античные истоки схоластики» предусматривает использование в учебном процессе лекционных занятий в форме диалога, дискуссий, разбора конкретных ситуаций, выполнение домашних заданий в системе GoogleClassrooms с целью формирования и развития профессиональных навыков студентов, навыков исследовательской работы и творческого подхода к решению поставленных задач.

Чтение лекции предусмотрено по общетеоретической части учебной дисциплины. В лекционном курсе раскрываются основные методологические подходы в истории философии, формируются теоретические и практические основы для изучения курса в рамках самостоятельной работы. Для развития основных знаний умений и навыков лекционный курс состоит из лекций проблемного и обзорного типов.

Учебным планом для студентов предусмотрена самостоятельная работа, которая способствует более полному усвоению теоретических знаний, выработке навыков аналитической работы с литературой. Целью самостоятельной работы является формирование способностей к самостоятельному познанию и обучению, поиску литературы, обобщению, оформлению и представлению полученных результатов, их критическому анализу, поиску новых решений, аргументированному отстаиванию своих предложений, умений подготовки выступлений и решения правовых задач. Для подготовки развернутых ответов по поставленным вопросам необходимо использовать дополнительную литературу, в том числе периодические научные издания и электронные ресурсы.

Методические рекомендации для освоения дисциплины инвалидами и лицами с ограничениями здоровья.

Курс читается в традиционной форме, поэтому специальных методических рекомендаций для освоения дисциплины инвалидами и лицами с ограничениями здоровья,

кроме тех, которые закреплены в соответствующих документах и нормах, установленных НГУ, по методическому обеспечению лекционных и семинарских занятий, контактной работы, текущего контроля, промежуточной аттестации и т.д. при работе с инвалидами и лицами с ограничениями здоровья, не предусмотрено.

8. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине (модулю)

Фонд оценочных средств – это совокупность контрольных измерителей и показателей, описаний форм контроля, предназначенных для определения уровней освоения обучающимся дисциплины. ФОС формируется по уровням сложности подготовки – базовый, повышенный, высокий. Как в ходе семестра, так и при осуществлении мероприятий промежуточной аттестации преподаватель оценивает степень сформированности у студента необходимых компетенций по данной дисциплине. Оценка успеваемости обучающихся по очной форме проводится с использованием традиционных форм и методов обучения, позволяющих учесть качество работы в течение семестра, а также оценки (баллы), полученные студентом на зачете.

Параметры текущего контроля включают:

- устные ответы и участие в дискуссиях;
- выполнение домашних заданий и контрольных работ через GoogleClassroom;

Формы текущего, промежуточного и итогового контроля по дисциплине (модулю) включают:

1. Текущий контроль. Система текущего контроля строится на основе выполнения студентом рабочих записей, подготовки к участию в дискуссии, устных ответах на занятиях.

2. Промежуточный контроль:

- выполнение домашних заданий и контрольных работ через GoogleClassroom.

3. Итоговый контроль по дисциплине осуществляется в форме дифференцированного зачета.

Фонд оценочных средств согласуется с дескрипторами, представленными в таблице 1.

Фонд оценочных средств согласуется с дескрипторами, представленными в таблице 1.

Зачет с оценкой (дифференцированный зачет) выставляется по показателям.

Оценка сформированности компетенций является уровневой. Под уровнем сформированности компетенций понимается степень их выраженности, проявляющаяся в умении реализовывать профессиональные знания и в соответствующей социальной активности. Оценка уровня сформированности компетенций осуществляется по трем видам критериев: (а) когнитивному (наличие знаний, определенных ФГОС и данной рабочей программой); (б) деятельностно-интегративному (овладение умениями и навыками, которые приобретаются в процессе освоения учебных дисциплин, и способность применять полученные теоретические знания на практике); (в) мотивационно-коммуникативному (сформированность личностных качеств, ценностно-мотивационной сферы, коммуникабельности). В ходе промежуточной аттестации определяется показатель уровня сформированности компетенции как процент освоения конкретного вида деятельности, полученный по методикам шкалирования с учетом

сложности и важности проверяемой компетенции. Уровень освоения компетенций является эмпирическим измеряемым показателем (количественной характеристикой подготовленности студента), что находит отражение в итоговой оценке по предмету.

Критерии выставления отметок по зачету: «удовлетворительно» (пороговый уровень сформированности компетенций), «хорошо» (средний уровень сформированности компетенций), «отлично» (высокий уровень сформированности компетенций), «не зачтено» (компетенции не сформированы).

Критерии оценивания:

«Отлично» ставится за ответ, который показывает прочные знания основных вопросов по курсу, глубину, логичность, последовательность и полноту раскрытия содержания материала; владение терминологическим аппаратом; системное использование знаний, умение делать выводы и обобщения, аргументировать ответы, приводить примеры; свободно владеть монологической речью.

Отметкой «хорошо» оценивается ответ, обнаруживающий достаточно прочные знания основных тем по курсу, отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владением основным терминологическим аппаратом; умением аргументировать ответ, приводить примеры; хороший уровень владения монологической речью, логичностью и последовательностью ответа.

Отметкой «удовлетворительно» оценивается ответ, свидетельствующий в основном о знании основных тем по курсу, отличающийся недостаточной глубиной и полнотой раскрытия темы; знанием основных вопросов теории; слабо сформированными навыками давать фрагментарно аргументированные ответы и приводить примеры; недостаточно свободным владением монологической речью, логичностью и последовательностью ответа.

Отметкой «не сдано» оценивается ответ, обнаруживающий незнание изучаемой предметной области, отличающийся неглубоким раскрытием этапов практики; незнанием основных вопросов теории, неумением давать аргументированные ответы, слабым владением монологической речью, отсутствием логичности и последовательности.

Примерные вопросы к экзамену(зачету)

1. История философии: предмет, методы, подходы и жанры.
2. Холистический характер платоновского учения об Уме и аргументов о неммыслимости множественности Парменида и Зенона Элейского.
3. Основания реализма в отношении универсалий.
4. Основания номинализма в отношении универсалий.
5. Учение о воспринимаемых формах и общей природе от Аристотеля до Дунса Скота.
6. Учение Дунса Скота об этовости.
7. Три вида различий у Дунса Скота.
8. Три вида частей у Прокла.
9. Взаимообусловленность воли и разума у Дунса Скота.
10. Первая версия онтологического доказательства в *Прослогионе* Ансельма Кентерберийского.

11. Вторая версия онтологического доказательства в *Прослогионе* Ансельма Кентерберийского.
12. Модальная версия онтологического доказательства и версия А. Плантинги.
13. Возражения Канта на онтологическое доказательство.
14. Возражения Гаунило и Оппи на онтологическое доказательство: Ансельм доказывает и слишком много, и слишком мало.
15. Версии онтологического доказательства Декарта и Лейбница.
16. Версии онтологического доказательства Канта и Гёделя.
17. «Пять путей к Богу» Фомы Аквинского.
18. Аргументы В.Л. Крэйга в пользу посылки о контингентности мира в космологическом доказательстве.
19. Использование Закона достаточного основания в космологическом доказательстве.
20. Современные версии космологического доказательства и их критика (И. Кант, Б. Рассел, Д. Юм, У. Роу).
21. Приемлемость запрета «зацикливания причин» в космологическом доказательстве (Б. Рассел).
22. Основания в пользу положений *exnihilonihilfit* и *creatioexnihilo*.
23. Является ли «непостижимость Бога» самопротиворечивой?
24. Противоречит ли «непостижимость Бога» обладанию Им атрибутами?
25. Совместима ли множественность божественных атрибутов с атрибутом простоты?
26. Вывод атрибутов Бога из Его совершенства (Ансельм, Фома)
27. Вывод атрибутов Бога из Его актуальной бесконечности (Дунс Скот).
28. Оценка Аристотелем суждений о будущем в *Об истолковании*.
29. Аргумент *Повелитель* Диодора Кроноса.
30. Проблема совместимости божественного Провидения с человеческой свободой (Боэций, Оккам, Плантинга).
31. Совместимо ли всеведение Бога со знаниями *dere, depraesenti, dese* (Э. Виренга)?
32. Проблема определения «всеведения» (М. Мюррей, М. Рей).
33. Компатибилизм, инкомпатибилизм, детерминизм, индетерминизм, либертерианизм.
34. Естественное, среднее и свободное знание Бога по Луису де Молине.
35. Что именно делает кондиционалы из среднего знания истинными (Т. Флинт)?
36. Компатибилизм Фомы Аквинского как альтернатива молинизму.
37. Теория «сверхпостижения» Молины.
38. Теория «наклонности» Франсиско де Суареса.
39. Теория «межмировой греховности» А. Плантинги.
40. Критики молинизма.

Примерные тестовые задания

Образцы тем эссе

1. Полемика номинализма, концептуализма и реализма в Средние века.
2. «Трактат о Первоначале» Дунса Скота.
3. Современные версии онтологического доказательства.
4. Версия А. Плантинги онтологического доказательства.
5. Аргументы против онтологического доказательства.
6. Современные версии космологического доказательства.
7. «Пять Путей к Богу» Фомы Аквинского и их критика.
8. Сравнительная оценка различных версий Закона достаточного основания.
9. Философские основания концепций знания, присущего Богу и познания людьми Бога.
10. Логический и теологический детерминизм и его критики.
11. Провидение и человеческая свобода у Боэция.
12. Сравнительная оценка молинизма и томизма по вопросу о человеческой свободе.

9. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

Список основной литературы

1. Древняя и средневековая философия: цикл лекций [учеб. пособие] / В. Т. Звиревич. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015. – 324 с.
2. История античной философии [учеб. пособие] / под общ. ред. Р. В. Светлова. М.: Издательство Юрайт, 2016. – 288 с.
3. Татаркевич В. История философии. Античная и средневековая философия [учеб. пособие]. Пермь: Издательство Пермского Университета, 2000. – 482 с.
4. Плантинга А. Бог, свобода и зло / А. Плантинга; / пер. с англ. В.В. Целищева .— Новосибирск : Наука, 1993 .— 104 с.
5. Фома Аквинский. Сумма против язычников = Summae contra gentiles: В 4-х кн. / Пер. Т.Ю. Бородай .— Долгопрудный : Вестком, 2000.
6. Боэций А. М. Т. С. "Утешение философией" и другие трактаты.— Москва : Наука, 1996 .— 336 с.
7. Пётр Абеляр. Теологические трактаты / Пер. с лат. С .С. Неретиной .— М.: Прогресс: Гнозис, 1995.— 412 с.

Список дополнительной литературы

1. Антология средневековой мысли: Теология и философия европейского средневековья : В 2 т. — СПб. : Изд-во РХГИ (РХГА), 2001–2002.
2. Неретина С. С., Огурцов А. Пути к универсалиям. — Санкт-Петербург: Изд-во РХГИ (РХГА), 2006. — 999 с.
3. Фома Аквинский. Сочинения / составление, вводная статья и комментарии А.В. Апполонова. – М.: Едиториал УРСС, 2002. – 264 с. (BibliothecaScholastica; Вып. 2).
4. Оккам У. Избранное / Пер. с лат. А.В. Апполонова, М.А. Гарнцева. — М. : УРСС, 2002 .— XLVII + 223 с.

5. Фрагменты ранних греческих философов: Ч.1. От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики. / Изд. подгот. А.В. Лебедев. — М. : Наука, 1989 .— 576 с.
6. Секст Эмпирик. Сочинения в 2 т. / Общ. ред., вступ. ст., пер. с древнегреч. А.Ф. Лосева.— Москва : Мысль, 1975-1976.
7. Плотин. Сочинения: Плотин в русских переводах.— М. : Греко-лат. каб. Ю.А. Шичалина, 1995 .— СПб. : Алетейя, .— 672 с.
8. Жильсон Э. Избранное: христианская философия. — Москва : РОССПЭН, 2004. — 703 с.
9. Либера А. де. Средневековое мышление = Penser au Moyen Age. — М. : Праксис, 2004.— 360 с.
10. Шмонин Д. В. В тени Ренессанса: вторая схоластика в Испании — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2006 .— 276 с.
11. Греческая философия (сборник: пер. с фр.) / Под ред. Моники Канто-Спербер и др. — М. : Греко-лат. каб. Ю.А. Шичалина, 2006. – Т.1. [Ч.1-4] / [Джонатан Барнз, Люк Бриссон, Грегори Властос и др.]. — 2006.— XVI + 499 с.

Дополнительные источники, помогающие формированию основных профессиональных компетенций по предмету

1. Адамс Р. М. Добродетель веры. Очерки по философскому богословию / Пер. с англ. А. Васильева. – М.: Изд-во ББИ, 2013. – vi+376 с. (Серия «Современное богословие»).
2. Мюррей М., Рей М. Введение в философию религии. / Пер. с англ. А. Васильева. – М.: Изд-во ББИ, 2010. – xvi+410 с. (Серия «Богословие и наука»).
3. Оксфордское руководство по философской теологии / Сост. Томас П. Флинт и Майкл К. Рей. / Пер. с англ. В.В. Васильева – М.: Языки славянской культуры, 2013. – 872 с.
4. Суини М. Лекции по средневековой философии. Выпуск 1: Средневековая христианская философия Запада. – М.: ГЛК, 2001. – 304 с.
5. Craig W. L. The Cosmological Argument from Plato to Leibniz. – London: The Macmillan Press, 1980.
6. Craig W.L. The Problem of Divine Foreknowledge and Future Contingents from Aristotle to Suarez. – Leiden: Brill, 1988.
7. Harte V. Plato on Parts and Wholes: The Metaphysics of Structure. Oxford New York: Clarendon Press, 2002. i–x+311 p.
8. Medieval Philosophy and Modern Times (Proceedings of “Medieval and Modern Philosophy of Religion”, Boston University, August 25–27, 1992). / G. Hintikka (ed.). – Dordrecht: Kluwer, 2000.
9. Plantinga A. The Nature of Necessity. – Oxford: Oxford University Press, 1974.

10. The Blackwell Companion to Natural Theology / W. Craig and J. Moreland (ed.). – Oxford: Blackwell, 2009.
11. The Oxford Handbook of Philosophy of Religion / W. Wainwright (ed.). – Oxford: Oxford University Press, 2005.
12. Wainwright W.J. Philosophy of Religion. – Belmont (California): Wadsworth, 1988. – 210 p.

Список Интернет-ресурсов, справочных систем

1. <http://plato.stanford.edu/> – The Stanford Encyclopedia of Philosophy
2. <http://www.iep.utm.edu/> – Internet Encyclopedia of Philosophy
3. <http://www.rep.routledge.com/> – the Routledge Encyclopedia of Philosophy Online
4. <http://owl.english.purdue.edu> – Online Writing Library (Purdue University)

10. Материально-техническое и программное обеспечение дисциплины

Материально-техническое обеспечение

Курс читается в традиционной форме, поэтому дополнительных требований к материально-технической базе не предусмотрено.

Необходимое презентационное оборудование используется исходя из лимита соответствующим образом оборудованных аудиторий.

Программное обеспечение

Курс читается в традиционной форме, поэтому дополнительных требований к программному обеспечению курса не предусмотрено.

Приложение 1

Лист актуализации и регистрации изменений

Уч. год	Дата утверждения изменений	Номер Приложения с изменениями	Заведующий кафедрой	Секретарь метод. комиссии
<u>2018/2019</u>	<u>30.08.2018</u>	<u>№ 2</u>	<u></u>	<u></u>
_____	_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____	_____

Список изменений и дополнений

1. Внести следующие изменения на титульном листе: «Министерство образования и науки Российской Федерации» изменить на «Министерство науки и высшего образования Российской Федерации» в связи с изменением структуры федеральных органов исполнительной власти по Указу Президента России от 15 мая 2018 года №215.