

¹ Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена
Наб. р. Мойки, 48, Санкт-Петербург, 191186, Россия

² Новосибирский государственный педагогический университет
ул. Виллюйская, 28, Новосибирск, 630126, Россия
E-mail: klementina@yandex.ru

СПЕЦИФИКА ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О НАКАЗАНИИ И ПОощРЕНИИ ДЕТЕЙ У РОДИТЕЛЕЙ В ПРИЕМНЫХ И КРОВНЫХ СЕМЬЯХ *

Целью исследования было проанализировать представления о наказании и поощрении детей в семье кровных родителей и приемных родителей. Было обследовано 138 человек, которые отвечали на вопросник, касающийся воспоминаний о том, как в их собственном детстве их наказывали родители. Оказалось, что неэффективные приемные родители (те, кто отказался от своих приемных детей) по сравнению с эффективными родителями имеют ригидные представления относительно взаимодействия детей и родителей, предпочитают авторитарные методы воспитания, причем полагают, что следует чаще наказывать, чем поощрять.

Ключевые слова: приемные дети, эффективные приемные родители, неэффективные приемные родители, методы воспитания.

The purpose of the investigation was to analyze the representations of normal and foster parents about methods of discipline in families. 138 subjects were participants. They were asked with using the «Questionnaire for the description of punishment and reward system» (Nikolaeva, 2006). We found that noneffective foster parents (they refused from the reception children from their families to children's home) in comparison effective parents have rigid representation about communication between parents and children, use authoritarian methods of discipline and prefer punishments to rewards.

Key words: children from children's home, effective foster parents, noneffective foster parents, methods of discipline.

Проблема подбора приемных родителей является одной из самых острых, необходимость срочного решения которых определяется нуждами практики [1; 2]. Почти миллион детей в настоящее время находится без попечения родителей, о чем сообщается на официальном сайте службы опеки и попечительства Российской Федерации. Вопиющие случаи недостойного обращения с приемными детьми постоянно всплывают в прессе, причем как за рубежом, так и внутри страны. Более того, нередко приемные родители отказываются от ребенка, что вызывает дополнительную травму у маленького человека [3; 4], вынужденного многократно адаптироваться к принципиально различным условиям проживания в его родном доме, в детском доме, приемной семье и вновь в детском доме [5; 6; 7]. На какие параметры – социальные или психологические, следует опираться работникам, ответственным за передачу ребенка в приемную семью?

Любой психолог понимает, что даже в семьях кровных родителей наблюдается существенное разнообразие психологических характеристик родителей [8; 9], поэтому

простой перебор уже известных психологических методик при сравнении приемных и кровных родителей вряд ли что-то даст. Приемные дети – проблемные дети по определению [10; 11]. В любом случае они должны будут адаптироваться в приемной семье к новым правилам и специфическим стереотипам, присущим каждой семье. Процесс обучения ребенка новым правилам будет происходить двумя методами, которые применяет любая семья в процессе воспитания ребенка, – поощрения и наказания [12; 13; 14]. Возникло предположение, что анализ способов применения наказания и поощрения в семьях, из которых вышли родители, и их отношение к ним в настоящее время позволит вычлениить те факторы, которые будут способствовать эффективному приспособлению ребенка к новой семье, и те, которые будут препятствовать этому процессу. Именно поэтому целью данной работы стало сопоставление методов наказания и поощрения, которые применяли в детстве к современным кровным родителям и к тем, кто берет на воспитание чужих детей, а также анализ отношений к этим воспитательным мерам родителей в настоящее

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 07-06-00576а).

время. Предполагается, что позитивное отношение к тем или иным мерам воспитательного воздействия означает возможность использования этих мер в семьях, создаваемых этими родителями в настоящее время.

Материалы и методы

В исследовании приняли участие 138 человек: 13 пап, 125 мам. Все испытуемые были разбиты на 4 группы. Первую группу составили эффективные приемные родители (51 человек), вторую – неэффективные приемные родители (8 человек), 3 – кандидаты в приемные родители (49 человек), 4 – кровные родители (30 человек).

Группы были сформированы из родителей, обратившихся в психологический центр за помощью: приемные родители и кандидаты проходили обязательное тестирование, необходимое при сопровождении приемных семей. Из числа кровных родителей 16 человек – педагоги школ, принявшие участие в «Тренинге родительской компетентности» в том же центре, 14 человек обратились в него за помощью в связи с психологическими проблемами у детей.

Следовательно, общим для всех групп было стремление к сотрудничеству с психологом в разрешении типичных детско-родительских проблем. В то же время группа приемных родителей была неоднородной, поскольку внутри нее выделялись родители более или менее успешные. Именно поэтому из родителей, у которых не было случаев отказа от детей, была сформирована группа эффективных родителей, тогда как родители, которые либо отказались от детей, либо в течение 2-х лет не достигли взаимопонимания с приемными детьми (о чем есть свидетельства социальных работников и психолога), составили группу «неэффективных».

Средний возраст приемных родителей – 42 года, из них до 30 лет – 8 человек, 31–40 лет – 7, 41–50 лет – 28, свыше 50 лет – 7 человек. Средний возраст неэффективных родителей – 38 лет, из них до 30 лет – 1 человек, 31–40 лет – 4, 41–50 лет – 3 человека. Средний возраст кандидатов – 40 лет, из них до 30 лет – 9 человек, 31–40 лет – 15, 41–50 лет – 18, свыше 50 лет – 7 человек; средний возраст кровных родителей – 36 лет, из них до 30 лет – 5 человек, 31–40 лет – 16, 41–50 лет – 9 человек. Дос-

товерные различия в средних значениях возраста есть только между кандидатами и кровными родителями (0,98, критерий Стьюдента) и между эффективными и кровными (0,99). Следовательно, кровные родители в среднем моложе, их мода находится в возрасте от 31 до 40 лет, а у приемных и кандидатов – после 40. Это легко объясняется возрастным ограничением тех, кто сам рождает детей, в отличие от тех, кто берет детей из детского дома. Тем не менее не было различий между неэффективными и другими группами, поэтому мы посчитали возможным дальнейшее сравнение групп, тем более, что выравнивание по возрасту родителей привело бы к возрастному сдвигу приемных детей и родных.

В группе эффективных приемных родителей русские составили 32 человека, хакасы – 15, другие (мари, татары, таджики) – 4 человека. Неэффективные родители: русские – 5, хакасы – 3. Кандидаты: русские – 23, хакасы – 21, другие (чуваши, коми, татары, немцы) – 5. Кровные родители: русские – 20, хакасы – 9, другие (белорусы) – 1. Следовательно, и национальный состав незначительно отличался в данных группах. Данные свидетельствуют о том, что кровные родители имеют, в среднем, более высшее образование (табл. 1), среди них достоверно чаще встречаются люди с высшим образованием. Однако достоверных различий в образовании между разными группами приемных родителей и кандидатов нет.

Данные свидетельствуют о том, что число детей в кровных семьях существенно меньше, чем в приемных (табл. 2). Более того, есть тенденция к большему числу детей у неэффективных родителей.

Нами использован «Вопросник для описания системы наказания и поощрения» [15] для оценки различных аспектов поощрения и наказания детей в семье. Родители должны были вспомнить, как их наказывали и поощряли в тех семьях, в которых они воспитывались сами, а также описать, как они относятся к этому сейчас. Ответы, которые давали родители, сначала подвергались качественному анализу. В дальнейшем качественный анализ усиливался количественным. Для этого ответы группировались в смысловые группы, которым присваивались числовые значения, что позволяло подвергнуть результаты корреляционному анализу.

Таблица 1

Распределение родителей разных групп по уровню образования (%)

Группа	Степень образования				
	высшее	незаконченное высшее	средне-специальное	среднее	незаконченное среднее
Эффективные родители	9,8	3,9	39,2	45,2	1,9
Неэффективные родители	0	0	62,5	37,5	0
Кандидаты	18,4	0	34,7	38,8	8,1
Кровные	70,0	0	0	30,0	0

Таблица 2

Среднее число родных и приемных детей в обследуемых семьях

Группа	Число родных детей	Среднее число приемных детей
Эффективные родители	1,92	1,98
Неэффективные родители	2,0	2,1
Кандидаты	1,94	0
Кровные	1,58	0

Результаты и обсуждение

Опросник включал 30 вопросов, поэтому в рамках одной статьи провести качественный анализ всех ответов не представляется возможным. Для анализа были выбраны лишь те данные, которые обнаруживают достоверные различия между группами. Так как на каждый вопрос родители могли давать больше одного ответа, общее число процентов выше 100 в некоторых случаях.

В табл. 3 представлено распределение ответов испытуемых на вопрос о том, как их наказывали в детстве. Этот вопрос предопределил достоверное отличие в ответах родителей всех групп. В каждой группе примерно равное число родителей отказалось отвечать на этот вопрос. Как уже гово-

рилось, разрешалось давать больше одного ответа на вопрос. У неэффективных родителей отмечается максимальное число ответов, описывающих наказание за непослушание. Следующий ответ – «за поведение», является вторым по частоте встречаемости во всех группах. Отличие первого от второго заключается в том, что в первом случае подчеркивается факт невыполнения директив родителей, а во втором – особенности поведения ребенка вне зависимости от предварительного высказывания родителей. Эти данные наводят на мысль о том, что у родителей, которые оказываются неэффективными, детский опыт связан с достаточно жесткой системой взаимоотношения родителей и детей.

Таблица 3

За что обычно вас наказывали? (%)

Группа родителей	Непослушание	Поведение	Отношение к школе	Отрицательные качества характера	Плохое отношение к обязанностям	Мелкие провинности	Отсутствие ответа
Эффективные приемные	25,0	17,5	12,0	10,5	10,5	10,5	14,0

Окончание табл. 3

Группа родителей	Непослушание	Поведение	Отношение к школе	Отрицательные качества характера	Плохое отношение к обязанностям	Мелкие провинности	Отсутствие ответа
Неэффективные приемные	50,0*	25,0	12,5				12,5
Кандидаты	15,5**	27,6	22,4	5,2	19,0	3,4	6,9
Кровные	9,8***	36,6	7,3	9,8	21,9	7,3	7,3

Примечание: * – разница между эффективными приемными и неэффективными родителями на уровне 0,98 (критерий Стьюдента здесь и далее); ** – разница между кандидатами и неэффективными родителями на уровне 0,99; *** – разница между кровными и неэффективными – 0,99.

Ответы «непослушание» мы отделили от ответов «плохое отношение к обязанностям», в связи с тем, что в первом случае родители так и писали – «непослушание», а далее могли продолжить свои ответы, как бы рассматривая другой тип наказания: «за то, что нам сказали сделать, а мы не сделали», «неисполнение дел по хозяйству», «ничего не сделала по дому», «уход за домашними животными», «недосмотр за младшими», «вовремя не убиралась», «огород не пропалывала», «за беспорядок», «не хотела мыть полы», «я была старшая, отвечала за порядок в доме».

В причинах «мелкие провинности» испытуемые подразумевали незначительные поступки, например «печку топила и что-то сожгла». Вопросник заставил родителей вернуться в детство, и некоторые ответы свидетельствуют о болезненных переживаниях, связанных с отношениями в семье – «наказывали за все: не так повернулась, не то сказала».

Моральному наказанию подвергалось 50 % всех родителей (на них кричали, обзывали, родители переставали с ними разговаривать), от 20 до 30 % из них подвергались в детстве физическому наказанию. При этом не было достоверных различий между родителями разных групп, а у родных родителей физическое наказание имело тенденцию к росту по отношению к другим группам.

В табл. 4 представлены ответы на вопрос: «Как вы относитесь к этому теперь?» (т. е. к тем методам наказания, которые применялись к ним в детстве). Как и следовало ожидать, большая часть родителей всех групп относится к тому, что делали с ними их родители положительно, что многократ-

но показано ранее и соответствует основным психологическим теориям, в которых опыт детства становится для вырастающих людей эталонным [16; 17; 18]. Однако практически 40 % кровных родителей отказывается от этого опыта, считая, что сформированная этим опытом обида не является конструктивным методом обучения детей. По этому показателю кровные родители достоверно отличаются от неэффективных приемных родителей. Среди неэффективных приемных родителей наиболее частым является ответ «не знаю». Возможно, в нем сосредоточены все сомнения по этому поводу. Однако средний уровень образования этих родителей мешает им сформулировать их сомнения более четко.

В табл. 5 представлены ответы на вопрос о том, когда следует применять поощрение. Единственная разница, приближающаяся к значимому уровню (но не достигающая его), связана с тем, что неэффективные приемные родители полагали, что поощрение требует специального поступка ребенка. Его он должен заслужить, тогда как регулярно это делать не следует, как считает 20–30 % родителей других групп.

Но несмотря на то что все родители говорят о заслуженности поощрения, эти высказывания у эффективных приемных существенно мягче, чем у неэффективных. Например, эффективные приемные родители давали следующие ответы относительно того, когда должно применяться поощрение: «за хорошие действия», «старается учиться», «когда ребенок поймет, за что его наказали, и больше так не будет делать», «за какие-то достижения», «за хорошие поступки, за помощь родителям», «при

достижении каких-то положительных результатов», «когда в школе все в порядке», «когда все хорошо делают, учатся». Следовательно, в этих ответах чувствуется, что родителям достаточно любого движения

ребенка в положительном направлении. При этом ответы неэффективных более жесткие: «когда хорошо четверть закончит или дома чем-то помог», «когда ребенок очень-очень постарался».

Таблица 4

Как вы относитесь к этому теперь? (Что вы чувствуете и думаете?) (%)

Группа родителей	Не знаю	С одобрением, пониманием, благодарностью	Отрицаю наказание, поскольку остается обида, осадок на всю жизнь	Безразличие	Весело, несерьезно, с юмором	Вывод, что бить нельзя, надо беседовать	До сих пор сохраняется чувство стыда
Эффективные приемные	5,9	51,0	19,6	–	7,8	11,8	3,9
Неэффективные приемные	25,0	62,5	12,5	–	–	–	–
Кандидаты	1,9	69,2	13,5	1,9	5,8	7,7	–
Кровные	3,3	50,0	36,7*		3,3	3,3	3,3

Примечание: * – разница между эффективными кровными и неэффективными родителями на уровне 0,99.

Таблица 5

Когда должно применяться поощрение? (%)

Группа родителей	Нет ответа	Всегда, постоянно, часто	Когда сделано дело, заслуженно	Когда позволяет время	Когда считаешь нужным	Просто так	Когда попросит извинения
Эффективные приемные	1,9	21,2	63,5	–	7,7	1,9	3,8
Неэффективные приемные	–	12,5	62,5	–	25,0	–	–
Кандидаты	8,2	26,5	59,2	2,0	4,1	–	–
Кровные	3,3	30,0*	56,7		6,7	3,3	–

Примечание: * – разница между эффективными кровными и неэффективными родителями на уровне 0,80.

В табл. 6 представлены ответы родителей на вопрос, какие чувства должно вызывать у ребенка наказание. Обнаружилось удивительное единство родителей трех групп в противостоянии неэффективным приемным родителям. Неэффективные приемные родители в большем числе настаивают на том, что наказание должно вызывать у ребенка обиду и разочарование или чувство вины. Это означает, что методы наказания, которые они используют по отношению к детям, не направлены на понимание ребенком ситуации, на чем настаивают кровные. Если ребенок обижается на родителя, значит, он

не понимает сути наказания. Другие родители упоминают существенное разнообразие чувств ребенка, допуская у него и злость с упрямством, и страх, и понимание. На последнее направлены действия 30 % кровных родителей.

В чем состоит разница между ответами «должен понимать» и «вина, угрызения совести»? Ко второй группе относятся следующие ответы родителей: «чувство вины», «стыд и еще раз стыд», «раскаяние», «досаду, горечь за свои дела». К категории «должен осознавать и понимать» относятся следующие ответы: «ребенок должен чувст-

воват любовь родителей», «оценить свой поступок и сделать правильные выводы», «должен думать, что он сделал», «осознавать неправильность своего поступка»,

«чувство понимания, что в данной ситуации он не прав», «ребенок должен понять, как себя вести», «должен обдумать все, проанализировать».

Таблица 6

Как вы думаете теперь, какие чувства должны быть у ребенка при наказании?

Группа родителей	Не знаю	Обида, разочарование, подавленность, угнетение	Вина, угрызения совести, стыд, досада, раскаяние	Злость, упрямство	Должен понимать	Страх	Неприятные ощущения, унижение, жалость к себе
Эффективные приемные	5,7	47,2*	32,1	1,9	5,7	1,9	5,7
Неэффективные приемные		75,0	25,0				
Кандидаты	7,0	46,0**	24,0	6,0	11,0		6,0
Кровные	6,2	43,8***	6,2	9,4	31,3	3,1	

Примечание: * – разница между эффективными приемными и неэффективными родителями на уровне 0,96; ** – разница между кандидатами и неэффективными родителями – 0,97; *** – разница между кровными и неэффективными родителями – 0,99.

Не менее показательны и ответы на последний вопрос анкеты: «Помог ли вопросник вам узнать что-то о себе?» (табл. 7). Только неэффективные приемные родители в подавляющем большинстве ответили отрицательно. Различие в числе положительных ответов на вопрос является достоверным с очень высоким уровнем значимости. Показательны ответы других родителей: «Да, я вспомнил радостные мгновения детства и почувствовал благодарность к своим родителям, что они вовремя меня наказывали, и это помогло мне в будущем и сейчас в какой-то мере»; «Да, потому что не всегда осознаешь, что делаешь или чувствуешь после совершенных поступков»; «Да. Воспитывая своего ребенка, маловато уделяла внимания поощрениям. Опросник позволил

вспомнить мое прошлое, не очень счастливое, но что-то из этого прошлого я взяла полезное...»; «Да, я поняла, что чувствует мой ребенок при поощрении и наказании, и у меня появилась мысль изменить тактику в лучшую сторону»; «Да, поняла, что неправильно разговариваю с ребенком...»; «Да. Я поняла, что часто нас наказывали ремнем, хотя можно было просто поговорить, в некоторых вопросах призадумываешься». Одна женщина – кандидат в приемные родители, отвечала на 30 вопросов почти час. На вопрос психолога «Почему Вы так долго заполняли? Что вызвало затруднение?», она ответила: «Я в первый раз за 47 лет так глубоко вернулась в детство». И, глубоко вздохнув, добавила: «Тяжелое детство у меня было».

Таблица 7

Помог ли данный вопросник вам узнать что-то большее о себе?

Группа родителей	Нет ответа	Да	Нет	Не знаю, наверное
Эффективные приемные	7,8	66,7*	13,7	11,8
Неэффективные приемные		25,0	62,5	12,5
Кандидаты	6,0	57,1**	31,0	6,0
Кровные	6,7	56,6***	26,7	10,0

Примечание: * – разница между эффективными приемными и неэффективными родителями на уровне 0,97; ** – разница между кандидатами и неэффективными родителями – 0,95; *** – разница между кровными и неэффективными родителями – 0,99.

Следовательно, положительные ответы на вопрос свидетельствуют о способности родителей менять свои установки в воспитании ребенка, быть критичными по отношению к своим действиям и стремиться улучшить отношения с детьми. Ответ «нет» неэффективных приемных родителей скрывает либо менее гибкие установки в вопросах воспитания, либо сомнение в возможности что-то изменить, что еще до оформления отказа от ребенка позволяет

предсказать реальность серьезных проблем во взаимоотношениях приемных детей и родителей и разработать мероприятия по поддержке семьи.

В табл. 8 представлены корреляционные связи между ответами на вопросы вопросника, представленные в соответствующих колонках, и уровнем образования родителей. Оказалось, что тип поощрения в значительной мере зависит именно от уровня образования у неэффективных родителей.

Таблица 8

Таблица корреляций уровня образования родителей разных групп с типами наказания и поощрения

Группа родителей	Как наказывали?	Как поощряли?
Приемные родители	0,14	-0,10
Неэффективные приемные родители	-0,06	0,77*
Кровные родители	-0,11	-0,29
Кандидаты	-0,13	-0,00

Примечание: * – значимая корреляция.

Итак, мы исследовали представления родителей о тех мерах воспитательного воздействия, которые применялись к ним, когда они были детьми. Как показали наши более ранние исследования, прямые вопросы относительно того, какие меры родители используют по отношению к своим детям, не дают адекватной картины, так как в ответах родители существенно скрашивают реальность, о чем свидетельствуют сообщения их детей [15]. Полученные нами данные свидетельствуют о том, что ответ на вопрос, какие методы наказания и поощрения были использованы в детстве, позволяет выявить будущих неэффективных приемных родителей. Можно предположить, что основной особенностью их системы воспитания является ригидность, заключающаяся в требовании обязательного послушания детей, нежелании пересмотреть систему наказания, применяемую их родителями по отношению к ним, отсутствию объяснений причин при наказании, что приводит к обиде ребенка и его разочарованию. Они не способны щедро поощрять ребенка, полагая, что каждое поощрение он должен заслужить. Очевидно, что такие методы не могут быть применены к проблемным детям, многие из которых не имеют навыков самообслуживания, обладают слабыми знаниями правил поведения в семье, а потому заслужить поощрение при высоких требованиях к ним практически не

в состоянии. Наказания же при требовании безоговорочно послушания они будут иметь в большом количестве, опять-таки из-за слабого представления о том, как выполнять инструкции незнакомых им людей. Перевес воспитательных действий в сторону наказания не приведет к налаживанию взаимодействия между родителями и детьми. Единственным следствием может быть взаимное разочарование и, в итоге, отказ от детей.

Список литературы

1. *Воскобойникова С. А.* Нет чужих детей: раздумья о проблемах современного сиротства. М.: Педагогика, 1986.
2. *Виноградова А. А.* Особенности межличностных отношений в детских домах. М.: Просвещение, 1992.
3. *Психическое развитие воспитанников детского дома* / Под ред. А. С. Дубровиной. М.: Детство-Пресс, 1990.
4. *Дети-сироты: консультирование и диагностика развития* / Под ред. Е. А. Стрелевой М.: Полиграф сервис, 1998.
5. *Каджуни Н. Г.* «Государственные дети» – о предательстве родителей и детском доме. Ростов н/Д, 1990.
6. *Прихожан А. М., Толстых Н. Н.* Дети без семьи. М.: Просвещение, 1990.
7. *Захарова Л. Н.* Дитя в очереди за лаской: детский дом. М.: Педагогика, 1991.

8. *Лишин О. В.* Педагогическая психология воспитания. М.: Педагогика, 1997.
9. *Фурманов И. А., Фурманова Н. В.* Психология депривированного ребенка. М.: Владос, 2004.
10. *Лангмейер Й., Матейчек З.* Психическая депривация в детском возрасте. Прага: Авиценум, 1984.
11. *Боулби Дж.* Детям любовь и заботу // Лишенные родительского попечительства. М.: Прогресс, 1991.
12. *Каптерев П. Ф.* О страхе и мужестве в первоначальном воспитании. СПб.: Наука, 1957.
13. *Гордин Л. Ю.* Поощрения и наказания в воспитании детей. М.: Педагогика, 1971.
14. *Прайор К.* Не рычите на собаку. М.: Селена, 1995.
15. *Николаева Е. И.* Сравнительный анализ представлений детей и их родителей об особенностях поощрения и наказания в семье // Психология. Журнал высшей школы экономики. 2006. Т. 3, № 2. С. 118–125.
16. *Наумов Б. И.* Поощрение и наказание в семье. М.: Просвещение, 1962.
17. *Соловейчик А. М.* Человек для человека. М.: Наука, 1999.
18. *Николаева Е. И.* Психофизиология: учеб. для вузов. 2-е изд. М.: Пер СЕ, 2003.

Материал поступил в редколлегию 15.12.2007