

ОЦЕНКА ПОЛИТИКИ БАНКОВСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И НАДЗОРА В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ: ТРИ КОМПОНЕНТА БАЗЕЛЬ II

Одним из самых актуальных направлений трансформации эффективного банковского надзора является переход на Новое соглашение по капиталу (Базель II). Целью данного исследования является оценить, насколько орган банковского регулирования и надзора Республики Армения законодательно готов внедрять «букву и дух» соглашения «Базель II».

В контексте заявленного перехода органа банковского регулирования и надзора Республики Армения на принципы Нового соглашения по измерению капитала (The New Basel Capital Accord) [1] очень важно оценить институциональные предпосылки для данного перехода, т. е. понять, насколько надзорный орган законодательно готов перейти на Базель II.

Базель II призван усилить акцент на управлении рисками и стимулировать дальнейшее совершенствование систем и методов оценки риска в банках. Базельский комитет считает, что этого можно достичь путем тесной увязки требований к капиталу с современными методиками управления рисками и акцентирования систем управления рисками также в рамках процессов банковского надзора и обеспечения рыночной дисциплины ¹.

Базель II по своему содержанию состоит из трех компонентов (столпов):

- 1) минимальные требования к капиталу;
- 2) надзорный процесс;
- 3) рыночная дисциплина.

Впервые мы попытаемся проанализировать некоторые аспекты политики банковского регулирования и надзора в Армении по сравнению с другими переходными странами. Для этого мы будем использовать методику, предложенную James R. Barth, Gerard Caprio, Jr. And Ross Levine [2–4] и применяемую Всемирным банком.

Каждый показатель мы будем рассматривать в динамичном (изменения в 2005 г. по сравнению с 2000 г.) и статичном (по данным на 01.01.2006) виде.

При рассмотрении каждого показателя в *динамичном* виде мы будем оценивать изменения, которые произошли в законодательстве по состоянию на 01.01.2006 по сравнению с 01.01.2001. При изменении в положительную сторону (в 2000 г. не было данного элемента показателя, в 2005 г. этот элемент появился) по каждому элементу показателя выставляется оценка 1. При изменении в отрицательную сторону (в 2000 г. был элемент, в 2005 г. этот элемент ликвидировали) по каждому элементу выставляется оценка –1. При рассмотрении каждого показателя в *статичном* виде каждой стране за каждый элемент показателя выставляется оценка 1 при его наличии и 0 при его отсутствии.

Первым анализируемым показателем является *регулятивный капитал*. Показатель регулятивного капитала отображает строгость банковского законодательства к формированию регулятивного капитала банковских организаций. Данный показатель состоит из следующих компонентов:

- 1) обязательность проверки источника накопления регулятивного капитала надзорным органом;
- 2) возможность включения в формирование регулятивного капитала и последующие вливания других активов, кроме правительственных ценных бумаг или наличных денег;
- 3) возможность формирования регулятивного капитала заемными средствами;

¹ Basel Committee on Banking Supervision 2004. <www.bis.org>

- 4) соответствие расчета норматива минимального уровня достаточности капитала требованиям Базель I;
- 5) норматив минимальной достаточности капитала варьируется с рыночным риском;
- 6) рыночная стоимость потерь по ссудам вычитается из отчетного капитала;
- 7) нереализованный убыток² портфеля ценных бумаг вычитается из отчетного капитала;
- 8) нереализованные валютные убытки вычитаются из отчетного капитала;
- 9) часть прибыли от переоценки, включаемая в капитал (меньше 75 % – 1, больше – 0).

При рассмотрении регулятивного капитала в *динамичном* виде мы оцениваем изменения по сравнению с 2000 г., при этом изменение каждого из элементов 2 (другие активы) и 3 (заемные средства) с отрицательного на положительный мы оцениваем как –1 и рассматриваем как уменьшение строгости в области формирования регулятивного капитала (табл. 1). По всем остальным элементам (1, 4, 5, 6, 7, 8 и 9) мы оцениваем изменения с отрицательного на положительный как +1 (усиление строгости) и, наоборот, с положительного на отрицательный – как –1 (уменьшение строгости).

В Армении, по сравнению с 2000 г., была введена обязательная проверка источника накопления капитала (+1), что свидетельствует об увеличении строгости, но также разрешено формирование капитала заемными средствами (–1) и отменено положение о том, что нереализованные валютные убытки вычитаются из капитала (–1), что в свою очередь нивелирует увеличение строгости и говорит о том, что, в общем и целом в Армении произошло уменьшение строгости к формированию регулятивного капитала (–1) (см. табл. 1). Что касается других стран с переходной экономикой, то здесь увеличение строгости произошло в Латвии, Румынии, Чехии, России и др. Уменьшение строгости мы наблюдаем в Эстонии, Польши и Литве (рис. 1).

При рассмотрении данного показателя в *статичном* виде мы оцениваем элементы 2 (другие активы) и 3 (заемные средства) при положительном значении как 0, при отрицательном как 1. По элементам 1, 4, 5, 6, 7, и 8 при положительном значении – как 1, при отрицательном – как 0. По элементу 9 при значении меньше 75 % – как 1, при остальных значениях – как 0 (табл. 2). В итоге получаем оценку показателя регулятивного капитала в Армении, равную 4. Очень важными плюсами в банковском регулировании Армении, способствующими поддержанию системной стабильности, являются обязательность проверки регулятивного капитала, а также невозможность формировать капитал ничем, кроме наличных денег и правительственных ценных бумаг. Сравнивая с данным показателем в других странах мира, мы видим, что в основном мировые показатели выше, чем в Армении.

Таблица 1

Составные элементы показателя регулятивного капитала и их изменение в Армении

Показатель	2000	2002	2005	Изменение
1	–	–	+	+1
2	–	–	–	0
3	–	–	+	–1
4	+	+	+	0
5	–	–	–	0
6	–	–	–	0
7	–	–	–	0
8	+	+	–	–1
9	max 50 %	max 50 %	max 50 %	0
Всего				–1

Составлено по: World Bank Banking Regulation Survey III. 2007; II. 2003; I. 2001.

Таблица 2

Оценка показателя регулятивного капитала в Армении

Показатель	2006	Оценка
1	+	1
2	–	1
3	+	0
4	+	1
5	–	0
6	–	0
7	–	0
8	–	0
9	max 50 %	1
Всего		4

Составлено по: World Bank Banking Regulation Survey III. 2007.

² Убыток, который образовался в результате изменения оценки актива, но не был реализован.

Например, в России этот показатель равен 7. А в таких промышленно развитых странах, как США и Великобритания, – 6. Лидерами среди всех стран мира по строгости, предъявляемой к формированию капитала, являются Испания и ЮАР (9). А, например, практически отсутствует регулирование капитала в Ирландии и Новой Зеландии (рис. 2).

Учитывая вышесказанное, можно сказать, что наблюдаемое уменьшение строгости, предъявляемой Центральным банком Армении к формированию регулятивного капитала, может привести к непредсказуемым последствиям и значительному ухудшению качества капитала.

Вторым важным с точки зрения внедрения Базель II выступает показатель «надзорные полномочия». Он отображает законодательно оформленные права надзорных органов по взаимодействию с внешними аудиторами, с владельцами проблемных банков и т. п. Данный показатель состоит из 14 основных элементов:

- 1) имеет ли право надзорный орган обсуждать свои отчеты с внешними аудиторами без разрешения банка;
- 2) обязывает ли законодательство аудиторов сообщать непосредственно органу надзора о любой предполагаемой причастности директоров или менеджеров к инсайдерским злоупотреблениям или мошенничеству;
- 3) может ли надзорный орган предпринимать какие-либо законные действия против внешних аудиторов за небрежность;

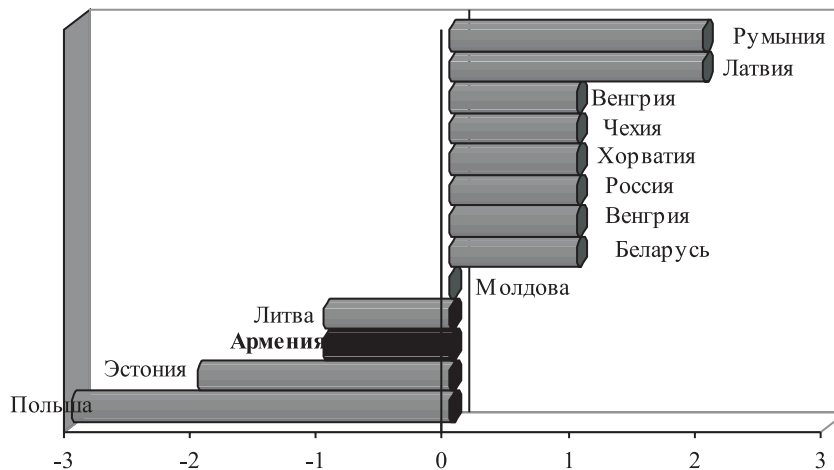


Рис. 1. Изменение показателя регулятивного капитала на 01.01.2006 по сравнению с 01.01.2001, динамичный вид (составлено по: World Bank Banking Regulation Survey I. 2001; II. 2003; III. 2007)

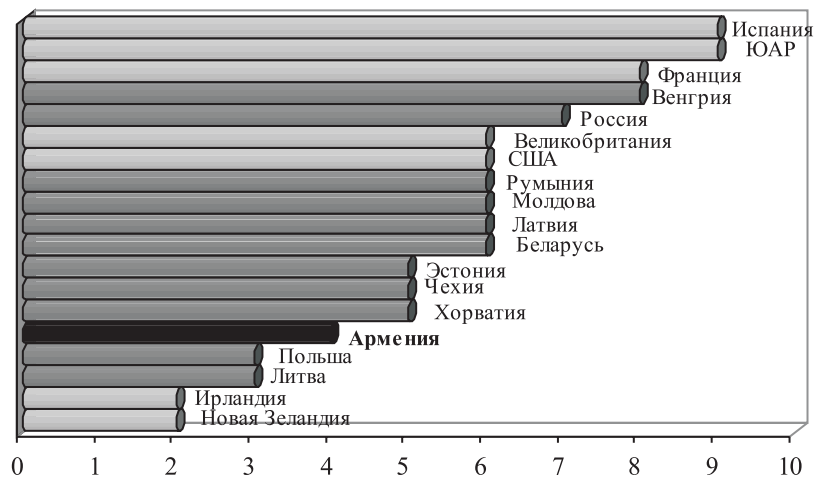


Рис. 2. Показатель регулятивного капитала на 01.01.2006, статический вид (составлено по: World Bank Banking Regulation Survey III. 2007)

4) может ли надзорный орган заставить банк изменить его внутреннюю организационную структуру;

5) раскрываются ли внебалансовые данные надзорному органу;

6) может ли надзорный орган заставить совет директоров или менеджмент составлять условия покрытия фактических и потенциальных убытков;

7) может ли надзорный орган приостановить решения правления банка о распределении дивидендов;

8) может ли надзорный орган приостановить решения правления банка о распределении премий;

9) может ли надзорный орган приостановить решения правления банка о распределении вознаграждений менеджеров;

10) может ли надзорный орган заменять собой права акционеров и объявлять банкротство банка;

11) может ли надзорный орган приостановить права нескольких или всех владельцев проблемного банка;

12) в случае реструктуризации или реорганизации банка может ли надзорный орган или другая государственная служба заменить собой права акционеров;

13) в случае реструктуризации или реорганизации банка может ли надзорный орган или другая государственная служба увольнять и заменять менеджмент;

14) в случае реструктуризации или реорганизации банка может ли надзорный орган или другая государственная служба увольнять и заменять Совет директоров.

Рассмотрим данный показатель аналогично предыдущему. Изменения по сравнению с 2000 г. отображены в табл. 3. Как мы видим, у надзорных органов Армении значительно повысились полномочия. Если, например, в 2000 г. надзорные органы не имели права без согласия банка обсуждать отчеты с внешними аудиторами, то в 2006 г. уже имеют. Также в настоящее время надзорный орган может привлечь к ответственности внешних аудиторов за небрежность. При количественной оценке изменения данного параметра мы каждое изменение элемента в положительную сторону оцениваем как +1, при изменении в отрицательную сторону как -1. Положительные значения свидетельствуют об увеличении надзорных полномочий, а отрицательные об уменьшении. Как мы видим из табл. 3, в целом полномочия органов надзора увеличились (+3). При сравнении изменения данного показателя с другими странами с переходной экономикой мы видим, что максимальное увеличение надзорных полномочий произошло в Литве (+5). Значительно увеличились полномочия в Латвии (+4,5)³ и Молдове (+4). Армения здесь в лидерах по уве-

Таблица 3

Составные элементы показателя «надзорные полномочия» и их изменение в Армении

Показатель	2000	2002	2005	Изменение
1	-	-	+	+1
2	-	+	+	+1
3	-	-	+	+1
4	+	-	+	0
5	+	+	+	0
6	+	+	+	0
7	+	-	+	0
8	+	-	-	-1
9	+	-	-	-1
10	-	-	+	+1
11	+	+	+	0
12	-	+	+	+1
13	+	+	+	0
14	+	+	+	0
Всего				3

Составлено по: World Bank Banking Regulation Survey III. 2007; II. 2003; I. 2001.

Таблица 4

Оценка показателя надзорных полномочий в Армении

Показатель	2006	Оценка
1	+	1
2	+	1
3	+	1
4	+	1
5	+	1
6	+	1
7	+	1
8	-	0
9	-	0
10	+	1
11	+	1
12	+	1
13	+	1
14	+	1
Всего		12

Составлено по: World Bank Banking Regulation Survey III. 2007.

³ Дробные значения получаются потому, что элементы с 10 по 14 оцениваются по 0,5 каждый, если наряду с надзорным органом данные действия могут совершать и суды.

личению надзорных полномочий. Страны с наименьшим значением – это Чехия (–3) и Беларусь (–2,5) (рис. 3).

Рассматривая показатель надзорных полномочий по состоянию на 2006 год, мы увидели, что в Армении действуют все вышеперечисленные полномочия, кроме возможности надзорным органом приостановить решения правления банка о распределении дивидендов и распределении премий (элементы 7 и 8) (табл. 4). По сравнению с другими странами в Армении полномочия надзорных органов находятся на высоком уровне (12). Армения здесь опережает не только некоторые страны с переходной экономикой (Беларусь, Россия, Польша, Чехия), но также и некоторые развитые страны (Великобритания, Франция, Дания). Необходимо отметить, что надзорные полномочия необычайно высоки, т. е. законодательство разрешает надзорным органом все вышеперечисленные действия, в Швейцарии, Литве и Венгрии (рис. 4).

Третьим показателем, рассматриваемым нами с точки зрения внедрения Базель II, является *рыночная дисциплина*, или *частный надзор*. Данный показатель отображает, как законодательные положения о раскрытии информации и другие надзорные действия по обеспечению доверия со стороны населения позволяют участникам рынка самим судить о финансовом состоянии банка, степени его надежности и др. Состоит из 9-ти элементов:

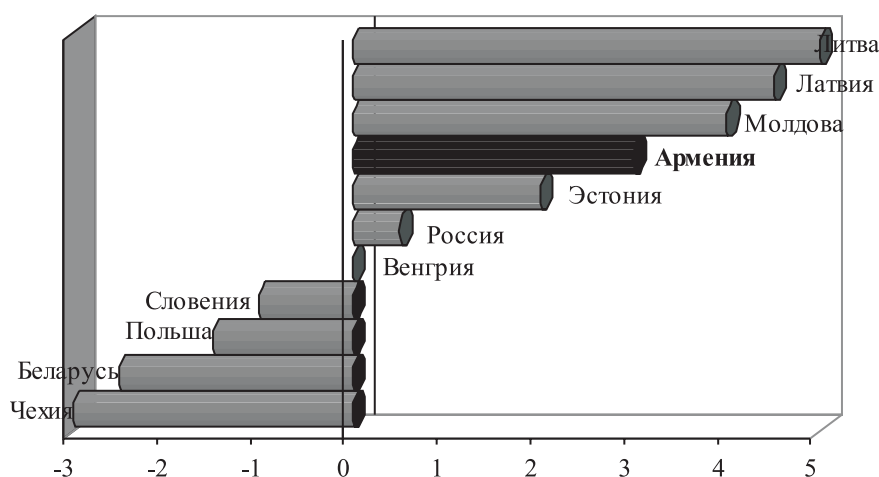


Рис. 3. Изменение показателя надзорных полномочий на 01.01.2006 по сравнению с 01.01.2001, динамичный вид (составлено по: World Bank Banking Regulation Survey I. 2001; II. 2003; III. 2007)

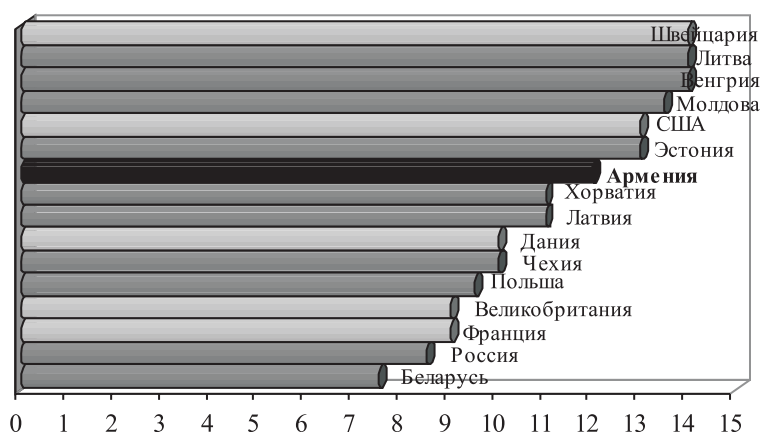


Рис. 4. Показатель надзорных полномочий на 01.01.2006, статический вид (составлено по: World Bank Banking Regulation Survey III. 2007)

- 1) внешний аудит осуществляется лицензированными или сертифицированными аудиторами;
- 2) наличие системы страхования вкладов;
- 3) учитываются ли в отчете о прибылях начисленные, но не оплаченные, проценты и капитал по непроизводительным ссудам;
- 4) обязанность финансовых институтов вести консолидированный учет по всем филиалам и небанковским дочерним организациям;
- 5) отвечает ли руководство банка за то, что опубликованная информация оказалась ошибочной или намеренно вводящей в заблуждение;
- 6) внебалансовые данные раскрываются широкой общественности;
- 7) обязанность банков публиковать процедуры управления риском;
- 8) сколько банков из первой десятки (по размеру активов) рейтингуется международными кредитными рейтинговыми агентствами;
- 9) может (должна) ли субординированная задолженность являться частью капитала.

По сравнению с 2000 г. в Армении произошли как положительные, так и отрицательные изменения. Например, появилась система страхования вкладов, появились законодательные требования к ведению консолидированного учета. Что касается отрицательных изменений, то в настоящее время банки не обязаны публиковать процедуры риск-менеджмента, и субординированная задолженность не включается в капитал. (табл. 5). В итоге показатель изменения рыночной дисциплины в Армении равен 0. При сравнении с другими странами, мы увидим, что значительные изменения произошли в Беларуси (+3), а также в Латвии (+2), Венгрии (+2) и Чехии (+2) (рис. 5).

Рассматривая данный показатель в Армении по состоянию на 2006 г., мы увидели, что отсутствуют также законодательные требования к учету процентов и капитала по непроизводительным ссудам в отчете о прибылях. Еще одним отрицательным фактором служит то, что в Армении ни один банк из первой десятки не рейтингуется международными рейтинговыми агентствами. Учитывая вышесказанное, оценка Армении за показатель рыночной дисциплины равна 5 (табл. 6). По сравнению с другими странами, Армения находится в аутсайдерах, имея одинаковую оценку с Молдовой. Максимально возможную оценку по рыночной дисциплине (9) имеют Новая Зеландия и ЮАР (рис. 6).

Таким образом, проанализировав все три показателя банковского регулирования и надзора в Армении, мы можем предложить следующие рекомендации по улучшению качества надзора, что в свою очередь поможет сохранить системную стабильность.

1. В целях недопущения ухудшения качества капитала необходимо запретить формирование регулятивного капитала заемными средствами.
2. В связи со все большей значимостью рыночных рисков варьировать норматив достаточности капитала с рыночным риском.
3. В рамках внедрения инструментов риск-ориентированного надзора обязать банки публиковать процедуры управления рисками.

Таблица 5

Составные элементы показателя рыночной дисциплины и их изменение в Армении

Показатель	2000	2002	2005	Изменение
1	+	+	+	0
2	-	-	+	+1
3	-	-	-	0
4	-	н/д	+	+1
5	+	+	+	0
6	+	+	+	0
7	+	-	-	-1
8	0	0	0	0
9	+	+	-	-1
Всего				0

Составлено по: World Bank Banking Regulation Survey III. 2007; II. 2003; I. 2001.

Таблица 6

Оценка показателя рыночной дисциплины в Армении

Показатель	2006	Оценка
1	+	1
2	+	1
3	-	0
4	+	1
5	+	1
6	+	1
7	-	0
8	0	0
9	-	0
Всего		5

Составлено по: World Bank Banking Regulation Survey III. 2007.

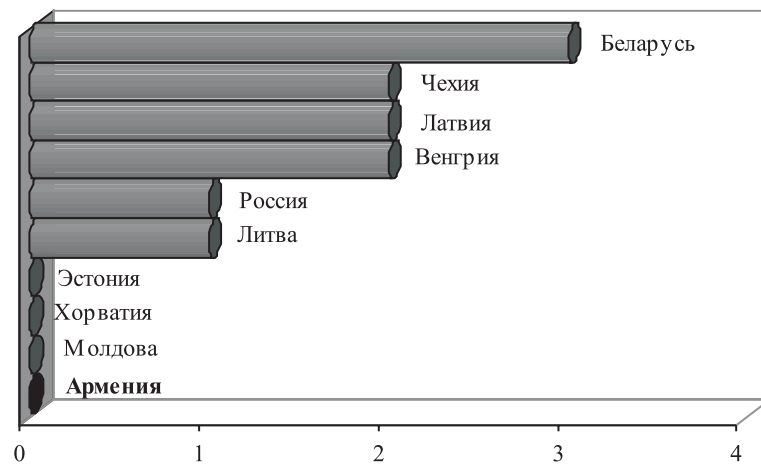


Рис. 5. Изменение показателя рыночной дисциплины на 01.01.2006 по сравнению с 01.01.2001, динамичный вид (составлено по: World Bank Banking Regulation Survey I. 2001; II. 2003; III. 2007)

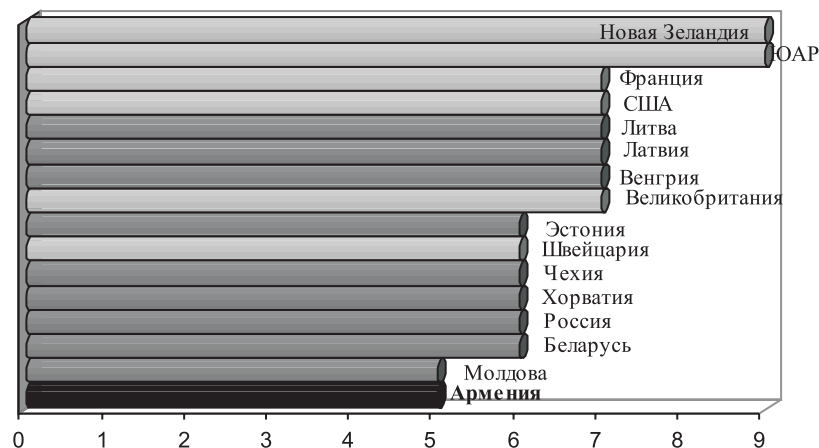


Рис. 6. Показатель рыночной дисциплины на 01.01.2006, статичный вид (составлено по: World Bank Banking Regulation Survey III. 2007)

4. Привлечь на банковский рынок Армении крупнейшие международные кредитные рейтинговые агентства для рейтингования национальных банков (в настоящее время только 4 национальных банка имеют международные рейтинги ⁴).

Данные мероприятия могут способствовать привлечению иностранного капитала в страну и сделать банковскую систему более понятной и прозрачной для иностранных инвесторов.

Список литературы

1. Деловой экспресс. 2005. № 39 (647).
2. Barth J. R., Caprio G., Levine Jr., Levine R. The Regulation and Supervision of Banks Around the World A New Database. 2001. 88 p. <www.worldbank.org>

⁴ ВТБ Армения – ВВ/стабильный (Fitch), Армэкономбанк – по депозитам Ba3 (Moody's), Анелик – по депозитам B1 (Moody's), Арабатбанк – B- (Global Rating Group).

3. Barth J. R., Caprio G., Levine Jr., Levine R. Bank Regulation and Supervision: What Works Best? 2003. 57 p. <www.worldbank.org>

4. Barth J. R., Caprio G., Levine Jr., Levine R. Bank Regulations Are Changing: But For Better or Worse? 2007. 79 p. <www.worldbank.org>

Материал поступил в редколлегию 23.11.2007

E. A. Surinkin

**Estimation of Banking Regulation Policy and Supervision in Republic of Armenia:
Three Pillars of Basel II**

One of the most actual directions of transformation of the effective banking supervision is the transition towards the New Basel Capital Accord (Basel II). The purpose of this research is to estimate how well the Central Bank of Armenia is legislatively prepared to introduce the main principles and positions of each of the three pillars of Basel II.