

## ВЛИЯНИЕ ИНСТИТУТА МИНИМАЛЬНОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ НА РЫНОК ТРУДА

Статья посвящена анализу института минимальной заработной платы. Особое внимание уделено воздействию минимальной заработной платы на рынок труда. Проанализированы экономические последствия установления минимальной заработной платы. Выявлены особенности последствий установления минимальной заработной платы для стран с развитой рыночной экономикой и развивающихся стран. Представлены особенности рынка труда Армении и проанализированы возможные экономические последствия повышения уровня минимальной заработной платы.

*Ключевые слова:* рынок труда, минимальная заработная плата, эмпирический анализ.

В процессе экономического анализа заработной платы необходимо учитывать тот факт, что по сравнению с рынками других производств, рынок труда институционализирован. К институтам относятся профсоюзы, трудовое законодательство, индексация заработной платы и закон о минимальном размере оплаты труда.

На любом этапе развития общества исходной базой, определяющей уровень заработной платы, являются расходы на воспроизводство рабочей силы. Заработную плату необходимо рассматривать не только как экономическую категорию, но и как социальную, которая призвана обеспечить работнику определенный социальный статус.

В процессе регулирования заработной платы центральное место занимает вопрос определения размера минимальной заработной платы. Принципиально важным и, как свидетельствует международный опыт, действенным методом государственного регулирования заработной платы является законодательное установление размера минимальной заработной платы.

Повышение уровня минимальной заработной платы может сопровождаться и положительными и отрицательными последствиями для экономики. Поэтому в процессе разработки политики заработной платы необходимо досконально проанализировать, какой уровень минимальной заработной платы экономически обоснован и приемлем для сложившихся экономических условий в данном государстве. Необходимо также учесть, в каком случае положительные последствия установления минимальной заработной платы превьсят отрицательные последствия и может ли опыт развитых стран или опыт стран с переходной экономикой быть полезен для страны.

В результате установления эффективного уровня минимальной заработной платы возможны нижеприведенные последствия. Во-первых, может наблюдаться сокращение уровня занятости на некоторых предприятиях. Это касается прежде всего тех предприятий, где низкооплачиваемые рабочие имеют сравнительно большой удельный вес. Во-вторых, повышение уровня минимальной заработной платы, формируя большие расходы на оплату труда, может препятствовать процессу формирования новых предприятий, тем самым содействуя сокращению уровня занятости. В третьих повышение уровня минимальной заработной платы, как правило, приводит к повышению общего уровня средней заработной платы, так как новый уровень минимальной заработной платы дает веское основание другим группам работников требовать повышения заработной платы, вследствие чего возникает так называемый «эффект перелива» (*spill – over effect*). Этот эффект наиболее заметен в тех отраслях, где число работников, состоящих в профсоюзах, имеет большой удельный вес, так как профсоюзы, как правило, стремятся повысить уровень заработной платы своих членов и часто обладают достаточными возможностями для осуществления своих целей.

Повышение уровня минимальной заработной платы (МЗП) может содействовать повышению общего уровня заработной платы и другим путем, воздействуя на уровень заработной платы работников тех подразделений экономики, на которых не распространяется закон

о минимальной заработной плате. Так, в Республике Корея или в ряде других развивающихся стран закон о регулировании минимальной заработной платы не распространяется на мелкие предприятия, но общегосударственное изменение минимальной заработной платы, согласно приведенному эффекту, непосредственно отразилось на общем уровне заработной платы работников мелких предприятий [1].

Резкое повышение уровня минимальной заработной платы может стать фактором расширения теневой экономики. Повышение уровня расходов на оплату труда может заставить представителей малого и среднего бизнеса «перейти в тень». Отметим, что повышение уровня минимальной заработной платы воздействует также на величину предложения труда. Часть экономически неактивного населения может принять решение о выходе на работу.

Работы, посвященные исследованию рынка труда стран с развитой рыночной экономикой, свидетельствуют о том, что повышение уровня минимальной заработной платы негативно отразилось на величине спроса на труд и на уровне занятости [2]. Данные исследования показывают, что повышение уровня минимальной заработной платы на 10 % привело к сокращению занятости на 1–3 %. Ряд других авторов [3; 4] замечают, что повышение уровня минимальной заработной платы значительно воздействует на уровень занятости низкооплачиваемых работников. Они рассчитали, что коэффициент эластичности занятости для этих работников при изменении уровня минимальной заработной платы составляет 0,4–0,5.

Другие исследователи [5–7] не согласны с утверждением, что заработная плата однозначно сокращает уровень занятости, и считают, что в некоторых случаях повышение минимального размера заработной платы оказывает положительное влияние на занятость. Данное явление объясняется тем, что на монополистическом рынке труда у работодателя при повышении МЗП исчезает стимул для сокращения спроса на труд и занятости.

Фактически разные исследователи, анализируя ситуацию на рынке труда одной и той же страны в одном и том же периоде, пришли к диаметрально противоположным заключениям. В чем же причина данного явления? Критики [8] замечают, что основное методологическое упущение заключается в том, что рассматривались только те предприятия, которые продолжали работать после повышения уровня минимальной заработной платы. Между тем, повышение уровня минимальной заработной платы может влиять как на «выживаемость» отдельных фирм, которые используют низкокачественные трудовые ресурсы, так и на темп формирования новых предприятий. Таким образом, определенный сектор занятости, на который повышение МЗП могло бы оказать воздействие, остался за пределами анализа. Критики указывали также на то, что зачастую авторы рассматривали проблему влияния повышения МЗП не на занятость в целом по экономике, а лишь на региональном уровне. Кроме того, повышение минимальной заработной платы ставит перед работодателем вопрос, каким образом приспособиться к увеличению издержек: повышать цены на выпускаемую продукцию или сокращать прибыль, перевести часть работающих на режим неполной занятости или сократить размер премий, выплачиваемых работникам?

Если анализ рынка труда в странах с развитой рыночной экономикой по преимуществу содержит противоречивые выводы о влиянии повышения уровня минимальной заработной платы на динамику занятости, то исследователи этой проблемы в развивающихся странах в основном приходят к однозначным выводам<sup>1</sup>. Они отмечают негативное влияние повышения уровня МЗП на динамику занятости. Причем значительное повышение этого уровня в данных странах оказало отрицательное влияние в первую очередь на малый бизнес, в том числе на сельскохозяйственные предприятия, где в общих издержках доля трудовых затрат сравнительно высока. Среди развивающихся стран, резко повысивших на протяжении 1990-х гг. уровень МЗП, несколько особняком стоит Индонезия. В отличие от других стран, повышение здесь уровня МЗП происходило не исходя из внутренней экономической обстановки, а в результате позиции западных стран, и прежде всего США, которые настаивали на принятии в этой стране законов, запрещающих эксплуатацию. Но повышение уровня МЗП не привело к сокращению занятости в Индонезии, так как экспортный сектор на протяжении 1990-х гг. стремительно развивался, и в экспортоориентированных отраслях происходил рост

<sup>1</sup> G. Kertesi and J. Kollo (2003) исследовали рынок труда Венгрии, W. Maloney и J. Mendez – рынок стран Латинской Америки, Ei -Hamidi и K. Terell (2001), S. Lemos – по Коста-Рике.

численности занятых. Кроме того, затраты на труд в производственных издержках составляли незначительную величину. Так, например, на индонезийских предприятиях фирмы «Найк» трудовые затраты составляли всего 4 % от общих производственных издержек [9].

Исходя из сказанного, можно заключить, что повышение уровня МЗП может иметь различные последствия в разных странах. И эти последствия зависят прежде всего от экономических, социальных, политических и институциональных особенностей каждой страны.

После распада СССР в Республике Армения уровень минимальной заработной платы законодательно был установлен в 1992 г. В течение 1992–1997 гг. этот уровень пересматривался 16 раз, наряду с индексацией зарплат госслужащих, пенсий и пособий. Надо заметить, что уровень МЗП, несмотря на неоднократный его пересмотр, продолжал оставаться на таком низком уровне, что не играл какой-либо значимой роли на рынке труда. Более того, существовала огромная разница между уровнем минимальной заработной платы и стоимостью минимальной потребительской корзины. В течение последних лет уровень МЗП непрерывно повышался, но пока не достиг должной величины.

В развитых странах уровень МЗП зачастую устанавливают в определенных процентах к уровню средней заработной платы [10]. Для международных сравнений важен не абсолютный размер минимальной оплаты труда, а ее соотношение со средней заработной платой, или так называемый индекс Кайтца (*Kaitz index*). От этого соотношения зависит, какой процент работающих будет получать заработную плату в минимальном размере, каковы последствия функционирования этого института для рынка труда и экономики в целом. Динамику индекса Кайтца по Армении можно представить следующим образом.

Таблица 1

## Динамика индекса Кайтца по Армении \*

Годы	Уровень минимальной заработной платы (драм)	Уровень средней заработной платы по экономике в целом (драм)	Индекс Кайтца
2002	5 000	27 324	18
2003	5 000	34 783	14,4
2004	13 000	43 445	30
2005	13 000	52 060	25
2006	15 000	62 293	24
2007	20 000	74 227	27

\* Расчеты производились на основе данных Армянской статистической службы, в частности стат. сборника [14. С. 78–79].

Для сравнения отметим, что индекс Кайтца в развитых странах составляет 50–70 %. Самое малое значение индекса Кайтца зафиксировано в странах Латинской Америки – 19–35 %. Как видим, в Армении этот индекс гораздо ниже многих стран. Интересно, что за последние годы рост минимальной заработной платы сопровождался понижением индекса Кайтца. Это объясняется тем, что рост средней заработной платы значительно опережал рост МЗП. В экономике, таким образом, сложились благоприятные условия для повышения уровня МЗП, но существенного повышения не последовало. Считаем, что это обусловлено экономическими и институциональными особенностями Армении. В частности, на рынке труда страны сложилась такая ситуация, что предложение труда существенно превышает спрос, в связи с чем эластичность спроса на труд по цене (заработной плате) низкая, а эластичность предложения труда по цене (заработной плате) довольно высока, т. е. работодатели могут нанять по низкой цене требуемое количество работников.

Кроме того, после распада СССР в РА до сих пор не состоялись такие важные институты рынка труда, как профсоюзы, политика индексации доходов и др. Вследствие этого на рынке труда работники не имеют существенной договорной силы (позиции) и предлагают свою рабочую силу не через профсоюзы, а порознь. А работодатели, не ограниченные в своих действиях какими-либо институтами, фактически действуют как монополисты. В результате уро-

вень средней заработной платы не соответствует предельной производительности труда и растет достаточно медленно. Для Армении сейчас важно преодолеть существующую разницу между уровнем минимальной заработной платы и стоимостью минимальной потребительской корзины. Полагаем, что в Армении положительные последствия повышения уровня минимальной заработной платы превьсят теоретически возможные отрицательные последствия. Несмотря на то, что в 2009 г. уровень минимальной заработной платы установился на уровне 30 000 драмов, считаем, что этот рост должен продолжаться. Дело в том, что в соответствии с данными статистической службы РА, минимальная потребительская корзина в 2007 г. составляла 23 168 драмов [11] (что соответствовало 75 долларам США). Но в этом году ожидается рост цен, в частности повысятся цены на ценообразующие товары, такие как газ, электричество, бензин и т. п., в среднем на 20 %. Отметим, что средняя суточная калорийность, которая учитывалась при расчете минимальной продуктовой корзины, была оценена на основе данных исследования различных демографических групп в 2004 г. В основе этих расчетов лежали стандарты Всемирной организации здравоохранения (1985). В соответствии с этими стандартами, необходимая суточная калорийность для одного человека была определена в размере 2 232 ккал [Там же. С. 153]. В стоимостном выражении в 2007 г. это составляло 15 753 драм. Отметим, что в соответствии со стандартами Института питания АМН СССР, рекомендуемые величины физиологической потребности в энергии для представителей основных видов трудового процесса гораздо выше, чем приведенные данные (2 232 ккал). Например, суточная потребность в энергии для мужчин и женщин 30–39 лет, занятых в сельском хозяйстве и строительстве, составляет соответственно 3 600 и 3 150 ккал; для работников науки, искусства, культуры – 2 800 и 2 300 ккал [12]. Отметим также, что в 1985 г. Институт питания СССР совместно с Госпланом разработали так называемый минимальный бюджет потребительского благосостояния, который был предусмотрен для социально необеспеченных слоев населения. В данном бюджете доля продовольственных продуктов составляла 55 %. Таким образом, можно подсчитать, что в РА доля продовольственных товаров в минимальной потребительской корзине составляет 68 %.

Что касается утверждения некоторых экономистов, которые считают, что необходимо сдерживать рост минимальной зарплаты или с осторожностью повышать ее уровень, то, на наш взгляд, это рекомендации приемлемы для стран с развитой рыночной экономикой, где уровень МЗП достаточно высок. Экономика Армении имеет свои особенности, которые требуют другого пути решения данной проблемы. Повышение МЗП в Армении может привести к повышению общего уровня заработной платы без сокращения занятости. Вследствие повышения уровня минимальной оплаты труда возможно даже увеличение занятости, так как у монополистов исчезает стимул сокращения занятости. Известно, что при прочих равных условиях, монополист стремится к максимализации прибыли, нанимая меньшее количество работников и выплачивая заработную плату ниже равновесного уровня. На рынке труда Армении сложилась такая ситуация, что в условиях, близких к совершенной конкуренции, работодатели имеют возможность действовать как монополисты и выплачивать работникам низкую заработную плату [13]. Анализируя статистические данные за последние годы, следует заметить, что рост минимальной заработной платы не сопровождался ростом безработицы. Более того, в этот период уровень безработицы значительно сократился.

Таблица 2

## Безработица и минимальная заработная плата в Армении \*

Годы	Уровень безработицы, %	Уровень минимальной заработной платы (драм)
2003	10,1	5 000
2004	9,6	13 000
2005	8,2	13 000
2006	7,5	15 000
2007	7,0	20 000

\* Таблица сост. по [14. С. 49–70].

Причины этого явления следующие:

• В Армении коэффициент эластичности труда (по цене) очень низкий, так как расходы на оплату труда в общих расходах предприятий имеют низкий удельный вес. Например, в 2007 г. расходы на оплату труда в промышленности составили 9,0 % от общих затрат на производство продукции, в строительстве – 13,5 % [14. С. 379–380].

• Наблюдается высокая рентабельность труда [15]. Это обусловлено тем обстоятельством, что при низкой цене труда предприниматели склонны замещать дорогостоящую технику дешевой рабочей силой. Это особенно проявляется в сельском хозяйстве, где высока доля ручного труда.

Повышение уровня МЗП в зависимости от особенностей страны может привести к повышению производительности труда, вследствие чего кривая спроса на труд переместится вправо и нейтрализует эффект возможной безработицы. Кроме того, в некоторых фирмах (в основном имеющих высокий удельный вес низкооплачиваемых работников) может наблюдаться неэффективное использование рабочей силы, а повышение минимальной заработной платы может привести к «эффекту шока» для работодателя и заставить его использовать рабочую силу более эффективно. Надо заметить, что высокая заработная плата создает возможности для улучшения качества человеческого капитала и последующего повышения производительности труда.

Исходя из всего сказанного считаем, что в Армении необходимо осуществлять политику, направленную на повышение уровня жизни населения, так как человеческий капитал является главной предпосылкой развития общества, и экономия на факторе труда может дорого стоить для экономики. Как заметил академик С. Г. Струмилин, «чем больше мы вздумали бы сэкономить на зарплате, тем больше принесли бы себе убыток» [16].

### Список литературы

1. Вишневецкая Н. Т. Институт минимальной заработной платы в странах ОЭСР. М.: ГУ ВШЭ, 2005.
2. Brown C., Gilroy C., Kohen A. The Effect of the Minimum Wage on Employment and Unemployment // Journal of Economic Literature. 1982. Vol 20: The Economic of Legal Minimum Wages / Ed. by S. Rottenberg. Washington: American Enterprise Institute, 1981.
3. Curric J., Fallick B. The Minimum Wage and Employment of Youth // Journal of Human Resources. 1996. Vol. 31. P. 404–428.
4. Neumark D., Schweizer M., Washer W. The Effects of Minimum Wages through the Wage Distribution // NBER Working Paper. 2000. № 7519.
5. Card D., Katz L., Kruger A. An Evaluation of Recent Evidence in the Federal Minimum Wage // Industrial and Labour Relations Review. 1994. Vol. 46. № 1. P. 38–54.
6. Machin S., Manning A., Rahmun L. Where the Minimum Wage Bites Hard: Introduction of Minimum Wages a Low Wage Sector // Journal of the European Economic Assotiation. 2003. № 1. P. 154–180.
7. Dickens R., Machin S., Manning A. Minimum Wage in Britain // Journal of Labour Economics. 1999. Vol. 17. № 1.
8. Neumark D., Wascher W. A Cross-National Analysis of the Effects of Minimum Wages on Youth Employment // NBER Working Paper. 1999. № 7299. P. 8.
9. Alatas V., Cameron L. The Impac of minimum wages on Employment in a low income country World Bank Policy. Research working paper 2003. № 2985.
10. Савченко П. В., Коккин Ю. П. Политика доходов и заработной платы. М., 2000. С. 209.
11. Социальный портрет Армении и бедность. Ереван, 2008. С. 151.
12. Эвентштейн З. М. Здоровье и питание. М.: Знание, 1987. С. 150–152.
13. Маилян Ф. Рынок труда и проблемы заработной платы в Республике Армения. Ереван, 2005. С. 41–43.
14. Статистический ежегодник Армении. Ереван, 2008.

15. Генкин Б. П. Экономика и социология труда. М., 1999. С. 101.

*Материал поступил в редколлегию 24.07.2009*

**F. N. Mailyan**

**TITLE OF ARTICLE: MINIMAL SALARY AND LABOR MARKET**

The article is targeted at analyzing of the institution of salary. It examines the influence of minimal salary on labor market. The economic results of defining minimal salary are examined as well. The article reveals the peculiarities of defining minimal salary in developing economies and countries. The article also covers the characteristics of the Armenian labor market and analyzes the potential economic results of increasing the minimal salary.

*Keywords:* labor market, minimal salary, empirical analysis.