

Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия

Институт экономики
и организации промышленного производства СО РАН
пр. Акад. Лаврентьева, 17, Новосибирск, 630090, Россия
E-mail: vab@ieie.nsc.ru

ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВА СИБИРИ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ПРОГНОЗЫ

В статье дается краткий обзор докризисного состояния обрабатывающих производств в регионах России с ключевыми проблемами с акцентом на Сибирский федеральный округ. Приводятся относящиеся к Сибири выдержки из стратегических прогнозных документов по отдельным отраслям и сибирской стратегии ее социально-экономического развития. Цель статьи заключается в показе возможностей обрабатывающих производств как ведущих звеньев социально-экономического развития Сибири.

Ключевые слова: Сибирский федеральный округ, обрабатывающие производства, виды экономической деятельности, стратегии развития.

Одной из стратегических задач социально-экономического развития России является повышение роли и места обрабатывающих производств в структуре ее экономики. Практически все стратегии развития регионов России на ближайшие десятилетия базируются на инновационных сценариях, сердцевиной которых выступает преимущественное развитие обрабатывающих производств. Для Сибири, как макрорегиона, обладающего значительным ресурсно-сырьевым потенциалом¹, обрабатывающие производства приобретают специфическое значение. Что же представляет в настоящее время в Сибири (имеется в виду Сибирский федеральный округ) этот совокупный вид экономической деятельности? Оценку его состояния дадим, используя в основном сборник Росстата «Регионы России: социально-экономические показатели» за 2009 г. [1], в котором последним годом для всех показателей является 2008 г. (за исключением ВРП). Можно отметить, что оценка отражает докризисное состояние, не искаженное пертурбациями последних двух лет, т. е. достаточно приближенное к более или менее стабильному состоянию экономики.

Возникновение в Сибири обрабатывающей промышленности как самостоятельной отрасли экономики историки относят к середине 90-х гг. XIX в. Так, Б. К. Андрищенко [2] показывает, что к 1895 г. масштабы и структура обрабатывающих производств уже определялись не только потребностями рынка, но и прямым воздействием на другие отрасли экономики. Предприятия, ориентированные на переработку сельскохозяйственного сырья, давали около 80 % всей продукции промышленности в денежном выражении. Укрепились сахарное, мукомольное и винокуренное производства и возникли такие отрасли, как машиностроительная, судостроительная, спичечная. В конце первого десятилетия XXI в. обрабатывающие производства на территории Сибирского федерального округа составили одну из основных отрас-

¹ В Сибири запасы угля составляют от общероссийских – 80 %, меди – 70, никеля – 68, свинца – 86, цинка – 77, молибдена – 82, золота – 41, металлов платиновой группы – 99 %. В лесах Сибири сосредоточена половина общероссийских запасов древесины. В южной зоне Сибири производится примерно 20 % российского чугуна и готового проката, 15 % стали, более 80 % первичного алюминия, около 40 % меди, 90 % свинца (в концентрате). Угольные предприятия Южно-Сибирского широтного пояса обеспечивают в совокупности около 80 % всероссийской добычи и экспорта угля [3].

лей специализации экономики макрорегиона – в 2007 г. доля добавленной стоимости обрабатывающих производств в валовом региональном продукте СФО составила 27,9 %, при этом СФО являлся абсолютным лидером по этому показателю среди всех остальных федеральных округов. В целом по России эта доля была равна 18,5 %. Можно считать, что без Тюменской области по данному показателю экономика остальной Сибири (собственно СФО) не имеет выраженной сырьевой ориентации – доля добывающих производств в региональной суммарной добавленной стоимости не превышает 10 %.

Проверим данное заключение по другому показателю – объему отгруженной продукции собственного производства. Доля обрабатывающих производств в общем промышленном производстве (сумма показателей по трем видам экономической деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды) в 2008 г. составила 67,5 %, т. е. больше двух третей. В СФО было отгружено 12,8 % общего объема продукции обрабатывающих производств по России в целом. По этому показателю округ занимал четвертое место, заметно уступая Центральному (29,6 %), Приволжскому (19,7 %) федеральным округам и практически имел равную долю с Уральским округом (13,1 %).

Структура основных показателей промышленного производства СФО по характеру пропорций мало отличается от структуры таких макрорегионов, включающих старопромышленные российские области, как Центральный, Северо-Западный (табл. 1). Сугубо промышленный Урал (УФО), с Тюменской областью, стал более сырьевым, чем обрабатывающим. Известно, что Тюменская область всегда входила в географическую Сибирь, и именно такая Сибирь (как сырьевая база страны) рассматривается в Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 г. [3]

Таблица 1

Структура промышленного производства федеральных округов России в 2008 г. *

Федеральный округ	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
Российская Федерация	0,21	0,68	0,10
Центральный	0,09	0,80	0,11
Северо-Западный	0,13	0,77	0,10
Южный	0,06	0,80	0,14
Приволжский	0,16	0,74	0,10
Уральский	0,47	0,46	0,07
Сибирский	0,21	0,67	0,12
Дальневосточный	0,54	0,29	0,17

* Здесь и далее во всех таблицах рассчитано автором по данным справочника Росстата «Регионы России: социально-экономические показатели», 2009 г. [1].

Если рассматривать остальные структурные показатели экономики СФО, то они также подтверждают значимую роль обрабатывающих производств в макрорегионе (рис. 1 и 2).

Обрабатывающие производства СФО сосредотачивали в 2008 г. примерно 12 % основных фондов обрабатывающих производств по России в целом, 10 % основных фондов экономики и 36 % промышленного производства СФО. По численности занятых эти доли имели следующие значения: 11 % от общероссийского показателя; 13 и 69 % от соответствующих показателей по СФО. По этим показателям СФО прочно замыкает пятерку промышленно разви-

тых округов. По качественным показателям использования факторов производства в обрабатывающих видах деятельности – фондоотдаче, фондовооруженности и производительности труда – СФО занимает срединные позиции среди федеральных округов, по фондоотдаче и производительности труда находится на уровне среднероссийских показателей, а по фондовооруженности труда имеет показатель выше среднероссийского (табл. 2). На фоне 41 % износа основных фондов в обрабатывающих производствах в целом по России в 2008 г., в СФО не самые изношенные фонды – 39,4 %. Старее были основные фонды обрабатывающих производств в Приволжском (46 %), Уральском (41 %), Южном (40,8 %), Центральном (39,7 %) федеральных округах. Однако в основных фондах экономики СФО фонды обрабатывающих производств одни из самых изношенных. При этом удельный вес полностью изношенных основных фондов в обрабатывающих производствах СФО (12 %) самый высокий среди всех отраслей экономики округа.

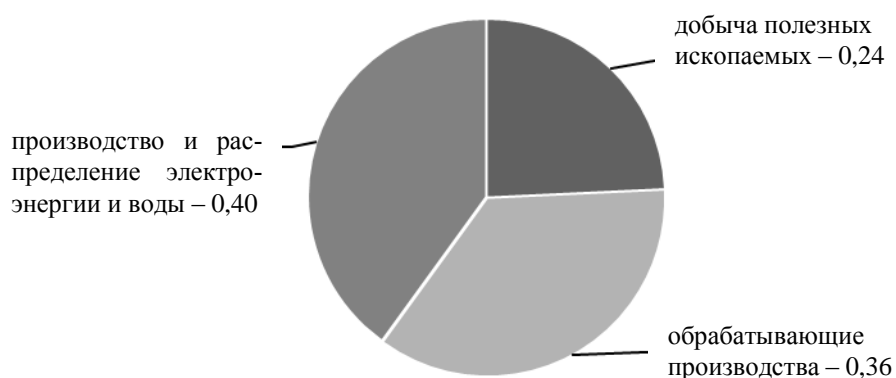


Рис. 1. Структура основных фондов промышленного производства СФО в 2008 г.

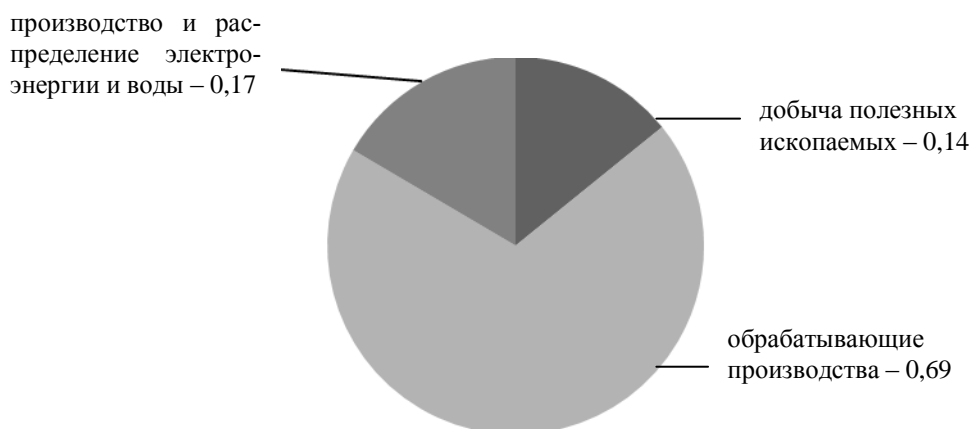


Рис. 2. Структура среднегодовой численности занятых в промышленном производстве СФО в 2008 г.

Таблица 2

Показатели эффективности использования факторов производства по обрабатывающим видам экономической деятельности в 2008 г., руб.

Федеральный округ	Фондо-отдача	Фондовооруженность труда	Производительность труда по отгруженной продукции
Российская Федерация	2,8	536,3	1506,9
Центральный	3,1	519,3	1605,2
Северо-Западный	2,8	628,2	1776,0
Южный	2,9	356,6	1049,8
Приволжский	2,4	557,0	1351,8
Уральский	3,3	609,7	1989,8
Дальневосточный	1,6	493,0	797,7
Сибирский	2,7	561,0	1505,5

Данные табл. 2 показывают достаточно заметную в целом развитость обрабатывающих производств в СФО (в масштабах и условиях России). В СФО сосредоточено более 11 % всех предприятий обрабатывающих производств (4-е место в РФ, более всего в Центральном округе – 36 %) со среднегодовым оборотом каждого предприятия примерно в 31 млн руб., что ниже данного показателя по России в целом (39 млн руб.), значительно ниже по ЦФО и ПФО и сравнимо с СЗФО (35 млн руб.). Во всех федеральных округах весьма незначительное количество малых предприятий в обрабатывающих производствах, но СФО по данному показателю существенно опережает как по количеству, так и по численности занятых и обороту такой старопромышленный макрорегион, как Урал.

Рассмотрим видовую структуру обрабатывающих производств СФО. Понятно, что в основном видовую структуру и конкретную номенклатуру продукции определяют как сложившуюся специализацию, так и возможные направления в преобразовании и модернизации собственной экономики макрорегиона и его участия в общероссийских модернизационных процессах. В имеющейся статистике такую структуру можно определить только по показателю отгруженных товаров собственного производства. Видовая или отраслевая структура, сложившаяся в РФ и округах к 2009 г. показана в табл. 3–6, в которых указаны доли отраслей в общей сумме отгруженных товаров по обрабатывающим производствам в целом по каждому федеральному округу. Последняя строка в этих таблицах показывает долю СФО в общей сумме соответствующей отрасли в целом по России.

Последние строки табл. 3–6, показывающие место СФО в стране, говорят, в принципе, о незначительном месте сибирских обрабатывающих производств, за исключением отдельных видов экономической деятельности: обработка древесины и производство изделий из дерева, производство кокса и нефтепродуктов, производство резиновых и пластмассовых изделий, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, доли которых незначительно (кроме металлургии) превышают десятипроцентный рубеж – все остальные виды не играют существенной роли в общероссийском масштабе. Тем не менее в Сибири расположены отдельные производства, существенно влияющие на деятельность соответствующих отраслей не только в Сибири, но и в стране в целом.

Для сравнительной оценки общей структуры обрабатывающих производств федеральных округов воспользуемся так называемым коэффициентом отраслевой диверсификации, предложенным в [4], показывающим уровень разнообразия видов обрабатывающих производств, в нашем случае в федеральных округах. Известно, что диверсификация производства выступает некоторой мерой устойчивого развития и снижения рисков экономической деятельности объекта. Чем больше коэффициент диверсификации тем больше устойчивость и меньше риски.

Таблица 3

Структура обрабатывающих производств по федеральным округам
(пищевая и легкая промышленность) в 2008 г., %

Федеральный округ	Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака (пищевая промышленность)	Текстильное и швейное производство	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	Итого: легкая промышленность
Российская Федерация	15,8	0,9	0,2	1,1
Центральный	19,9	1,5	0,4	1,9
Северо-Западный	20,2	0,9	0,1	1,0
Южный	25,9	1,6	0,2	1,8
Приволжский	10,6	0,8	0,2	1,0
Уральский	5,8	0,2	0,1	0,3
Сибирский	13,7	0,3	0,1	0,4
Дальневосточный	29,8	0,6	0,1	0,7
Доля СФО в РФ	9,6	3,7	5,5	4,0

Таблица 4

Структура обрабатывающих производств по федеральным округам
(деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность)
в 2008 г., %

Федеральный округ	Обработка древесины и производство изделий из дерева	Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	Итого: деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность
Российская Федерация	1,5	3,3	4,8
Центральный	1,2	4,9	6,1
Северо-Западный	3,6	6,8	10,4
Южный	0,5	1,8	2,3
Приволжский	1,0	2,0	3,0
Уральский	0,7	0,4	1,1
Сибирский	2	2,2	4,2
Дальневосточный	2,4	2,2	4,6
Доля СФО в РФ	14,8	7,4	9,7

Таблица 5

Структура обрабатывающих производств по федеральным округам (химическая, нефтеперерабатывающая и нефтехимическая промышленность) в 2008 г., %

Федеральный округ	Производство кокса и нефтепродуктов	Химическое производство	Производство резиновых и пластмассовых изделий	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	Итого: химическая, нефтеперерабатывающая и нефтехимическая промышленность
Российская Федерация	17,7	7,8	2,4	6,0	33,9
Центральный	18,7	6,8	2,8	7,0	35,3
Северо-Западный	3,9	8,2	1,8	5,4	19,3
Южный	15,4	8,9	2,6	8,8	35,7
Приволжский	20,9	14,1	3,0	4,7	42,7
Уральский	23,1	1,7	1,0	5,0	30,8
Сибирский	17,8	4,7	2,6	5,2	30,3
Дальневосточный	16,1	1,5	1,5	10,1	29,2
Доля СФО в РФ	11,1	6,7	12,0	9,6	9,9

Таблица 6

Структура обрабатывающих производств по федеральным округам (металлургическая и машиностроительная промышленность) в 2008 г., %

Федеральный округ	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (металлургическая промышленность)	Производство машин и оборудования	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	Производство транспортных средств и оборудования	Итого: машиностроительная промышленность
Российская Федерация	19,5	5,9	5,4	9	20,3
Центральный	11,7	6,4	6,8	5,9	19,1
Северо-Западный	21,3	7	8,5	9,4	24,9
Южный	14,9	5,9	2,6	7,7	16,2
Приволжский	10,6	5,5	5,1	17,6	28,2
Уральский	42,7	5,9	3,4	4,4	13,7
Сибирский	33,6	4,8	3,6	5,2	13,6
Дальневосточный	11,7	4,3	2,3	13,0	19,6
Доля СФО в РФ	19,1	9,0	7,4	6,4	7,4

Коэффициент или индекс отраслевой диверсификации вычисляется как величина обратная известному индексу Херфиндаля – Хиршмана, который используется для оценки степени монополизации отрасли и вычисляется как сумма квадратов долей продаж каждой фирмы в отрасли:

$$KD = \frac{1}{\sum_{i=1}^n d_i^2},$$

где d_i – доля i -го вида экономической деятельности ($i = 1, \dots, n$) в общем объеме отгруженной продукции обрабатывающих производств.

Понятно, что использование индекса Херфиндаля – Хиршмана для оценки диверсифицированности региональных обрабатывающих производств в строгом смысле некорректно, однако с технических позиций для сравнительного анализа вполне приемлемо (В. Сальников [4] утверждает, что в России вообще нет какой-либо методики оценки уровня диверсификации производства). Расчеты по приведенной формуле за 2008 г. дали следующие результаты (табл. 7)

Таблица 7
Коэффициенты видовой диверсификации
обрабатывающих производств в федеральных округах РФ
в 2008 г.

Федеральный округ	Коэффициент диверсификации
Российская Федерация	8,2
Центральный	8,7
Северо-Западный	8,0
Южный	7,1
Приволжский	7,9
Уральский	4,0
Сибирский	5,6
Дальневосточный	6,2

Данные табл. 7 свидетельствуют об относительно низком уровне диверсификации обрабатывающих производств в СФО. Он выше, чем в УФО, который имеет в составе обрабатывающих производств три традиционных отрасли с очень высокими долями в общероссийском производстве и которые четко определяют специализацию Урала – металлургию, химическую промышленность и лесной комплекс. В СФО, кроме металлургии (доля в общероссийском производстве 19,1 против 30,1 % металлургии УФО), больше нет отраслей (суммы видов экономической деятельности, относящихся к отраслям по ОКОНХ), доли которых превышают 10-процентный рубеж. Иными словами, в СФО при относительно низком уровне диверсификации только металлургия может быть отнесена к отрасли специализации экономики СФО.

Подтверждение данного вывода найдем в анализе состава продукции, произведенной в СФО обрабатывающими отраслями в 2008 г. Продуктовый анализ проведем в последовательности соответствующей данным сборника «Регионы России».

Начнем с *пищевой промышленности* (табл. 8). По производству мяса и субпродуктов I категории СФО среди округов занимал третье место, значительно уступая ЦФО (почти в три раза) и заметно ПФО (в полтора раза). Среди регионов Сибири достаточно высокое (7-е) место занимала Омская область. Аналогичная ситуация по производству мяса на душу населения. Находясь в первой половине округов, СФО по данному продукту отставал от среднероссийского показателя и по существу был в хвосте списка с пятью остальными округами. Хуже картина по производству растительного масла. СФО на пятом месте из семи округов, Алтайский край – на 14-м. По производству цельномолочной продукции повторяется «мяс-

ная» картина. При «высоком» третьем месте среди округов объемы производства ниже, чем в ЦФО и ПФО в три и два раза соответственно. Среди регионов на седьмом месте в России Новосибирская область, на восьмом – Красноярский край. Сказываются географический и климатический факторы.

Легкая промышленность Сибири (табл. 9) и всей восточной части страны практически не играет какой-либо заметной роли в экономике этих регионов, впрочем, как и во всей стране в целом. Вместе с машиностроением легкая промышленность, будучи полностью не подготовленными к вхождению в рыночную экономику, в наибольшей степени пострадала при кризисе 90-х гг. прошлого столетия, практически не восстановившись и в 2000-е гг. Основными системными проблемами отрасли являются техническая и технологическая отсталость легкой промышленности, выраженная в высокой материалоемкости, энергоемкости и трудоемкости производства; низкий уровень инновационной и инвестиционной деятельности в отрасли, как следствие, слабая конкурентоспособность отечественных товаров, низкая доля «ноу-хау» и инновационная продукция в объеме продаж на российском и мировом рынке.

Таблица 8

Место СФО в пищевой промышленности РФ в 2008 г.

Пищевая промышленность	Место среди федеральных округов РФ	Регион-лидер СФО по производству	Место региона-лидера среди субъектов Федерации
Производство мяса, включая субпродукты <i>i</i> категории	3	Омская область	7
Производство масел растительных	5	Алтайский край	14
Производство цельномолочной продукции	3	Новосибирская область	7
Производство масла животного	3	Алтайский край	5
Производство хлеба и хлебобулочных изделий	4	Кемеровская область	10
Производство сахара-песка	5	Алтайский край	13
Производство водки и ликероводочных изделий	3	Омская область	3

Таблица 9

Место СФО в легкой промышленности РФ в 2008 г.

Легкая промышленность	Место среди федеральных округов РФ	Регион-лидер СФО по производству	Место региона-лидера среди субъектов Федерации
Производство тканей	6	Алтайский край	19
Производство трикотажных изделий	4	Кемеровская область	7
Производство чулочно-носочных изделий	6	Новосибирская область	29
Производство обуви	6	Новосибирская область	24

В *деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной* промышленности (табл. 10) СФО имеет две высокие позиции: первое место в производстве пиломатериалов и второе – в производстве целлюлозы. Как известно, Лесопромышленный комплекс занимает одно из ведущих мест в экономике как СФО, так и страны в целом, так как в Сибири сосредоточено почти 40 % лесных запасов России. Их природный и возрастной состав очень благоприятен для использования в народном хозяйстве: преобладают хвойные породы, 80 % общего количества – спелые и перестойные леса. В лесопромышленном комплексе (ЛПК) СФО широко представлены все основные подотрасли: лесозаготовка, деревообработка, целлюлозно-бумажная промышленность и лесохимия. В западной части федерального округа масштабом лесозаготовок выделяются Томская, Кемеровская области, Алтайский край. В Восточной Сибири особенно велики объемы производства лесопромышленного комплекса, она дает 22 % вывозки древесины и производства пиломатериалов России.

Системной проблемой в развитии деревообработки, сдерживающей экономический рост лесопромышленного производства и эффективное использование лесных ресурсов, является чрезвычайно малое использование высокотехнологичных производств по глубокой механической, химической и энергетической переработке древесного сырья.

По *химической и нефтехимической* промышленности СФО также занимает по двум позициям высокие – второе и третье – места в России (табл. 11). В макрорегионе Омская область – один из лидеров в шинной промышленности, а Томская область – в производстве синтетических смол и пластмасс. Основные проблемы этого вида экономической деятельности – технологическая отсталость и высокий износ основных фондов, предельный уровень загрузки мощностей важнейших видов химической и нефтехимической продукции. Низкая инновационная активность предприятий химического комплекса.

Доля СФО в российском производстве основных *строительных материалов* (табл. 12) составляет более 10 % (за исключением стекла и изделий строительной керамики). Сибирь обладает значительной минерально-сырьевой базой для производства строительных материалов. Здесь располагается целый ряд производителей, входящих в число российских лидеров отрасли. Главными проблемами сибирской промышленности строительных материалов являются структурные дисбалансы: избыточные мощности, оставшиеся со времен Советского Союза, изношенность основных фондов, большие расстояния до потребителей, территориальная неравномерность потребления производимой продукции, отсутствие инвестиционной привлекательности ряда областей макрорегиона, снижением численности квалифицированных специалистов.

Таблица 10

Место СФО в деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности РФ в 2008 г.

Целлюлозно-бумажная промышленность	Место среди федеральных округов РФ	Регион-лидер СФО по производству	Место региона-лидера среди субъектов Федерации
Производство пиломатериалов	1	Иркутская область	1
Производство клееной фанеры	5	Иркутская область	7
Производство целлюлозы	2	Иркутская область	2
Производство бумаги	4	Красноярский край	11
Производство картона	4	Иркутская область	3

Таблица 11

Место СФО в химической и нефтехимической промышленности РФ
в 2008 г.

Химическая и нефтехимическая промышленность	Место среди федеральных округов РФ	Регион-лидер СФО по производству	Место региона-лидера среди субъектов Федерации
Производство минеральных удобрений	5	Кемеровская область	8
Производство синтетических смол и пластмасс	2	Томская область	3
Производство шин	3	Омская область	2

Таблица 12

Место СФО в промышленности строительных материалов РФ
в 2008 г.

Промышленность строительных материалов	Место среди федеральных округов РФ	Регион-лидер СФО по производству	Место региона-лидера среди субъектов Федерации
Производство цемента	4	Кемеровская область	6
Производство сборных железобетонных конструкций и изделий	3	Новосибирская область	9
Производство строительного кирпича	4	Новосибирская область	12

Металлургическую промышленность СФО можно отнести к отрасли специализации макрорегиона, особенно цветную металлургию (табл. 13). Если по черной металлургии СФО отстает по объемам и ассортименту металлопродукции от главного конкурента – УФО, то по основным продуктам цветной – абсолютный лидер в стране. Несмотря на адаптацию металлургической промышленности Сибири к рыночным условиям, технико-технологический уровень и конкурентоспособность ряда видов металлопродукции нельзя считать удовлетворительными. Это связано с высоким уровнем износа основных промышленно-производственных фондов на ряде сибирских предприятий; недостаточной железорудной базой черной металлургии Западной Сибири; неразвитостью в Сибири сети малых и средних предприятий, производящих широкую номенклатуру металлоизделий в соответствии с требованиями рынка металлопродукции, особенно при реализации инновационных проектов в машиностроении. Кроме того, для сибирских предприятий свойственны и системные недостатки отечественной металлургии: завышенные, по сравнению с зарубежными предприятиями-аналогами, удельные расходы сырья, материальных и энергоресурсов в натуральном выражении на производство однотипных видов металлопродукции; низкий уровень производительности труда; недостаточное внимание к проблемам охраны окружающей среды; низкая восприимчивость предприятий к внедрению инноваций – прежде всего отечественных.

Таблица 13

Место СФО в металлургической промышленности РФ в 2008 г.

Металлургическая промышленность	Место среди федеральных округов РФ	Регион-лидер СФО по производству	Место региона-лидера среди субъектов Федерации
Выплавка стали	4	Кемеровская область	5
Производство готового проката черных металлов	4	Кемеровская область	4
Производство стальных труб	6	Новосибирская область	8
Производство первичного алюминия	1	Иркутская область	1
Производство рафинированной меди	2	Красноярский край	2
Производство никеля	1	Красноярский край	1

Таблица 14

Место СФО в машиностроительной промышленности РФ в 2008 г.

Машиностроительная промышленность	Место среди федеральных округов РФ	Регион-лидер СФО по производству	Место региона-лидера среди субъектов Федерации
Производство металлорежущих станков	5	Кемеровская область	16–17
Производство тракторов	6	Республика Хакасия	10
Производство экскаваторов	5	Омская область	10
Производство холодильников и морозильников бытовых	3	Красноярский край	2
Производство стиральных машин	5	Омская область	11

По масштабам *машиностроительной промышленности* (табл. 14) СФО находится на позициях замыкающего макрорегиона, за ним, в Южном и Дальневосточном федеральных округах, машиностроение существует только в виде отдельных предприятий. Однако по отдельным отраслям или совокупностям производств в его регионах СФО имеет значимых представителей в стране. Так, Новосибирская область по масштабам производства оборонной машинотехнической продукции находится на пятом месте в стране, и, как показывает табл. 14, Красноярский завод холодильников – второй производитель холодильной бытовой техники в стране. В СФО сосредоточены практически все виды оборонных машиностроительных производств, часть из которых является уникальными в масштабах России. Достаточно широко представлены производства гражданского машиностроения – электротехнического, горношахтного и горнорудного, сельскохозяйственного, слабо – станкоинструментального, подъемно-транспортного, машиностроение для химической и нефтехимической промышленности. По общей оценке, сибирское машиностроение имеет ограниченные стратегические возможности инновационного развития и не предназначено для решения задач модернизации и обновления производственного аппарата сибирской экономики.

Химическая и нефтехимическая промышленность и машиностроение – это отрасли, на которые приходится существенная нагрузка при реализации намерений государства по модернизации и инновационному развитию экономики. Однако пока существующее положение в этой области не вселяет особых надежд. Сборник Росстата «Регионы России» не дает информацию об инновационных процессах по видам экономической деятельности. Тем не менее по показателям в целом по округу соответствующую оценку сделать можно. Так, в 2008 г. доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций СФО, составила 7,7 %, а удельный вес инновационной продукции, в общем объеме отгруженной в целом по округу, был равен всего 2,1 %. Если даже допустить, что это достигнуто целиком за счет организаций обрабатывающих производств, то становится ясным практическое отсутствие инновационных процессов в округе, да и в стране в целом.

О значимости того или иного вида экономической деятельности в регионах можно судить по объемам инвестиций в его основной капитал. В предкризисный 2008 г. структура инвестиций в стране была весьма своеобразна – во всех округах большая часть инвестиций вкладывалась в основной капитал транспорта и связи – почти четверть в целом по РФ (42 % в ДВО и 35 % в СЗФО), достаточно большая часть в такой вид экономической деятельности, как «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» (почти 17 % по стране). На долю обрабатывающих производств (табл. 15) по РФ приходилось примерно 16 %. Ближе к этому значению были доли большинства округов. Больше всего вкладывалось в обработку в ПФО (27 %), менее всего – в ДВО (около 5 %). По доле округов в общей сумме инвестиций в обрабатывающие производства СФО не самый непривлекательный макрорегион (8,1 % против 6,7 ЮФО), но из числа промышленно значимых он находится на последнем месте. К сожалению, Росстат не дает информацию по источникам инвестиций в виды экономической деятельности, поэтому лишь косвенно можно судить о том, что в инвестициях в обрабатывающие производства СФО доля привлеченных средств незначительна. Так, доля привлеченных средств в общей сумме инвестиций в основной капитал всех организаций СФО ниже, чем в среднем по России, как по кредитам банков, так и бюджетных средств. Незначительна была также доля поступивших в 2008 г. иностранных инвестиций в регион (7,5 % от общей суммы в РФ). Можно сказать, что СФО вместе с его природными богатствами остается недостаточно инвестиционно привлекательным макрорегионом.

По достаточно значимым в условиях России товарам обрабатывающих производств СФО активно участвует во внешнеторговой деятельности – на четвертом месте по доле в экспорте продукции химической промышленности и машиностроения, на втором – в экспорте продукции деревообработки и на первом – по доле в экспорте металлов (табл. 16).

Завершим характеристику состояния и места сибирских обрабатывающих производств в общероссийском разделении труда сведениями о финансовом состоянии в этом виде экономической деятельности. Кризис, хотя и начавшийся в конце 2008 г., заметно повлиял на финансовые конечные показатели предприятий обработки, причем более всего в восточных

Таблица 15

Доли инвестиций в обрабатывающие производства в федеральных округах в 2008 г., %

Федеральный округ	Доля обрабатывающих производств в общей сумме инвестиций в округах	Доля в общероссийской сумме инвестиций в обрабатывающие производства в округах
Российская Федерация	15,7	100,0
Центральный	16,2	19,9
Северо-Западный	15,5	9,7
Южный	14,8	6,7
Приволжский	27,3	20,7
Уральский	12,7	11,7
Сибирский	15,3	8,1
Дальневосточный	4,6	1,7

Таблица 16

Доли экспорта продукции обрабатывающих производств
по федеральным округам РФ в 2008 г., %

Федеральный округ	Продукция химической промышленности, каучук	Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	Металлы и изделия из них	Машины, оборудование и транспортные средства
Российская Федерация	100,0	100,0	100,0	100,0
Центральный	19,3	6,1	20,2	34,7
Северо-Западный	13,2	35,2	11,8	10,2
Южный	4,8	1,6	4,5	7,2
Приволжский	39,4	7,8	6,3	21,5
Уральский уг	5,7	2,8	24,9	6,9
Сибирский	10,6	31,3	25,0	7,3
Дальневосточный	0,2	11,6	1,5	1,0

Таблица 17

Доля убыточных организаций в обрабатывающих производствах
(в % от общего числа организаций в этом виде
экономической деятельности)

Федеральный округ	2007 г.	2008 г.
Российская Федерация	26,2	29,2
Центральный	26,2	30,2
Северо-Западный	25,7	30,5
Южный	25,3	27,6
Приволжский	25,3	27,0
Уральский	25,1	27,6
Сибирский	26,4	28,7
Дальневосточный	35,9	38,4

регионах страны. Так, если в 2007 г. доля СФО в общероссийском сальдированном положительном финансовом результате по обрабатывающим производствам составляла почти 19 %, то в 2008 г. она упала до 4,3 %, а в ДВФО обрабатывающие производства стали убыточными. Увеличилось во всех округах число убыточных предприятий в рассматриваемом виде деятельности (табл. 17), но менее всего в ЮФО и СФО. Причем если в 2007 г. этот показатель по СФО был близок к среднероссийскому, то в 2008 г. он стал ниже.

Характеристика места и роли сибирских обрабатывающих производств позволяет сказать следующее: в Сибири сложился довольно развитый (по российским меркам) потенциал обрабатывающих производств, отдельные виды которого определяют продуктовую специализацию макрорегиона. Однако развитие сибирских обрабатывающих производств сдерживаются низкими техническим уровнем производства, катастрофическим износом основных фондов и недостаточным объемом инвестиций, что не позволяет обновлять и внедрять перспективные научно-технические и инновационные разработки, вяло протекающим инновационным процессом вообще.

Непрогрессивна структура обрабатывающих производств СФО – при относительно низкой доли обрабатывающих производств в экономике макрорегиона они структурно отличаются от аналогичного показателя в развитых странах. В Сибири значительно более высокий удельный

вес производства продуктов первой стадии переработки сырья – кокса, химической продукции низких переделов, нефтепродуктов, пиломатериалов, металлопродукции и меньше доля синтетических смол и пластмасс, изделий из них и химических волокон и нитей, производства машин и оборудования. Это обуславливает худшие базовые условия для модернизации и инновационного развития экономики Сибири.

Рассмотрим прогнозы развития сибирских обрабатывающих производств. В последнее время идет процесс разработок стратегий, концепций социально-экономического развития как страны в целом, так и практически всех ее макрорегионов, отраслевых комплексов и отдельных территорий и отраслей. Естественно краткий обзор прогнозов развития обрабатывающих производств СФО начать с общероссийских документов. Рамки статьи не дают возможность рассмотрения всех имеющихся общероссийских отраслевых стратегических документов, поэтому ограничимся разбором стратегий развития некоторых основных видов экономической деятельности.

В известной Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. [5] долгосрочное инновационное развитие Сибири связывается с глубокой переработкой природных ресурсов (подчеркнуто нами) в существующих центрах индустриального роста и создания новых таких центров на слабоосвоенных территориях. Дальнейшее развитие получают как основные индустриальные центры Сибири, специализирующиеся на металлургии, химии и нефтехимии, лесопереработке, так и зоны нового освоения в Нижнем Приангарье, Забайкалье и другие зоны. Таким образом, упор в Концепции делается на использовании основного конкурентного преимущества СФО – наличии природных ресурсов.

В Концепции Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 г. [6] предусмотрено опережающее развитие производств по глубокой переработке древесины в лесозыбыточных регионах Северо-Запада, Сибири и Дальнего Востока путем модернизации действующих и строительства новых лесоперерабатывающих предприятий. Инновационный сценарий Стратегии предусматривает масштабную технологическую модернизацию действующих производств, внедрение ресурсо- и энергосберегающих технологий; освоение производства новой высокотехнологичной лесобумажной продукции, востребованной внутренним и внешним рынком (современные конструкционные материалы из древесины, высокосортные виды бумаги и картона для полиграфии и упаковки, биотопливо). По данному сценарию предусматриваются существенные изменения в структуре лесопромышленного производства за счет приоритетного развития целлюлозно-бумажной промышленности путем создания крупных интегрированных структур, включающих лесопильно-деревообрабатывающие, фанерные, плитные производства, а также лесозаготовки и лесное хозяйство.

Стратегия развития металлургической промышленности Российской Федерации до 2020 г. [7] предусматривает по инновационному сценарию создание и развитие металлургических предприятий в Нижнем Приангарье и в Забайкальском крае. Так, инвестиционный проект – «Комплексное развитие Нижнего Приангарья» – предусматривает строительство алюминиевого завода, развитие Горевского и Тагарского металлургических объединений. В рамках развития ОАО «ЕвразХолдинг» предусматривается реконструкция рельсового производства Новокузнецкого меткомбината, строительство установки вдувания пылеугольного топлива в доменные печи на «Западно-Сибирском меткомбинате», строительство Новосибирского миниэлектрометаллургического завода. Развитие Объединенной компании «Русский алюминий» предполагает строительство алюминиевых заводов в Иркутской области и в Красноярском крае (проект БЭМО). Кроме того, в Сибири планируется строительство нового свинцового завода и предприятия по производству катодной меди.

В Стратегии развития химической и нефтехимической промышленности Российской Федерации на период до 2015 г. [8] в СФО прогнозируется сохранение основной специализации и дальнейшее развитие производств на основе использования прогрессивных ресурсосберегающих технологий, в частности намечен рост и сохранение специализации сложившегося полимерного производства в Томской области. Ввод новых мощностей продукции нефтегазохимического комплекса с учетом добычи сырья и ожидаемой потребности прогнозируются в основном за рамками Стратегии, в Восточной Сибири с 2017 г. Предусматривается создание

газохимических комплексов в Красноярском крае, а также реконструкция Ангарского и Саянского НХК. В рамках настоящей Стратегии в Сибири прогнозируется начало производства этилена, винилхлорида и поливинилхлорида в 2012 г., этиленгликоля в 2013 г. и пропилена в 2015 г.

Кроме того, в одобренной Правительственной комиссией по вопросам ТЭК и воспроизводства минерально-сырьевой базы и утвержденный приказом Минпромэнерго России № 340 от 03 сентября 2007 г. «Программе создания в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке единой системы добычи, транспортировки газа и газоснабжения с учетом возможного экспорта газа на рынки Китая и других стран АТР» предусмотрено развитие химического комплекса в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах. Так, в прогнозе потребления газа предусматривается газ на газохимию по Восточной Сибири в объемах по 6,6 млрд куб. м в 2020 и 2030 г.

Спасительная Стратегия развития легкой промышленности РФ до 2020 г. [9] не предусматривает бурного развития этой отрасли на территории СФО. Восточные районы рассматриваются в ней как территории самоспасения – «в наименее развитых, с точки зрения отрасли, ФО – Сибирский ФО, Дальневосточный ФО, Уральский ФО – представляется целесообразным стимулирование создания средних и малых предприятий по пошиву готовых изделий, в ряде случаев способных выполнять роль центров инновационной активности». В Стратегии заявляется, что именно таким образом легкая промышленность имеет возможность быть развитой (в форме малого и среднего бизнеса) в Уральском ФО, Сибирском ФО, Дальневосточном ФО.

Представляется, что для читателя будут интересны прогнозы развития обрабатывающих производств Сибири, разработанные в рамках Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 г. [3]. Обрабатывающие производства в ней включены в состав основных отраслевых приоритетов, реализуемых на основе высокотехнологичных и наукоемких производств, обеспечивающих модернизацию экономики сибирских регионов. К приоритетным производствам относятся:

- инновационные производства – информационные телекоммуникационные технологии, нанопромышленность, биотехнологии;
- машиностроение (буровое, горношахтное, трубопроводное оборудование, транспортное, энергетическое и электротехническое, металлургическое, сельскохозяйственное, жилищно-коммунальное и строительное машиностроение), авиастроение, производство медицинского оборудования и точное приборостроение;
- перерабатывающая промышленность – глубокая переработка первичного сырья (нефте-, газо-, угле-, лесохимия, целлюлоза, бумага, высокотехнологичные ГСМ, продукты угле-, деревопереработки, металлургии).

Стратегией предусматривается (в промышленной зоне Южно-Сибирского широтного пояса хозяйственного развития) строительство и реконструкция на качественно новой технологической основе машино- и приборостроительных предприятий, ориентированных на выпуск инновационной продукции, современных агрегатов, приборов, машин, оборудования и конструкций для добывающей, перерабатывающей и энергетической промышленности Сибири, Дальнего Востока и экспорта за рубеж; предприятий металлургического и лесного комплексов, химической промышленности, промышленности стройматериалов, осуществляющих выпуск новых конкурентоспособных материалов; предприятий, работающих в области информационных, телекоммуникационных технологий, наноиндустрии и биотехнологий. Предполагается формирование опорной сети предприятий, обеспечивающих сервисное обслуживание техники и технологий, применяемых в добывающих и перерабатывающих отраслях экономики Сибири.

Можно сказать, что на обрабатывающие производства в сибирской Стратегии возлагаются функции неких драйверов (по меткому определению, промелькнувшему в Интернете) социально-экономического развития Сибири на перспективу. Однако являются ли они драйверами в настоящее время и готовы ли быть таковыми в будущем? Проведенный анализ показал, что не все виды обрабатывающих производств готовы брать на себя эти функции и некоторые из них, по-видимому, не смогут быть драйверами вообще. Таковыми могут стать производства глубокой переработки природных ресурсов – основного богатства Сибири.

Список литературы

1. *Регионы России: социально-экономические показатели: Стат. Сб.*, Росстат, 2009. URL: <http://www.economy.gov.ru/minec/press/>.
2. *Андрющенко Б. К.* Капиталистическая обрабатывающая промышленность пореформенной Сибири и ее рабочие кадры: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1989.
3. *Стратегия* социально-экономического развития Сибири до 2020 г. URL: <http://www.sibfo.ru/strategia/strdoc.php>.
4. *Сальников В.* Диверсификация и экспортная экспансия промышленных компаний как фактор экономического роста в долгосрочной перспективе // ЦМАКП. 2008 г. URL: http://www.forecast.ru/_ARCHIVE/Presentations/EcoSchool042008/vs042008.pps.
5. *Концепции* долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. URL: <http://www.economy.gov.ru/minec/press/>.
6. *Концепция* Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года. URL: www.minprom.gov.ru/press/release/414/.
7. *Стратегия* развития металлургической промышленности Российской Федерации до 2020 года. URL: www.minprom.gov.ru/activity/metal/.
8. *Стратегии* развития химической и нефтехимической промышленности Российской Федерации на период до 2015 года. URL: www.minprom.gov.ru/activity/chem/.
9. *Стратегия* развития легкой промышленности РФ до 2020 г. URL: www.minprom.gov.ru/activity/light/.

Материал поступил в редколлегию 25.05.2010

V. A. Bazhanov

MANUFACTURING SIBERIA: STATE, PROBLEMS, PREDICTIONS

The article provides an overview of pre-crisis condition of manufacturing industries in the regions of Russia to the key issues with an emphasis on the Siberian Federal District. Are excerpts relating to the Siberia of the strategic forecasting documents for individual branches and Siberian strategies for socio-economic development. The purpose of article is to show the possibilities of manufacturing as a leading factor of the socio-economic development of Siberia.

Keywords: Siberian Federal District, manufacturing, economic activities, development strategies.