

## СОЦИАЛЬНОЕ КАЧЕСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА И СУБЪЕКТЫ ЕГО ПРОДУЦИРУЮЩИЕ (АСПЕКТ ЭКОНОМИКИ, ОСНОВАННОЙ НА ЗНАНИЯХ)

В статье рассматриваются теоретические аспекты социального качества экономического роста и субъектов, его продуцирующих, в аспекте экономики, основанной на знаниях и теории «Экономической социодинамики» Р. С. Гринберга и А. Я. Рубинштейна.

*Ключевые слова:* экономический рост, человеческий капитал, знание, образование, несводимый общественный интерес, государство, бизнес.

В настоящее время стало ясно, что экономический рост в России не отражает сценария развития экономики, основанной на знаниях. Так, согласно экспертной оценке группы Всемирного банка в рамках методологии The Knowledge Assessment Methodology – КАМ, Российская Федерация по отношению к экономике знаний, по последним данным, находится в ряде таких стран, как Македония, Аргентина, Турция, Иордания и др., что соответствует 60-му месту страны в рейтинге<sup>1</sup>. Доля высокотехнологичного экспорта в структуре отечественных промышленных товаров продолжает сокращаться и составляет 9 %<sup>2</sup>, что обуславливает низкую конкурентоспособность национального производства на соответствующей международной экономической арене.

При этом накопление критической массы новых продуктов интеллектуального труда, представляющих собой овеществленные знания индивидуумов, является отправным пунктом инновационного обновления экономики, повышения уровня жизни населения. В связи с этим, подлинность экономического роста государства как признанного результативного показателя экономического развития все более необходимо оценивать в соответствии с его «знаниеобусловленностью» и возможностью повышения социального качества жизни людей, т. е. в целом с позиций его социального качества.

В то же время производство и потребление благ и услуг, которые обеспечивают начальный уровень, прирост и качественное обновление знаний, аккумулируются в системе национального образования. Рассуждения о роли государства и бизнеса, мерах и вкладе каждого в стимулирование образовательной сферы остаются в настоящее время открытыми. И связано это, в первую очередь, с рассмотрением данной проблематики с позиций экономического интереса как движущей силы любой деятельности.

Так, в современной отечественной экономической науке набирает обороты теория экономической социодинамики, разработанная в 2000 г. член-корреспондентом РАН Р. С. Гринбергом и профессором А. Я. Рубинштейном, которые выдвинули на первый план гипотезу существования некоторого несводимого общественного интереса, который является движущим мотивом как для индивидов, входящих в группу, так и для группы в целом. Данная теоретическая конструкция позволяет, на взгляд автора, выявить экономические интересы и, как

<sup>1</sup> см.: [http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM\\_page5.asp](http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp).

<sup>2</sup> <http://data.worldbank.org/indicator/TX.VAL.TECH.MF.ZS/countries>.

следствие, субъектов в обеспечении социального качества экономического роста через понимание общественно значимого и социально полезного характера образовательных благ и услуг, спрос на которые со стороны частных лиц отстает от «желаемого» обществом в России и нуждается в мериторизации.

Вследствие вышеизложенного значимым представляется расширение и дополнение собственно самой категориальной трактовки «экономический рост»; теоретическое обоснование «социального качества экономического роста» как сценария развития экономики, основанной на знаниях, а также его продуцирующих субъектов, как следствие, стимулирующих образовательную сферу.

### **К пониманию социального качества экономического роста**

Разнородность понятий экономического роста, преобладающую в экономической науке, достаточно полно объясняет профессор Н. П. Кузнецова, подчеркивая его многогранность как генетического понятия, «включающего в себя взаимодействие статико-пространственных и динамико-временных аспектов», содержание которого заключается в общественном воспроизводстве, а цель – в народном благосостоянии [1].

Расширенное общественное воспроизводство как «накопление капитала в расширяющемся масштабе» К. Маркса становится возможным и существует, главным образом:

- для «человека» (с целью создания материальных и нематериальных благ для удовлетворения его индивидуальных и общественных потребностей);
- посредством «человека» (созданных им средств труда, видоизменяемых им предметов труда, сталкивающегося и вступающего в производственные и иные отношения с другими людьми).

Поэтому экономический рост возможно понимать как накопление национального совокупного капитала в результате использования материальных и нематериальных источников роста, обеспечивающее последующее воспроизводство материальных и нематериальных благ и услуг в целях удовлетворения большего количества индивидуальных и общественных потребностей на более высоком качественном уровне. Такая трактовка является производной сущности расширенного общественного воспроизводства, при этом «капитал» понимается как более емкая категория в рамках теоретической конструкции совокупного капитала – «Модели пяти капиталов» Британской организации «Форум будущего» (*Forum for the Future*).

В то же время нельзя не учитывать тот факт, что, по К. Марксу, «воспроизводство рабочей силы, которая постоянно должна входить в состав капитала как средство увеличения стоимости и не может высвободиться от него, <...> является в действительности моментом воспроизводства самого капитала» [2]. Здоровье, так же как трудовая, интеллектуальная, организационно-предпринимательская и культурно-нравственная деятельность, как составляющие человеческого капитала во взаимосвязи и взаимообусловленности друг с другом, образуют на всех уровнях ресурс жизнеспособности и вектор развития индивида и общества в целом.

Совокупностью знаний, в широком смысле, описывается интеллектуальная составляющая человеческого капитала. Знание не подвергается физическому износу, в отличие от здоровья, физической силы индивида. С одной стороны, оно овеществляется в продукте труда, с другой – сохраняется у его носителя. Знания не имеют врожденного начального уровня. Они приобретаются и качественно накапливаются в процессе постоянного и непрерывного образования индивида – потребления образовательных благ и услуг, формализуются в процессе производственного опыта и ограничены в наследовании и передаче от одного носителя к другому.

Таким образом, воспроизводство индивида, как обладателя, автора и распространителя знаний, информации, новшеств, творчества в широком смысле, предстают основным залогом экономического роста социума. В подтверждение этому следует отметить, что современные трактовки экономического роста исходят из признания данного процесса как основанного на использовании, в том числе, факторов нематериального производства, а именно факторов, связанных с воспроизводством и накоплением человеческого капитала и в конечном итоге – приростом новых знаний [3–5].

«Знание человека как знание... не может существовать само по себе, отдельно от человека и помимо его сознания <...> оно является неотъемлемым элементом “человеческого”, субъективного фактора производства – рабочей силы», – верно заключает профессор В. Логачев [6]. Таким образом, представляется правомерным рассматривать интеллектуальную составляющую как часть человеческого капитала, суть которой заключается в знании, неотделимом от его непосредственного носителя.

Таким образом, воспроизводство человека и, как следствие, воспроизводство и качественное накопление интеллектуальной составляющей его капитала, как нематериальный источник в обеспечении экономического роста, в большей степени способствует последующему воспроизводству материальных и нематериальных благ и услуг на более высоком качественном уровне. «Благодаря увеличению критической массы знаний можно рассчитывать на изменение ситуации в сфере исследований и разработок новых товаров, услуг и технологий» [7].

На основании этого воспроизводство и качественное накопление интеллектуальной составляющей человеческого капитала может быть определено как социальное качество экономического роста.

Несмотря на то, что знания рассеяны, ограничены в передаче, поскольку неотделимы от их непосредственных носителей-индивидов, а капитализация и овеществление специфических знаний в конкретных продуктах интеллектуального труда ограничиваются существующей институциональной средой, исследователи предпринимают попытки приблизительной количественной оценки уровня социального качества экономического роста страны. К соответствующим показателям относят: индекс развития человеческого потенциала; уровень образованности населения; среднюю продолжительность обучения; количество выданных патентных заявок национальными патентными ведомствами; долю высокотехнологичного экспорта (% от экспорта промышленных товаров); удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций промышленного производства и др.

### **Субъекты как носители обособленных интересов в обеспечении социального качества экономического роста**

Субъекты, продуцирующие социальное качество экономического роста, представляют собой носителей обособленных интересов – индивидуума, экономического актора, общества, государства.

Так, воспроизводство и качественное накопление интеллектуальной составляющей человеческого капитала способны приносить заинтересованной стороне особые выгоды:

- индивидууму – прирост новых знаний и умений, повышение квалификации, возможность получения более высокооплачиваемой работы;
- бизнесу – повышение производительности труда, дополнительную прибыль и особые конкурентные преимущества от продуктов интеллектуальной деятельности;
- государству и обществу – качественное улучшение общественной среды, повышение интеллектуального капитала общества, ускорение научно-технического прогресса, повышение конкурентоспособности национального хозяйства на мировом экономическом пространстве, повышение общественного благосостояния.

Блага и услуги (образование), потребление которых обеспечивает воспроизводство и качественное накопление знаний индивидуумов и субъектов бизнеса, представляют индивидуальную полезность, для государства и общества – социальную полезность [8]. Поэтому воспроизводство и качественное накопление интеллектуальной составляющей человеческого капитала, обеспечивающего социальное качество экономического роста, предстает в качестве одного из несводимых общественных интересов.

Инструментом реализации нормативных интересов общества является проводимая государством социальная политика [9]. Государство является главным заказчиком и производителем образовательных услуг, потребление которых качественным образом отражается в интеллектуальной составляющей человеческого капитала и, следовательно, обеспечивает социальное качество экономического роста.

Однако предложение данных благ и услуг со стороны государства нередко способно отставать от спроса «желаемого обществом» и от спроса индивидуумов, субъектов бизнеса. И связано это, в первую очередь, с наличием непротиворечивой институциональной среды, соответствием количества качеству предоставляемых государством благ, услуг и существующими индивидуальными предпочтениями, требованиями рынка. Государство зачастую неспособно в полном объеме и с необходимым качеством выполнять свои обязательства перед обществом.

В развитии человеческого капитала как источника экономического роста заинтересован еще один фактор общественного воспроизводства – бизнес, которому государство частично делегирует обязанности по воспроизводству этой важной составляющей экономического роста страны. Бизнес реализует поставленные задачи посредством политики корпоративной социальной ответственности в рамках собственного трудового коллектива и местного сообщества.

При этом субъекты бизнеса имеют эгоистичный автономный интерес, не сводимый к интересу отдельного индивидуума, государства или общества в целом, заключающийся в повышении производительности труда, возможности получения дополнительных конкурентных преимуществ от качественного накопления специфических знаний, навыков и умений своих сотрудников, в лояльности со стороны местного сообщества, так как все это в той или иной степени способствует стабильности его хозяйственной деятельности, получению возможной дополнительной прибыли. Следовательно, субъекты крупного бизнеса имеют многоуровневый интерес в обеспечении социальных функций, в формировании социального качества экономического роста.

Однако, как отмечают Р. С. Гринберг и А. Я. Рубинштейн, «реально существующая в каждый момент времени институциональная среда не позволяет всем индивидуумам “видеть” все выгоды всех благ» [8], т. е. способна демотивировать субъектов бизнеса к воспроизводству и качественному накоплению знаний. Вследствие этого государство посредством принуждения или побуждения (мотивации) направляет экономических акторов к реализации социальной ответственности.

Следовательно, социальная ответственность бизнеса является частью проводимой государством социальной политики, так как «государство <...> ищет новые механизмы социальной политики, с одной стороны, снижающие его ответственность за социальное развитие, а с другой стороны, вовлекающие бизнес в решение социальных проблем» [10].

Таким образом, обеспечение социального качества экономического роста включает всю совокупность направлений воздействия государства, в том числе на субъектов бизнеса, стимулируя их к реализации социально ответственного поведения в рамках предоставления образовательных благ и услуг по отношению к трудовому коллективу и местному сообществу. Данное положение позволяет с новых позиций обосновать необходимость активной роли отечественного политического актора в реализации несводимого интереса общества, выражающегося в непрерывном воспроизводстве и качественном накоплении знаний через активизацию такой компоненты предпринимательской деятельности, как социальная ответственность бизнеса.

### Список литературы

1. Кузнецова Н. П. Экономический рост: история и современность. СПб.: ИД «Сентябрь», 2001. 144 с.
2. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии / Предисл. Ф. Энгельса, пер. И. И. Степанова-Скворцова, провер. и исправ. М.: Политиздат, 1967. Т. 1. 908 с.
3. Becker G. S., Murphy K. M., Tamura R. Human Capital, Fertility, and Economic Growth // *Journal of Political Economy*. 1990. Vol. 98(5).
4. Lucas R. E. On the Mechanics of Economic Development // *Journal of Monetary Economics*. 1988. Vol. 22.
5. Romer P. M. Endogenous Technological Change // *The Journal of Political Economy*. 1990. Vol. 98, № 5. Part 2: The Problem of Development: A Conference of the Institute for the Study of Free Enterprise Systems.

6. *Логачев В., Жернов Е.* «Интеллектуальный капитал» с позиции трудовой теории стоимости // *Экономист*. 2006. № 9. С. 36–41.
7. *Лебедева Н. Н.* Инновационная активность предприятий как условие их конкурентоспособности // *Журнал институциональных исследований*. 2010. Т. 2, № 4. С. 15–21.
8. *Гринберг Р. С., Рубинштейн А. Я.* Основания смешанной экономики. Экономическая социодинамика. М.: Институт экономики РАН, 2008.
9. Социальная политика в контексте «нормативной теории государства» / Под общ. ред. проф. А. Я. Рубинштейна. М., 2009. 343 с.
10. *Гринберг Р. С.* Экономическая эффективность предпринимательства и социальная ответственность фирмы // *Общество и экономика*. 2006. № 9. С. 9–18.

*Материал поступил в редколлегию 01.05.2011*

**S. M. Ilcheva**

**SOCIAL QUALITY ECONOMIC GROWTH AND THE SUBJECTS OF HIS PRODUCED  
(ASPECT ECONOMY KNOWLEDGE)**

The article discusses the theoretical aspects of social quality of economic growth and the subjects it is produced in the aspect of an economy knowledge and theory of «Economic sociodynamics» Ruslan Grinberg, Alexander Rubinstein.

*Keywords:* economic growth, human capital, knowledge, education, irreducible public interest, government, business.