

КАТЕГОРИЧНОСТЬ МЫШЛЕНИЯ УЧАЩИХСЯ И ЕЕ ПРЕОДОЛЕНИЕ

Автор исследует категоричность мышления учащихся на материале спецкурса, который включает просмотр фильмов и их анализ. Кроме того, статья содержит характеристику многозначности мышления, проводится сравнение с категоричным мышлением.

Ключевые слова: психология, синтез знаний, категоричное мышление.

Поскольку кинокультура играет большую роль в жизни современного человека, исследование особенностей восприятия фильмов зрителями является актуальным. Кино в значительной степени формирует ценности и убеждения человека, влияет на его характер и мотивацию.

В данной статье рассматриваются некоторые особенности мышления учащихся СУНЦ НГУ на материале спецкурса «Фильмы о школьной жизни». Данный спецкурс проводится с 2006 г. и содержит как просмотр фильмов, так и их последующий анализ в письменных работах. Ученики 10 и 11-х классов писали сочинения с целью охарактеризовать основные проблемы фильмов и в своих оценках и трактовках проявили интересные ментальные свойства, связанные с феноменом категоричности мышления.

Исследуя трактовки и оценки зрителей (учеников СУНЦ НГУ), следует также учитывать особенности фильмов. Многие кинокартины изображают категоричность мышления, показывают резкость и грубость в поведении персонажей, односторонность в принятии решений. Интересно, что наиболее категоричное восприятие проявилось по отношению к радикально мыслящим и действующим киногероям.

Нередко анализ того или иного фильма ограничивался категорично однозначными, негативными оценками. Порой зрители увлекались критикой поведения главных героев, осуждали их (особенно это относится к фильмам «Плюмбум, или Опасная игра», «Дорогая Елена Сергеевна»), однако также делались попытки увидеть причинно-

следственные связи между мировоззрением и действиями персонажей, понять основы их мотивации.

«Плюмбум, или Опасная игра» (СССР, 1986 г., в ролях А. Андросов, Е. Яковлева, А. Пашутов) – фильм режиссера В. Абдрашитова. Пятнадцатилетний подросток Руслан Чутко помогает милиции в выявлении правонарушений. Под псевдонимом «Плюмбум» он различными путями втирается в доверие к барменам, фарцовщикам, картежникам, бомжам, чтобы помочь милиции привлечь их к ответственности. Постепенно перед зрителем открываются истинные мотивы главного героя, а также ряд этических и психологических проблем.

Рассмотрим некоторые достаточно типичные оценки данной картины. «Фильм мне не понравился. Я думаю, что его могли снять лучше, чтобы он был интересен. Во-первых, фильм не дает однозначных выводов, он заставляет лишь задуматься. Я даже не поняла, в чем проблема фильма, так как фильм очень непонятный» (Светлана Д.).

Обратим внимание, как зритель в этом отрывке объясняет свою оценку («фильм не понравился»). Причину он видит в отсутствии однозначных выводов, в том, что режиссер «заставляет задуматься». Интересно, что существует противоположный критерий качества фильма: кинокартина считается более интересной и ценной для зрителя, если содержит многозначные эпизоды, если побуждает искать смысл самостоятельно. Таковы, например, фильмы Тарковского, признанные классическими: талант режиссера проявляется, в частности, именно в

многозначности трактовок сюжета, различных событий, фраз и поступков героев.

К чему приводит категоричная логика, склонность давать однозначные оценки? Как отмечает исследователь А. Л. Галин, «категоричное, директивное мышление мешает поиску новых идей, поскольку нарушает внимание спонтанно возникающим внутренним движениям... Восприятие реальности при этом становится бедным, упрощенным, частичным, часть того, что существует в действительности, игнорируется, причем иногда долго, очень долго или всегда» [Галин, 2010б. С. 46].

Конечно, категоричное мышление не единственно возможное. Помимо привычной для многих бинарной логики (основанной на двух вариантах – «да» и «нет»), существует многозначная логика. Многозначность в мышлении проявляется в учете иного варианта оценки – кроме однозначно положительного и однозначно отрицательного. Этот вариант основан на признании разных сторон (и «белых», и «черных»), учитывает многогранность и сложность оцениваемого явления. Многозначная логика более объективна, поскольку признает сочетание добра и зла в человеке и вытекающую из этого сложность, неоднозначность его мотивации и поведения.

«Люди игнорируют квантовое “может быть”, потому что большинство никогда не слышало о квантовой логике или транзакционной психологии, но еще и потому, что традиционные политические идеологии и религии на протяжении тысячелетий учили людей – и продолжают учить сегодня – действовать с нетерпимостью и преждевременной уверенностью» [Уилсон, 2006. С. 79].

Некоторые зрители сумели абстрагироваться от поспешных, однозначно категоричных выводов, проявив многозначность: «Этот фильм шокирует. Он обнажает коварные проблемы. Здесь поднимается вопрос разрушения личности, Руслана нельзя назвать однозначно правым или виноватым. Возможно, он и сам жертва обстоятельств» (Алиса Ц.). Другие зрители, напротив, проявили категоричность в оценке всего фильма в целом: «Я не понимаю, в чем был замысел автора, может, в том, чтобы показать, как жизнь неблагодарна и насколько она может быть коротка, если действовать без ума, то есть небрежно. Лично мое мнение, что фильм ни о чем, что в нем нет ничего.

В общем, мне совсем не понравился фильм» (Светлана Д.).

Здесь выражена яркая черта категоричного мышления: отождествление своей реакции на фильм с самим фильмом. О чем говорят наши оценки и мнения относительно фильма (книги, человека и т. д.)? О фильме (книге, человеке и т. д.) – или все же о нас самих, о специфике нашего характера, мировоззрения, мышления? Умение заметить свою субъективную роль, способность не отождествляться со своими впечатлениями – признак более высокого уровня мышления, чем однозначно категоричное.

Категоричное мышление создает тенденцию к вынесению догматических суждений и преждевременных приговоров. «Категоричность показывает дисгармоничные отношения сторон отражения мира: новое (внимание понятиям и логике) оттесняет или даже подавляет прежнее (внимание воспринимаемому), вместо взаимодействия одного с другим и дополнения одного другим. Суждения в подобном стиле иногда называют “прямолинейными”, мышление “черно-белым”» [Галин, 2010а. С. 68].

Как можно перейти к более адекватным, многозначным представлениям? Для этого необходимо более целостное, синтетическое восприятие. «Исправить предвзятые, неадекватные отношения может умение проследивать впечатления, слышать происходящее, чувствовать реальность, строить оценки происходящего с учетом наблюдений» [Галин, 2010б. С. 47].

Некоторые зрители предложили достаточно обстоятельный анализ мотивации героя фильма «Плюмбум, или Опасная игра». Например, был сделан следующий обзор: «Власть над людьми развращает молодую душу, он пугает свободу и вседозволенность. Думает, что знает, как жить. Ему доставляет удовольствие унижать людей, чувствовать свое превосходство. Люди оказываются в безвыходном положении, застигнуты врасплох жизненными обстоятельствами и каменным упрямством мальчика. Он будто неживой и не чувствует боли, не может сострадать и понять чужого горя. Девушку, которая его любит, он тоже ни во что не ставит и использует, как средство достижения цели» (Алина К.). Однако при этом были проигнорированы некоторые эпизоды, показывающие «предел категоричности» Р. Чутко, его сомнения и сожаления отно-

сительно принятых решений и их последствий.

Еще один пример анализа мотивации: «Режиссер раскрывает проблему внешней и внутренней свободы. Внешняя свобода Руслана – полномочия, данные ему милицией. А внутренняя – в том, что он позволил себе командовать людьми» (Анжелика С.). Здесь можно увидеть интересное наблюдение, соотносимое с феноменом категоричности – это склонность человека воспринимать окружающий мир в крайностях, без средних тонов. «С категоричным мышлением связан так называемый подростковый и юношеский максимализм. Он проявляется, например, в умозрительных предположениях, что все и всех можно переделать, в завышенных требованиях к окружающим и т. д.» [Галин, 2010а. С. 68].

Перейдем теперь ко второму фильму, вызвавшему бурные эмоции и категоричные оценки среди учащихся физматшколы. Это фильм Эльдара Рязанова «Дорогая Елена Сергеевна» (СССР, 1988, в ролях М. Неёлова, Дм. Марьянов, Ф. Дунаевский, Н. Щукина). В нем была поднята тема о том, на что готовы пойти люди ради достижения очень важных для них целей. На большинство зрителей фильм подействовал угнетающе, вызвал негативные эмоции. Однако в процессе рационального анализа (основанного на некатегоричной, многозначной логике) можно прийти и к более взвешенным выводам.

Вот первая, очень характерная оценка: «Поражает наглость, дерзость и жестокость подростков. Ради хорошей оценки они способны взять в заложники учительницу, у которой и своих проблем хватает» (Иван Х.). Как видим, здесь зритель остановился на первом эмоциональном впечатлении от фильма. Он не увидел нечто более важное, что пытался показать режиссер: основы мотивации героев. В своих фильмах Э. Рязанов не просто изображал различные социальные и психологические проблемы, он также указывал средства их разрешения, и/или детально анализировал те особенности характера, мировоззрения и мышления человека, которые побудили его к совершению тех или иных поступков. «Дорогая Елена Сергеевна» не исключение, в данном фильме подробно показана мотивация всех героев. Ученики действуют так, как действуют, на основе сильнейшей привязанности к своим

целям. Конечно, это их несколько не оправдывает в моральном плане, однако позволяет понять причины поступков. А осознание психологических механизмов, в конечном счете, позволяет освободиться от их влияния, поэтому фильм может быть полезен в профилактическом плане. Но для этого, конечно, необходимо многозначное мышление, абстрагирование от простых, однозначных эмоциональных оценок и трактовок.

При этом отдельные зрители, заметив категоричность мышления героев фильма, сумели извлечь из просмотра картины познавательную пользу. «Я считаю, что это самый лучший фильм из всех, что мы просмотрели на спецкурсе. И вообще этот фильм многие любят больше всех из фильмов Эльдара Рязанова. Но как ни странно, скольким он нравится, стольким же он и неприятен, кажется ужасно неправдивым, жестоким и т. д. Но я думаю, все сцены здесь оправданы и вовсе не преувеличены» (Ксения Г.).

Некоторые указали, что в фильме выражена древняя, морально-психологическая проблема цены достижения цели: «Люди, для которых цель превыше способов достижения цели, пойдут на все. Им ничего не стоит кого-то унижить, оскорбить или сделать какую-либо подлость» (Маргарита Д.).

Но многие зрители все же не избежали однозначных выводов, остановившись на эмоциональной оценке: «В фильме встретились два мировоззрения (учительницы и учеников), и получился какой-то взрыв и перевернутая квартира» (Софья М.). Подобные мнения являются фрагментарными, поскольку категоричное мышление всегда сопряжено с утратой чувства целого, с нехваткой синтеза и преобладанием аналитической рассудочности. «Категоричность связана с отрывом от реальности, реальные явления учитываются (что делает суждения уверенными), однако на уровне понятий отражается лишь их часть (сторона)» [Галин, 2010а. С. 68].

Таким образом, в данной работе мы рассмотрели важные особенности мышления, значимые в когнитивном и ценностном планах. Интерпретации фильмов, мнения и оценки учеников дают интересный материал для анализа категоричности мышления, а также его альтернативы. Чтобы развить многозначную логику, прежде всего, необходимо научиться видеть свое авторство –

свою личную творческую роль при формировании своих реакций, мнений и оценок. Об этом писал известный специалист в области квантовой психологии Роберт Уилсон: «Мы не воспринимаем “реальность”, но лишь принимаем сигналы из окружающей среды, которые мы организуем в форме предположений – причем так быстро, что даже не замечаем, что это предположения» [Уилсон, 2006. С. 28].

В книге «Квантовая психология» Р. Уилсон приводит дзэн-буддистскую историю о монахе, который стремился достичь «просветления» и получил от учителя указание думать только о быке. «День за днем он думал только о быке, представлял себе быка, медитировал на образ быка. Наконец, однажды учитель, пришел к его келье и сказал: “Выходи, я хочу поговорить с тобой”. “Я не могу выйти, – ответил монах, – мои рога не пролезут в двери”. Произнеся это, монах достиг “просветления”» [Уилсон, 2001. С. 152]. Под просветлением здесь можно понимать психологическое осознание машиальности собственной мотивации и поведения. Развив в себе заблуждение, что является быком, монах затем очнулся от этого гипнотического состояния, и ясно увидел механизм всех остальных заблуждений и связанного с ними автоматизма.

Кроме того, важно учитывать субъективность своей позиции, на основе чего можно избежать категоричности, чрезмерной жесткости и однозначности. В системе НЛП есть принцип (пресуппозиция): «карта – не местность» (т. е. никакая картина мира не отражает реальность на сто процентов). Данный принцип хорошо подходит для формирова-

ния многозначной трактовки какого-либо явления (объекта), побуждает к поиску более объективных взглядов на мир. Человек получает возможность увидеть целостную картину, осуществить синтез знаний и выйти на более высокий уровень познания.

Проблема отказа от категоричности в пользу многозначности актуальна не только в плане гносеологической адекватности. Дело в том, что жесткая однозначность выводов и оценок связана с деструктивным поведением. Как отмечает А. Л. Галин, «категоричное мышление, направленное на других, обуславливает категоричную агрессивность. Если лидер мыслит категорично и, как следствие, проявляет предельно-однозначные, абсолютизированные отношения, его разрушительные возможности усиливаются той группой, которая его поддерживает. Категоричное мышление составляет основу экстремизма» [Галин, 2010б. С. 46].

Список литературы

Галин А. Л. Отношения личности и их трансформации в онтогенезе // Вестн. Новосибир. гос. ун-та. 2010а. Серия: Педагогика. Т. 11, вып. 1. С. 56–72.

Галин А. Л. Психология онтогенетического развития в свете баланса активностей сигнальных систем // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. 2010б. Серия: Педагогика. Т. 11, вып. 2. С. 41–52.

Уилсон Р. Квантовая психология. М.: София, 2006. 208 с.

Уилсон Р. Психология эволюции. К.: Янус, 2001. 304 с.

Материал поступил в редколлегию 27.04.2011

A. F. Tuzikov

OVERCOMING CATEGORICAL THINKING OF SCHOOL STUDENTS

School students' categorical thinking doing the optional course on watching and discussing films is analyzed. Multiple meaning thinking is characterized and compared with categorical thinking.

Keywords: psychology, knowledge synthesis, categorical thinking.