

**ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДИКИ
РАССЛЕДОВАНИЯ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО
В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ (СТ. 150 УК РФ)**

Проблема борьбы с вовлечением несовершеннолетних в совершение преступлений является на сегодня весьма актуальной. Как показывает изучение судебно-следственной практики, взрослая преступная среда все более активно влияет на поведение подростков, способствуя повышению их преступной активности.

О неэффективности борьбы с вовлечением несовершеннолетних в совершение преступлений свидетельствует резкий контраст в соотношении общего количества зарегистрированных преступлений и количества осужденных лиц по ст. 150 УК РФ («Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления»). Так, в Краснодарском крае в 2002 г. выявлено 215 таких преступлений, по которым 16 чел. осуждено, а в 2005 г. – 235 преступлений (36 чел. осуждено) [8. С. 3].

В целом в Сибирском федеральном округе борьба с данным видом преступлений также не является адекватной состоянию подростковой преступности. Как отмечается Координационным совещанием руководителей правоохранительных органов Новосибирской области, правоохранительными органами, органами системы профилактики, а также органами исполнительной власти не приняты исчерпывающие меры по предупреждению преступности несовершеннолетних, пресечению негативного влияния взрослых на поведение подростков. Так, по изученным материалам, судами Кемеровской области в 2001 г. по ст. 150 УК РФ осуждено только 34 лица из 428 привлеченных к уголовной ответствен-

ности, т. е., всего 7,9 %, в 2002 г. – 29 из 265 (10,9 %). Судами Томской области в 2004 г. 70 % привлеченных к уголовной ответственности по ст. 150 УК РФ освобождены судом за отсутствием состава преступления при отказе прокурора от обвинения, а судами Новосибирской области – 30 %. В 2003–2004 гг. в 109 случаях совершения преступлений, предусмотренных ст. 150 УК РФ, не нашли подтверждения в судах Новосибирской области. Коренным образом не улучшаются показатели и в текущем году.

Принимаемые меры по повышению эффективности борьбы с данным видом преступлений на государственном уровне (меры экономические, социальные и другие) свидетельствуют о необходимости дальнейшего изучения криминальных ситуаций, в которых оказываются несовершеннолетние, вовлеченные в кражи, грабежи, разбойные нападения и другие преступления, с тем чтобы вскрыть не только причины и условия, способствующие их совершению, но и разработать достаточно адекватные меры по их устранению.

Среди таких мер необходимо выделить разработку научных методов ведения следствия, которые могут найти свое место в полноструктурной криминалистической методике предварительного расследования и судебного разбирательства (следствия) вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления. Таких методик еще нет.

Вместе с тем нельзя не учитывать хорошо известные работы Г. М. Миньковского, Н. И. Гуковской, А. И. Долговой, Л. Л. Канев-

ского, И. А. Макаренко и др. [3. С. 127; 5. С. 87; 4; 6], где исследовались некоторые уголовно-правовые, криминологические и криминалистические аспекты рассматриваемой проблемы.

Большую помощь следствию оказывают различного рода методические рекомендации, разрабатываемые Управлением по делам несовершеннолетних и молодежи Генеральной прокуратуры РФ, Научно-исследовательским институтом проблем укрепления законности и правопорядка, обзоры и информационные письма, методические памятки Прокуратур краев и областей о результатах обобщения прокурорско-следственной и судебной практики по уголовным делам о вовлечении несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность, в которых отражаются положительный опыт и просчеты следствия. Изучение этих и других источников получения информации о том, как совершаются и как расследуются рассматриваемые преступления, может послужить серьезной теоретической и практической основой в построении методики их предупреждения, раскрытия и расследования.

Учитывая ограниченный формат статьи, рассмотрим лишь некоторые аспекты поставленной проблемы (см. подробно: [2. С. 444–477]).

1. Криминалистическая методика расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления относится к частной методике. Она базируется на общих положениях и принципах криминалистической методики расследования любых преступлений, закрепленных в Особенной части УК РФ. В этом плане она выполняет прогностическую функцию науки криминалистики, ибо ее общие рекомендации по расследованию будут адаптированы в целом к тем способам и составам преступлений, которые законодатель может принять в будущем.

Разумеется, этих общих рекомендаций будет недостаточно, ибо как действующие составы преступлений, так и вновь введенные отличаются и будут отличаться друг от друга способами и механизмами следообразования, специфическими следственными ситуациями предварительного и судебного следствия и другими компонентами. Поэтому необходима разработка такой частной методики расследования, которая бы полностью отвечала потребностям практики.

2. В качестве основания классификации методики расследования вовлечения несовер-

шеннолетних в совершение преступления лежит вид преступления (ст. 150 УК), поэтому ее следует называть *видовой*. Если в основе ее дальнейшей классификации будет положен еще и криминалистический критерий, чаще – способы и механизмы преступлений, личность виновного, жертвы, то такую методику следует называть *внутривидовой*.

3. Перспективной и необходимой является разработка *межвидовых* методик вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений. В основе их конструирования находятся общие и существенные признаки совершения и расследования, присущие несколькими видами преступлений (например, вовлечение несовершеннолетнего в совершение корыстно-насильственных преступлений).

4. Методика вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступлений может быть полно- и неполноструктурной (усеченной). Цель полной, видовой методики расследования – разработка на основе познания закономерностей целостного движения уголовно-значимой информации и доказательств по делу методических рекомендаций, начиная от проверки поступивших заявлений, сообщений с признаками данного преступления до постановления по уголовному делу обвинительного приговора. Иначе говоря, ее составными частями являются методики предварительной проверки материалов, предварительного следствия и судебного разбирательства (следствия).

Такая методика должна быть базовой, основной.

Формирование (разработка) неполной методики раскрытия данных преступлений преследует иные цели. Ее цель – разработка методических, узловых рекомендаций, имеющих важное этапное значение для расследования. Ими могут быть такие частные методики расследования: предварительной проверки заявлений и сообщений о преступлениях; первоначального этапа расследования; установления алиби, инсценировок и др.

5. Структура методики расследования вовлечения несовершеннолетних в преступление должна состоять из следующих трех взаимосвязанных элементов, своего рода каркаса, на котором формируются криминалистические методические знания о том, *как совершаются* и *как расследуются* также преступления в ходе предварительного и судебного разбирательства (следствия), с тем, чтобы выполнить требования уголовного судопроизводства.

Первое структурное звено данной методики есть типовая криминалистическая характеристика вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления. Основными структурными элементами типовой криминалистической характеристики преступлений, определяющими ее содержание, можно считать типичные данные, раскрывающие: способ подготовки, совершения и сокрытия преступления (он может быть и неполно структурный); механизм преступления и слеодообразования; обстановку до, в момент и после совершения преступления; личность потерпевшего; личность субъекта преступления; предмет преступного посягательства, последствия содеянного, мотивы и цели преступления; обстоятельства, способствующие совершению преступлений.

Второе структурное звено данной методики есть типовая криминалистическая характеристика предварительного расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления. Основными структурными элементами ее являются: следственные ситуации; следственные версии и направления расследования, складывающиеся на первоначальном и последующих этапах; система следственных, оперативно-розыскных и иных организационно-технических действий и тактических операций, обеспечивающих тактику и выполнение целей расследования.

Третье структурное звено данной методики есть типовая криминалистическая характеристика судебного разбирательства (следствия) вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления.

Судебные ситуации и применяемые судом криминалистические методы их разрешения составляют суть криминалистической характеристики судебного разбирательства (следствия).

Суд и стороны наделены необходимым уголовно-процессуальным и достаточно адаптированным для судебного следствия механизмом непосредственно в суде, в состязательном процессе объективно устанавливая все обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам. Однако это механизм может эффективно работать при условии, если будут приведены в действие и криминалистические механизмы планирования судебного следствия, проверки версий обвинения и защиты, учета особенностей проведения судебных действий, исследования доказательств и другие факторы, система знаний о которых необходима как суду, так и сторонам судебного процесса.

При разработке методики расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления необходимо учитывать следующее.

Преступление, предусмотренное ст. 150 УК РФ, возбуждается и расследуется, как правило, в рамках уже возбужденного уголовного дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетним в группе со взрослым соучастником. Неслучайно, зачастую, при расследовании данной категории дел органами предварительного расследования предпочтение отдается основным составам преступления, в то время как сбор доказательств виновности взрослых лиц в совершении преступлений, предусмотренных вышеуказанной статьей уголовного закона, сводится к минимуму и, нередко, откладывается на завершающий этап расследования. Это вызывает определенные трудности в получении и закреплении доказательств, в частности связанных с проведением судебных экспертиз (судебно-медицинских и психиатрических). Так, установив факты физического насилия в отношении несовершеннолетнего на завершающем этапе расследования, не всегда имеется возможность их фиксации средствами судебно-медицинской экспертизы, особенно в том случае, когда подросток, на которого было оказано физическое воздействие, не обращался за помощью в медицинское учреждение. Таким образом, утрачивается возможность проведения по делу судебно-медицинской экспертизы и, соответственно, исчезает одно из наиболее важных доказательств оказанного физического воздействия на подростка при вовлечении его в совершение преступления. Отсутствие документального подтверждения факта насилия является распространенной ошибкой в деятельности правоохранительных органов.

По этой причине органам предварительного расследования следует рекомендовать уже на первоначальном этапе расследования уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними в соучастии со взрослыми лицами, выяснять роль взрослых соучастников, характер взаимоотношений с несовершеннолетними, имело ли место вовлечение подростков в совершение преступления. При установлении фактов физического насилия необходимо незамедлительно назначать судебно-медицинскую экспертизу. никоим образом нельзя при вменении лицу, вовлекшему несовершеннолетнего в

совершение преступления, квалифицирующего признака по ч. 3 ст. 150 УК РФ, предусматривающего применение насилия, основываться лишь на показаниях свидетелей, потерпевших и обвиняемых, поскольку при изменении ими показаний в суде это может привести к исключению судом данного квалифицирующего признака из обвинения ввиду недоказанности.

Действуя в рамках возбужденного уголовного дела, следователь должен прилагать много усилий, чтобы обнаружить необходимые документы о причинении вреда здоровью несовершеннолетнего. Так, возможно несовершеннолетний сам обращался в медицинское учреждение либо ему была оказана помощь дома медицинскими работниками. Истребованные документы, в которых могут быть отражены факты причинения вреда здоровью несовершеннолетнего, используются следователем при назначении судебно-медицинской экспертизы по документам.

При этом стремление органов предварительного следствия в осуществлении уголовного преследования вовлекаемого не должно противоречить смыслу ч. 2 ст. 6 УПК РФ, устанавливающей обязанность органов государственного уголовного преследования одинаково стремиться как к установлению виновного, так и к освобождению от уголовной ответственности невиновного. В этой связи при назначении судебно-медицинской экспертизы живого лица надо иметь в виду, что у несовершеннолетних могут быть различные телесные повреждения и не связанные с событием преступления, хотя потерпевшие могут утверждать, что они есть результат именно действий виновного при вовлечении их в совершение преступления. Отсюда представляется важной обязательная постановка перед экспертом вопросов о давности возникновения повреждения и механизме причинения травмы.

К числу наиболее сложных видов экспертиз по указанной категории дел относятся судебно-психологическая и судебно-психиатрическая экспертизы.

Они должны назначаться не только в отношении виновных лиц, но и свидетелей и потерпевших, когда возникают сомнения в их способности адекватно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них объективные показания, а также в силу того, что в качестве потерпевших, а нередко и свидетелей, проходят несовершенно-

летние и малолетние, у многих из которых отсутствует достаточный жизненный опыт.

В связи с этим, на наш взгляд, назначение указанных экспертиз должно быть обязательным по уголовным делам, связанным с вовлечением несовершеннолетних в совершение преступления.

У работников органов предварительного следствия наибольшие сложности возникают при определении вида экспертизы, формулировании вопросов, выносимых на разрешение эксперта, а также при оценке выводов заключения эксперта. При назначении судебно-психологической экспертизы следственным органам необходимо поставить на разрешение экспертов вопросы, связанные с возможным наличием у несовершеннолетнего признаков поведения, не связанных с психическими заболеваниями, отставанием в психическом развитии и в чем конкретно это выражается. С учетом состояния психического развития несовершеннолетнего важно устанавливать вопросы о том, мог ли он полностью осознавать значение своих действий и руководить ими в момент, когда происходило вовлечение его в совершение преступления.

Заключение судебно-психологической экспертизы может успешно использоваться при изучении механизма совершенного преступления. Содержащаяся в заключении информация о личности испытуемого помогает понять динамику, мотивы преступления, увидеть подлинные причины, способствовавшие совершению противоправных действий [7. С. 37].

Основной задачей судебно-психиатрической экспертизы по уголовным делам, связанным с вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления, является определение психического состояния несовершеннолетних свидетелей и потерпевших и заключение о способности их правильно воспринимать, запоминать и воспроизводить обстоятельства, имеющие значение для дела.

При этом перед экспертами необходимо поставить вопрос, страдает ли несовершеннолетний потерпевший (свидетель) психическим заболеванием. В случае если страдает, мог ли он правильно понимать происходящие события и может ли давать сведения о них [1. С. 104].

Результаты экспертных исследований оказывают неоценимую помощь в установлении предмета доказывания по делу и служат одним из основных источников доказательств.

Список литературы

1. *Виноградов И. В.* Судебные экспертизы. М., 1980.
2. *Гавло В. К.* Общие положения криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений: Криминалистика: Учеб. / Под ред. Л. Я. Драпкина, В. Н. Карагодина. М.: Юрид. литература. 2004.
3. *Гуковский Н. И., Долгова А. И., Миньковский Г. М.* Расследование и судебное разбирательство дел о преступлениях несовершеннолетних. М.: Юрид. литература. 1974.
4. *Каневский Л. Л.* Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних. Красноярск, 1991.
5. *Каневский Л. Л.* Расследование и профилактика преступлений несовершеннолетних. М.: Юрид. литература. 1982.
6. *Каневский Л. Л.* Тактика следственных действий по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. Уфа: Восточный ун-т, 2001.
7. *Романов В. В.* Актуальные проблемы судебно-психологической экспертизы в уголовном и гражданском процессе. М., 1999.
8. *Сокол Е. В.* Организационно-тактические особенности расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006.

Материал принят в печать 14.12.2006