

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ ИЗБРАНИЯ СУДЕЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ*

Порядок формирования состава суда Европейский Суд по правам человека относит к категории гарантий его независимости. Вместе с тем существуют некоторые проблемы, относящиеся к формированию самого ЕСПЧ – эти проблемы упоминаются в научной литературе, а также в актах Совета Европы. Настоящая статья посвящена рассмотрению современного состояния процедуры избрания судей ЕСПЧ с учетом предпринятых в последние годы шагов по ее совершенствованию.

Ключевые слова: Европейский Суд по правам человека, судьи ЕСПЧ, судейский состав ЕСПЧ, избрание судей ЕСПЧ, требования к судьям ЕСПЧ.

Деятельность Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ, Суд) оказывает значительное влияние на правопорядок государств-участников Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. [1] (далее – Конвенция). Залогом высокой степени такого влияния являются вовсе не нормы Конвенции, закрепляющие перечень прав и свобод: как известно, данный перечень не является каким-то уникальным в сравнении с некоторыми другими международными соглашениями о правах человека, или с положениями конституций значительного числа государств. Авторитет Суда, эффективность его деятельности, обусловлены воплощенной в нем идеей общеевропейского подхода к правам человека, которая реализуется в выработке высокопрофессиональными юристами, представляющими различные правовые системы, общих, согласованных правовых позиций относительно стандартов тех прав и свобод человека, которые, казалось бы, и так хорошо знакомы государствам, участвующим в Конвенции. При этом, если

учесть, что эти юристы, занимающие должности судей ЕСПЧ, действуют в личном качестве, и, принимая во внимание тот эффект, который их деятельность оказывает не только на законодательство государств и практику его применения, но и на развитие международного права прав человека, можно сделать вывод о том, что порядок формирования судейского состава ЕСПЧ является одним из важнейших факторов доверия к нему со стороны и государств, и потенциальных заявителей, и международного сообщества в целом.

В немалой степени та критика, которая звучит в адрес ЕСПЧ, связана именно с корпусом его судей и процедурой их избрания (см., например, [2. Р. 61–69])¹. Нередко такая критика появляется в ответ на вынесение Судом особо «болезненных» для государств постановлений в их адрес [3]. На фоне собственных признаний Совета Европы относительно несовершенства процедуры избрания судей ЕСПЧ, этот вопрос становится одним из уязвимых мест созданной на основе Кон-

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 118 11-03-00535а «Система международного правосудия и правопорядок Российской Федерации», Новосибирский государственный университет).

¹ См. также: *English R. Withdrawal from the European court of human rights is not a legal problem* // Guardian. Series: Guardian Legal Network. 9 February 2011. URL: <http://www.guardian.co.uk/law/2011/feb/09/european-court-of-human-rights-human-rights> (дата обращения: 01.10.11).

венции системы обеспечения прав человека. В течение последних 10–15 лет Парламентская Ассамблея Совета Европы (далее – ПАСЕ) и другие его органы неоднократно предпринимали усилия, направленные на усовершенствование данной процедуры, и современное ее состояние и сохраняющиеся проблемы являются предметом рассмотрения в рамках настоящей статьи.

В соответствии с п. 1 ст. 21 Конвенции, «Судьи должны обладать самыми высокими моральными качествами и удовлетворять требованиям, предъявляемым при назначении на высокие судебные должности, или быть правоведами с общепризнанным авторитетом». С учетом обращения к англоязычному тексту Конвенции, из данной формулировки можно сделать вывод о том, что первым из обязательных требований к судье ЕСПЧ является условие наличия у лица «самых высоких моральных качеств», а следом приведены два альтернативных, но не обязательно взаимоисключающих условия – либо судья должен удовлетворять требованиям, предъявляемым при назначении на высокие судебные должности, либо быть правоведем с общепризнанным авторитетом.

Из перечисленных в п. 1 ст. 21 Конвенции условий, в большей степени конкретным представляется условие относительно соответствия «требованиям, предъявляемым при назначении на высокие судебные должности», которое, хотя и полностью зависит от существующих в государствах стандартов на этот счет, тем не менее подразумевает наличие у лица должной квалификации и профессионального опыта, а также может включать цензы политического или возрастного характера. Что же касается двух других требований, – касающихся моральных качеств и общепризнанности авторитета (для правоведа), – они в значительной степени представляют собой оценочные характеристики, которые практически полностью находятся в сфере государственного усмотрения.

Несмотря на некоторые проблемы «туманности» рассматриваемых требований и существенные различия в подходах государств при оценке соответствия кандидатов данным требованиям², в Совете Евро-

пы и среди государств-членов преобладает позиция неизменности их перечня, о чем свидетельствует, в частности, отсутствие каких-либо корректив в этом отношении в результате недавнего принятия Протокола № 14 к Конвенции. Вместе с тем п. 1 ст. 21 Конвенции все же можно считать дополненным.

Во-первых, ПАСЕ указывает, что кандидаты на должность судьи ЕСПЧ должны владеть «активным знанием» одного из официальных языков Совета Европы³ и, как минимум, «пассивным знанием» другого⁴.

ЕСПЧ со своей стороны также официально высказывался относительно того, что на его взгляд, кандидаты должны прежде всего иметь доказанную приверженность демократическим ценностям, лежащим в основе Конвенции, в идеале, в сочетании с глубоким практическим знанием своей внутренней правовой системы и со знанием официальных языков Суда⁵. Тем не менее данная позиция вряд ли может рассматриваться как обязательная для следования со стороны государств, за исключением условия о знании языков, нашедшего свое отражение в актах ПАСЕ и Комитета Министров Совета Европы⁶ (далее – Комитет Министров).

Кроме того, принятый в 2010 г. План Действий по итогам Конференции высокого уровня о будущем ЕСПЧ содержит обращение к Совету Европы и его государствам-членам, в частности, относительно того, чтобы было в полной мере обеспечено действие предусмотренных Конвенцией критериев для отбора судей, которые включают знание меж-

of 1 December 2008 (Doc. 11767). URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

³ См.: Официальными языками Совета Европы являются английский и французский. См.: ст. 12 Устава Совета Европы 1949 г. [4].

⁴ См.: Council of Europe Parliamentary Assembly Resolution 1646 of 27 January 2009 «Nomination of candidates and election of judges to the European Court of Human Rights». URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

⁵ См.: Opinion of the European Court of Human Rights 6 March 2000 on Parliamentary Assembly Recommendation 1429 (1999) on national procedures for nominating candidates for election to the Court. URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

⁶ См.: National procedures for nominating candidates for election to the European Court of Human Rights: Reply from the Council of Europe Committee of Ministers of 21 September 2000 (Doc. 8835 revised). URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

² См.: Nomination of candidates and election of judges to the European Court of Human Rights: Report of the Committee on Legal Affairs and Human Rights

дународного права и внутригосударственных правовых систем⁷.

Иные инициативы скорректировать или дополнить существующий перечень требований в настоящее время не получают должной поддержки. Так, например, одна из таких попыток со стороны ПАСЕ была отвергнута и ЕСПЧ, и Комитетом Министров. Речь идет об условии, согласно которому кандидаты должны обладать опытом в сфере прав человека либо как практики, либо как активисты неправительственных организаций, работающих в данной сфере⁸. Такое условие ЕСПЧ назвал «неудачным и даже вредоносным для сбалансированного членства, которое требуется [Суду]», и высказался в пользу более широкой концепции соответствующего профессионального опыта кандидатов⁹. Данная позиция ЕСПЧ была поддержана и Комитетом Министров¹⁰.

Процедура избрания судей ЕСПЧ состоит из двух основных стадий: 1) внутригосударственного отбора кандидатов и представления соответствующих списков в ПАСЕ и 2) избрания судей в ПАСЕ.

В соответствии со ст. 22 Конвенции, «Судья от каждой из Высоких Договаривающихся Сторон избирается Парламентской ассамблеей большинством поданных за него голосов из списка, включающего трех кандидатов, представляемых этой Высокой Договаривающейся Стороной».

Следует отметить, что если критика процедуры формирования судейского корпуса ЕСПЧ и встречается, то главным образом она касается именно той ее части, которая относится к отбору кандидатов на внутригосудар-

ственном уровне. ПАСЕ указывает на то, что процесс отбора кандидатов на национальном уровне должен отвечать принципам демократической процедуры, транспарентности и недискриминации¹¹. Среди требований к формированию государствами соответствующих списков кандидатов ПАСЕ отмечает: объявления об отборе кандидатов должны быть публичными и открытыми; представляя списки кандидатов, государства должны описать процесс их отбора; имена кандидатов должны быть представлены в списке в алфавитном порядке; по возможности, государства не должны представлять кандидатуры, в случае избрания которых может появиться необходимость в назначении судьи *ad hoc*¹².

Кроме того, ПАСЕ уделяет значительное внимание стремлению к гендерному балансу в составе ЕСПЧ и указывает на необходимость включения в представляемые государствами списки кандидатов лиц обоих полов. Данная позиция, первоначально возведенная ПАСЕ в ранг жесткого требования, несоблюдение которого было основанием для ее отказа рассматривать представляемый государством список кандидатов¹³, была скорректирована под влиянием ЕСПЧ. В своем консультативном заключении, принятом по запросу Комитета Министров, он пришел к выводу о том, что ПАСЕ не вправе отклонять представленный государством список кандидатов на том лишь основании, что он не содержит кандидатуры лица того пола, который в недостаточной степени представлен в судейском составе ЕСПЧ, при условии, что государство приняло все необходимые и соответствующие шаги для обеспечения того, чтобы список содержал кандидатуры данного пола, однако не смогло найти соответствующего кандидата, отвечающего требованиям

⁷ См.: Interlaken Declaration and Action Plan adopted at the High Level Conference on the Future of the European Court of Human Rights (19 February 2010). URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

⁸ См.: Council of Europe Parliamentary Assembly Recommendation 1429 of 24 September 1999 «National procedures for nominating candidates for election to the European Court of Human Rights». URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

⁹ См.: Opinion of the European Court of Human Rights 6 March 2000 on Parliamentary Assembly Recommendation 1429 (1999) on national procedures for nominating candidates for election to the Court. URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

¹⁰ См.: National procedures for nominating candidates for election to the European Court of Human Rights: Reply from the Council of Europe Committee of Ministers of 21 September 2000 (Doc. 8835 revised). URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

¹¹ В том случае, если внутригосударственная процедура отбора кандидатов не отвечает необходимым требованиям, представленный государством в ПАСЕ, список может быть ею отклонен См.: Council of Europe Parliamentary Assembly Resolution 1646 of 27 January 2009 «Nomination of candidates and election of judges to the European Court of Human Rights». URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

¹² См.: Там же.

¹³ См.: Council of Europe Parliamentary Assembly Resolution 1366 of 30 January 2004 «Candidates for the». URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11); Council of Europe Parliamentary Assembly Recommendation 1649 of 30 January 2004 «Candidates for the European Court of Human Rights». URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

ст. 21 Конвенции¹⁴. Соответственно, сегодня рассматриваемое условие ПАСЕ выглядит таким образом: списки, которые содержат кандидатов одного пола, могут быть рассмотрены лишь в случае, если в составе ЕСПЧ лица данного пола представлены недостаточно (менее 40 % судей), или в исключительных обстоятельствах – если государство не смогло найти отвечающего требованиям ст. 21 Конвенции кандидата того пола, который не представлен в списке¹⁵.

Внутригосударственные процедуры отбора кандидатов на должность судьи ЕСПЧ в разных странах различны: в некоторых – соответствующие процедуры действуют без какого-либо формального правового оформления¹⁶, в других – это нормативно регламентированные процедуры¹⁷.

Российскую Федерацию эксперты Совета Европы относят к последней из этих категорий стран. В нашей стране открытый конкурс по отбору претендентов на замещение должности судьи ЕСПЧ от Российской Федерации проводится Министерством юстиции Российской Федерации¹⁸. В рамках конкурса специально созданная Конкурсная комиссия по отбору претендентов на замещение должности судьи ЕСПЧ от Российской Федерации

оценивает профессиональные и личностные качества претендентов, их соответствие требованиям, закрепленным в Конвенции и актах, принятых ПАСЕ. Такая оценка осуществляется на основе изучения представленных претендентом документов, тестирования на знание английского и французского языков, собеседования по вопросам, связанным с выполнением обязанностей по должности судьи ЕСПЧ. По результатам конкурсной оценки не менее шести кандидатур претендентов проходят процедуру согласования в Межведомственной комиссии Российской Федерации по делам Совета Европы¹⁹, а затем представляются Президенту Российской Федерации для выбора и утверждения трех кандидатов, которые впоследствии вносятся на рассмотрение ПАСЕ.

Статья 22 Конвенции подразумевает предоставление государствам широкой свободы усмотрения как собственно в отборе трех представляемых ПАСЕ кандидатур на должность судьи ЕСПЧ, так и в организации такого отбора, что неоднократно подчеркивалось КМСЕ²⁰. Тем не менее требования, предъявляемые ПАСЕ и к этим процедурам, и к порядку представления соответствующих списков, видятся вполне обоснованными, поскольку они направлены, во-первых, на то, чтобы повысить конкуренцию среди претендентов и тем самым обеспечить присутствие в списках наиболее подходящих кандидатур; во-вторых, на повышение гарантий легитимности всего процесса избрания судей; в-третьих, на то, чтобы государства, представляя список, не имели возможности предопределить последующий выбор ПАСЕ, закрепленный за ней Конвенцией. С этой, последней целью, в частности, связано то, что если список в действительности не представляет реального выбора среди кандидатов, он подлежит отклонению²¹. Другими

¹⁴ См.: Advisory opinion of the European Court of Human Rights of 12 February 2008 on certain legal questions concerning the lists of candidates submitted with a view to the election of judges to the European Court of Human Rights. URL: <http://cmiskp.echr.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

¹⁵ См.: Council of Europe Parliamentary Assembly Resolution 1426 of 18 March 2005 «Candidates for the European Court of Human Rights». URL: <http://www.coe.int> (дата обращения – 01.10.11); Council of Europe Parliamentary Assembly Resolution 1627 of 30 September 2008 «Candidates for the European Court of Human Rights». URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11)

¹⁶ К таковым, например, в 2008 г. относились Армения, Польша, Великобритания, Азербайджан, Германия, Нидерланды. См.: Nomination of candidates and election of judges to the European Court of Human Rights: Report of the Committee on Legal Affairs and Human Rights of 1 December 2008 (Doc. 11767). URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

¹⁷ Речь идет, например, о Боснии и Герцеговине, Словакии, Украине. См.: Там же.

¹⁸ Объявление о конкурсе размещается на официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации. Так, например, 1 июля 2011 г. было размещено объявление о проведении открытого конкурса по отбору претендентов на замещение должности судьи Европейского Суда по правам человека от Российской Федерации, вакантной с 1 ноября 2012 г. URL: <http://www.minjust.ru/ru/activity/auaes/index.php?id4=828> (дата обращения: 01.10.11).

¹⁹ Действует на основании Указа Президента РФ от 28 декабря 2005 г. № 1549 (ред. от 2 сентября 2009 г.) «О Межведомственной комиссии Российской Федерации по делам Совета Европы» [5].

²⁰ См.: National procedures for nominating candidates for election to the European Court of Human Rights: Reply from the Council of Europe Committee of Ministers of 21 September 2000 (Doc. 8835 revised). URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

²¹ См.: Council of Europe Parliamentary Assembly Resolution 1646 of 27 January 2009 «Nomination of candidates and election of judges to the European Court of Human Rights». URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

словами, если государство намеренно включает в список двух заведомо «непроходных» кандидатов, рассчитывая на избрание своего «фаворита» в результате отсутствия достойных альтернатив, ПАСЕ, по ее утверждению, такой список рассматривать не будет. Практике известны случаи отклонения по тем или иным причинам списков, представленных Азербайджаном (дважды), Болгарией, Кипром, Люксембургом, Молдовой, Сан-Марино, Турцией²².

В том случае, если государство уже представило список кандидатов на должность судьи ЕСПЧ, данный список не подлежит изменению. Иное по инициативе государства возможно лишь в исключительных обстоятельствах; процедура рассмотрения списка приостанавливается, если до начала первого голосования по этому списку в ПАСЕ, один из трех кандидатов отзывает свою кандидатуру: в этом случае ПАСЕ делает соответствующему государству запрос о представлении кандидатуры на освободившееся в списке место²³. Поскольку в 2007 г. между ПАСЕ и Украиной возникли разногласия относительно допустимости отзыва последней представленного ею списка, ЕСПЧ по запросу Комитета Министров принял консультативное заключение, согласно которому государства могут по своему выбору отзывать представленный им список кандидатов на должность судьи ЕСПЧ или заменять кандидатуры в нем только до предельного срока, установленного ПАСЕ для представления списка, в ином случае представленный список отозван быть не может, и государство, в случае отзыва одним из кандидатов своей кандидатуры, вправе лишь внести новую кандидатуру на место, освободившееся в списке²⁴. Непосредственно избрание су-

дей ЕСПЧ осуществляется ПАСЕ на основе представленных государствами списков кандидатов. Поскольку ПАСЕ – орган многочисленный в своем составе и имеет достаточно насыщенную повестку дня, списки кандидатов на должности судей ЕСПЧ как до, так и после их представления в ПАСЕ проходят некоторые предварительные стадии оценки и согласования. Иначе процедура избрания в ПАСЕ более походила бы на жребий или голосование «с закрытыми глазами», учитывая, что большая часть участвующих в голосовании парламентариев объективно не имеют возможности оценить соответствие кандидатов предъявляемым требованиям и должным образом сделать сравнительную оценку кандидатур.

Важной новеллой, привнесенной сравнительно недавно в процедуру избрания судей ЕСПЧ, стало учреждение в 2010 г. Консультативной панели экспертов по кандидатам на избрание судьей ЕСПЧ, состоящей из действующих в личном качестве членов, назначаемых Комитетом Министров из числа членов высших внутригосударственных судов, бывших членов международных судов и юристов с общепризнанной компетенцией. Консультативная панель призвана делать рекомендации государствам относительно того, соответствуют ли кандидаты на должность судьи ЕСПЧ требованиям п. 1 ст. 21 Конвенции. Соответственно, перед тем, как представить список в ПАСЕ, государства должны направить его в секретариат Консультативной панели. По результатам рассмотрения кандидатов, в том случае, если Консультативная панель считает, что все лица, включенные в список, соответствуют необходимым требованиям, она уведомляет об этом государство и предоставляет в ПАСЕ свое письменное заключение. В случае же, если, по мнению Консультативной панели, один или более кандидатов не соответствуют необходимым требованиям, она уведомляет об этом соответствующее государство и может запросить его комментарии на этот счет. Если в результате консультаций с государством мнение Консультативной панели не изменяется, то она информирует об этом государство и представляет ему аргументы относительно своей позиции²⁵. Чле-

²² См.: Nomination of candidates and election of judges to the European Court of Human Rights: Report of the Committee on Legal Affairs and Human Rights of 1 December 2008 (Doc. 11767). URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

²³ См.: Council of Europe Parliamentary Assembly Resolution 1432 of 18 March 2005 «Procedure for elections held by the Parliamentary Assembly other than those of its President and Vice-Presidents». URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

²⁴ См.: Advisory opinion of the European Court of Human Rights of 22 January 2010 on certain legal questions concerning the lists of candidates submitted with a view to the election of judges to the European Court of Human Rights (No. 2). URL: <http://cmiskp.echr.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

²⁵ См.: Council of Europe Committee of Ministers Resolution CM/Res(2010)26 of 10 November 2010

ны Консультативной панели назначаются сроком на три года, и в декабре 2010 г. был сформирован первый ее состав²⁶, в который, в частности, вошел В. Д. Зорькин, занимающий в настоящее время пост Председателя Конституционного Суда Российской Федерации.

Можно обратить внимание на то, что и в литературе, и в актах Совета Европы можно встретить некоторые различия в описании процедуры прохождения внутри Совета Европы представленного государством списка. Эти различия ни в коей мере не являются результатом неточностей описания рассматриваемой процедуры, а являются следствием ее эволюции. Так, в цепочке должностных лиц, органов и их структурных подразделений, так или иначе имевших дело со списками кандидатов до голосования в ПАСЕ, указывались и Генеральный секретарь, и Генеральный директорат по правам человека, и Комитет Министров [6. Р. 19–29]. При этом роль соответствующих участников данной процедуры не сводилась к транзитной функции: по крайней мере, формально, например, и Генеральный Директорат по правам человека, и Комитет Министров обладали непосредственно полномочиями по оценке включенных в список кандидатур на предмет их соответствия необходимым требованиям²⁷.

В настоящее время, как отметил один из высокопоставленных должностных лиц ПАСЕ, поскольку именно Парламентская Ассамблея призвана избирать судей ЕСПЧ, списки кандидатов представляются государствами напрямую в ПАСЕ [7. Р. 379]. Такая логика видится вполне естественной, и можно лишь приветствовать эволюционные изменения рассматриваемой процедуры в направлении повышения степени ее определенности и предсказуемости.

on the establishment of an Advisory Panel of Experts on Candidates for Election as Judge to the European Court of Human Rights. URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

²⁶ См.: Council of Europe Ministers' Deputies Decision CM/Del/Dec(2010)1101 of 10 December 2010 «Establishment of the Advisory Panel of Experts on Candidates for Election as Judge to the European Court of Human Rights – Implementation». URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

²⁷ См.: Election of judges to the European Court of Human Rights: Communication from the Committee of Ministers of 3 March 2004 (Doc. 10099). URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

Таким образом, в случае одобрения кандидатур со стороны Консультативной панели, соответствующий список государство представляет в ПАСЕ. В настоящее время, в целях повышения эффективности оценки и сравнения кандидатов, по требованию ПАСЕ, к списку прилагаются автобиографии кандидатов (*Curriculum Vitae*), составленные по модельной форме, установленной актами ПАСЕ²⁸.

Прежде чем поступить на голосование, список рассматривается специально созданным и действующим в настоящее время на постоянной основе Подкомитетом по избранию судей ЕСПЧ Комитета ПАСЕ по правовым вопросам и правам человека. Подкомитет рассматривает автобиографии кандидатов, а также приглашает их для кратких индивидуальных интервью²⁹. При этом Подкомитет оценивает кандидатов не только в индивидуальном плане, но и с точки зрения гармоничности комплектования Суда, принимая во внимание, например, их профессиональный опыт и гендерный баланс³⁰.

По результатам рассмотрения кандидатур, Подкомитет направляет свои рекомендации в Бюро ПАСЕ, которое в свою очередь передает их в ПАСЕ и может сделать данные рекомендации публичными³¹. Если рекомендация Подкомитета не заключается в том, чтобы ПАСЕ отклонила список, он выносится на голосование ПАСЕ. При этом, если никто из кандидатов не получил абсолютного большинства голосов, проводится повторное голосование, в рамках которого достаточно уже получить относительное большинство голосов [7. Р. 381].

²⁸ См.: Council of Europe Parliamentary Assembly Resolution 1646 of 27 January 2009 «Nomination of candidates and election of judges to the European Court of Human Rights». URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

²⁹ См.: Modalities for the election procedure of judges to the European Court of Human Rights and the Council of Europe Commissioner for Human Rights: Appendix to Council of Europe Parliamentary Assembly Resolution 1432 of 18 March 2005 «Procedure for elections held by the Parliamentary Assembly other than those of its President and Vice-Presidents». URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

³⁰ См.: Procedure for electing judges to the European Court of Human Rights: Information document of 28 June 2011 prepared by the Secretariat of the Committee on Legal Affairs and Human Rights (AS/Jur/Inf (2011) 02 rev 3). URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 01.10.11).

³¹ См.: Там же.

В заключение можно отметить, что активность органов Совета Европы в направлении совершенствования процедуры избрания судей ЕСПЧ, наблюдаемая в течение последних 10–15 лет, свидетельствует о постепенной эволюции данной процедуры, являющейся результатом общественной, научной и институциональной реакции на существующие в этой сфере проблемы. Очевидно, что поиск решений этих проблем еще нельзя считать законченным: некоторые позиции органов Совета Европы отличаются несовпадением, нет четких очертаний баланса между свободой усмотрения государств по отбору кандидатур на должности судей ЕСПЧ и контролем со стороны Совета Европы в этом отношении. Вместе с тем коль скоро сам ЕСПЧ относит порядок формирования состава судебного органа к гарантиям независимости суда, вытекающим из требований ст. 6 Конвенции³², то значительное внимание, которое уделяется в Совете Европы совершенствованию процедуры избрания судей ЕСПЧ, является вполне оправданным.

Список литературы

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и Протоколы к ней //

³² См., например: Application no. 19178/91, Bryan v. the United Kingdom, ECHR Judgment of 22 November 1995, § 37.

Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

2. *Loucaides L.* Reflections of a Former European Court of Human Rights Judge on his Experiences as a Judge // *Roma Rights Quarterly*. 2010. No. 1. P. 61–69.

3. *Pinto-Duschinsky M.* Bringing Rights Back Home: Making human rights compatible with parliamentary democracy in the UK / Ed. by B. Gibbs. L.: Policy Exchange, 2011. 84 p.

4. Устав Совета Европы 1949 г. // Собрание законодательства РФ. 1997. № 12. Ст. 1390.

5. Указ Президента РФ от 28 декабря 2005 г. № 1549 «О Межведомственной комиссии Российской Федерации по делам Совета Европы» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 1. Ст. 115.

6. *Limbach J., Villalón P. C., Errera R., Lester A., Morshchakova T., Sedley S., Zoll A.* Judicial Independence: Law and Practice of Appointments to the European Court of Human Rights (Interights' Report). L.: Interights, 2003. 46 p.

7. *Drzemczewski A.* Election of Judges to the Strasbourg Court: an Overview // *European Human Rights Law Review*. 2010. Issue 4. P. 377–383.

Материал поступил в редколлегию 31.10.2011

D. V. Krasikov

LEGAL REGULATION OF THE PROCEDURE OF ELECTION OF THE JUDGES TO THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS: CURRENT STATE AND MAIN PROBLEMS

The principles of appointment of judges according to the European Court of Human Rights form part of the guarantees of judicial independence. Nevertheless there are certain problems concerning the process of election of the judges to the ECHR itself – such problems are mentioned in literature as well as in the Council of Europe documents. The present article deals with the current state of this procedure in a view of some recent improvements.

Keywords: The European Court of Human Rights, judges to the ECHR, composition of the ECHR, election of judges to the ECHR, requirements for ECHR judges.