

УДК 327(5-015)

В. Н. Пластун

Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия
E-mail: vladimir_plastun@mail.ru

ПРОЕКТЫ СОТРУДНИЧЕСТВА И ИНТЕГРАЦИИ ДЛЯ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

Центральная Азия – регион, исторически и цивилизационно сложившийся как этнокультурное и конфессиональное сообщество и совокупность политических образований в географическом пространстве между славяно-христианским, южноазиатским, восточноазиатским и арабским мирами. В конце XX в. концепция Центральной Азии стала трактоваться в зависимости от геополитических соображений – в наиболее узком виде она сводится к формуле пяти постсоветских республик; в расширенном варианте выглядит как регион, включающий и территории ряда других государств, «интерферирующихся» или близких по этническим или другим характеристикам. Появляются и иные по пространственно-политическому формату обобщающие схемы, предусматривающие решение конкретных задач, соответствующих интересам находящихся за пределами региона геополитических центров силы.

Выступая в лондонском «Чатем Хаус» 22 марта 1994 г., Президент Казахстана Н. Назарбаев говорил: «СНГ – это не государство, не национальное образование, а естественный в сложившихся условиях механизм регионального взаимодействия. Сравнить его можно с Европейским Союзом. Разница в том, что ваши страны пришли к идее интеграции уже будучи зрелыми государствами. Содружество же – неизбежная альтернатива, совершенно сознательно избранная странами, каждая из которых была частью империи... Мы опираемся, прежде всего, на развитие традиционных вековых связей с соседними нам республиками Центральной Азии – Узбекистаном, Киргизией, Туркменистаном и Таджикистаном. И, разумеется, важнейшее значение мы придаем сотрудничеству с Россией».

9 апреля 2007 г., через 13 с лишним лет после лондонской речи Нурсултан Назарбаев заявляет о целесообразности создания Союза центральноазиатских государств: «Самым лучшим был бы Союз центральноазиатских государств, в которые я включаю Казахстан и Среднюю Азию... Нам сам Бог велел: 55 млн населения, нет барьера по языку, взаимодополняемая экономика, на одном пространстве, транспортные, энергетические связи. Этот регион может полностью обеспечить себя продовольствием, полностью может обеспечить себя энергетикой и так далее. Даже рынок самодостаточный был бы. Спрашивается, чего еще надо?». А далее задал риторический вопрос: «Почему не получается у нас такого союза, я до сих пор понять просто не могу». Он добавил, что «интеграция экономически была бы выгодна и работала бы на нашу безопасность в целом».

Со времени образования СНГ прошло более 15 лет, в течение которых продолжают пространственные и многозначительные разговоры о необходимости взаимовыгодной интеграции, но только в последние годы среднеазиатские государства СНГ стали ощущать конкретные результаты интеграционных процессов. Однако этот срок оказался явно недостаточным для закрепления стабильного, устойчивого социально-политического развития в регионе. Причины тому известны: резкий подъем национального самосознания, вызвавший, в свою очередь, активизацию религиозного фактора, а также беспокойная обстановка в связи с продолжающейся войной в Афганистане. Трудности экономических и социально-политических преобразований, отсутствие идеологической программы в рамках государств создали тот вакуум, которым воспользовались религиозные объединения, претендовавшие на политическую власть, и местные элиты. Такие процессы наблюдались практически на всем постсоветском

пространстве. Что же касается истории, то стоит напомнить о том, что Центральную Азию во времена Редьярда Киплинга (вторая половина XIX в.) называли ареной «Большой игры», а теперь соперничество «внерегиональных игроков за влияние» называют «новой большой игрой».

«Игра» продолжается теперь уже с подачи США. В 2004 г. Дж. Буш выступил с проектом выстраивания стратегии «Большого Ближнего Востока» (ББВ), которая предусматривала поиск возможностей для стран ислама «для контроля за их деятельностью со стороны Соединенных Штатов». Регион Центральной Азии (ЦА) тогда рассматривался Вашингтоном в качестве периферии ББВ. После «тюльпановой революции» в Кыргызстане весной 2005 г. американцы озаботились проблемой сохранения своего военно-политического присутствия в регионе, и в конце года госсекретарь США К. Райс, предварительно совершив турне по странам ЦА и Афганистану, объявила о проекте «Большая Центральная Азия». По плану предполагалось объединить государства ЦА и Афганистан в единый военно-стратегический и экономический регион. Конечная цель – вывести новые независимые страны из-под влияния России и Китая, ослабить зависимость Афганистана от Пакистана и отдалить Кабул от Тегерана. Главная задача – установление жесткого влияния США во вновь выделенном регионе.

Создание аналитических проектов сопровождается и практическими действиями, создавая в регионе конкурентную обстановку, актуализируя естественные внутрорегиональные противоречия, равно как и целый ряд угроз региональной безопасности. Оценка данной ситуации экспертными кругами, включающими представителей различных академических школ и аналитических институтов как из стран региона, так и из-за его пределов, являлась задачей конференции «Проекты сотрудничества и интеграции для Центральной Азии: сравнительный анализ, возможности и перспективы», прошедшей в Худжанде (бывший Ленинабад, Республика Таджикистан) 26–28 июня 2007 г., в которой приняли участие эксперты из Казахстана, Киргизии, Узбекистана, Таджикистана, России, Великобритании, Италии, Франции и Пакистана. Материалы конференции изданы отдельным томом [1].

Организаторами конференции стали Институт Центральной Азии и Кавказа (г. Москва), Общественный фонд Александра Князева (г. Бишкек), Центр геополитических исследований Российско-таджикского славянского университета (г. Душанбе), Лаборатория «Россия и Восток» (г. Барнаул).

Институт Центральной Азии и Кавказа учрежден Международным общественным «Фондом национальной и международной безопасности» в марте 2005 г. Институт работает как информационно-аналитический и научно-практический центр, специализирующийся на организации и проведении различного рода исследований, выработке предложений и оказании услуг в области расширения и углубления международных связей в регионе. Главной целью Института является содействие укреплению и развитию международных отношений в области экономики, политики, культуры и науки между Россией, странами Центральной Азии и Кавказа, а также Шанхайской организацией сотрудничества (ШОС) и другими субъектами отношений, заинтересованными в развитии данных региональных связей.

Общественный фонд Александра Князева создан в 2002 г. в г. Бишкеке (Киргизия) и занимается проведением научных исследований по проблематике региональной безопасности и социальных и иных конфликтов, распространением результатов исследований. С 2004 г. фондом выпускается ежегодный сборник статей «Афганистан и безопасность Центральной Азии», в рамках которого и опубликованы материалы данной конференции.

Дискуссии, содержание которых в виде статей излагается на страницах сборника, были очень живыми и «жаркими». Основная озабоченность, чисто «по-восточному» выражавшаяся в вежливых формах, состояла в следующем: если Н. Назарбаев предлагает союз государств Средней Азии в форме интеграции, то он, очевидно, и намерен возглавить это образование. По данному поводу участник конференции проф. А. Малашенко заметил: «Нужен ли Центральной Азии лидер, который возьмет на себя функции интеграционного локомотива, вопрос спорный... Во всяком случае, трудно предположить, чтобы Таджикистан или Кыргызстан чувствовали себя уютно “под крылом” Узбекистана, а последний возьмет да и смирится с казахстанским доминированием. И уж, конечно, с ролью младшего брата никогда не согласится туркменская элита, расправившая плечи после многолетнего смирения перед великим сердаром».

Понятно, что в настоящее время национально-государственные интересы в независимых среднеазиатских странах однозначно преобладают над интересами региональной интеграции. Несмотря на апелляцию к общему историческому прошлому, в реальности оснований для объединения и сотрудничества не так уж много. Политические элиты этих стран довольно молоды, а молодости свойственны большие амбиции. Любая интеграция предполагает передачу части полномочий в некие наднациональные структуры, но именно представители элит не желают ими делиться с кем-либо.

Другая проблема состоит в большом разрыве в экономическом развитии государств, о которых идет речь. Бедным странам и обществам, говорится в материалах конференции, интеграция дается труднее, нежели богатым. Среди «бедняков» существуют опасения, что их «подомнут» под себя сравнительно богатые соседи и завладеют их природными ресурсами в ходе предлагаемого интеграционного процесса. У Казахстана, например, есть нефть, но ее нет у Таджикистана, который, в свою очередь, обладает большими гидроресурсами. Простым «бартером» здесь не отделаешься, каждый из партнеров старается перетянуть «одеяло на себя».

Из содержания статей, помещенных в сборнике, можно прийти к выводу о том, что на сегодняшний день национальным элитам вряд ли удастся прийти к единогласному решению об объединении экономических и политических усилий, создать общий рынок и сформировать общерегиональную организацию. Реальным путем является сотрудничество по ключевым проблемам, постоянный двухсторонний диалог, в том числе с участием внешних игроков. В качестве конкретного примера можно привести постепенно нарабатываемый опыт сотрудничества в рамках ШОС или ЕврАзЭС.

В сборнике помещен текст выступления на конференции Посла РФ в Республике Таджикистан Рамазана Г. Абдулатипова, который выделил следующие приоритетные задачи наших двусторонних отношений и политики в центральноазиатском регионе:

«1. Выполнение всех договоренностей, достигнутых между нашими президентами и правительствами в ходе официального визита В. В. Путина в Душанбе в октябре 2004 года.

2. Обеспечение стабильности и безопасности в Центральной Азии и вокруг нее. Отсюда – взаимодействие и сотрудничество со всеми странами, которые действуют в регионе, способствуя, тем самым, интеграционным процессам.

3. Максимальная интеграционный потенциал стран и народов Центральной Азии и минимизация конфронтационного потенциала внутри региона.

4. Самостоятельный выбор странами региона своей политики, своего будущего и своих партнеров для сотрудничества и развития.

5. Демократизация государственной и общественной жизни на основе укрепления прав и свобод граждан, повышение открытости стран региона друг другу.

Для решения этих и других задач необходимо тесно сотрудничать со всеми государствами Центральной Азии. Мы против жалобных стонов о том, что нас кто-то вытесняет из центральноазиатского региона. Никто на это не способен, ибо мы по всем параметрам взаимосвязаны. Кроме того, мы за то, чтобы сочетать конкуренцию с партнерством. Мы за честную, открытую и прагматическую политику в Центральной Азии. И мы будем работать в этом направлении, пользуясь возрастающей ролью России в международных делах, а также исторически накопленным потенциалом дружбы и сотрудничества со странами Центральной Азии».

Участники конференции высказались за продолжение диалогов в подобном формате с расширением круга представителей и обязательной публикацией материалов. Тематика для обсуждения несть числа: проблемы экономики; этнические взаимоотношения; противостояние экстремизму и терроризму; распределение земельных, водных и энергоресурсов; вопросы религиозных взаимоотношений и т. д. и т. п.

В работе этой конференции принимали самое активное участие такие представители «дальнего зарубежья», как директор Института стратегических исследований Пакистана доктор Фазль ур-Рахман, президент Европейского общества исследования Центральной Азии Катрин Пужоль из Франции и другие известные ученые. Напомним, что в работе ШОС в качестве наблюдателей участвуют еще и Иран, и Индия, а также Афганистан, надеемся на очередной конференции по региональной проблематике увидеть и их представителей. Несомненно, многое можно почерпнуть и от общения с более широким кругом деятелей науки из

стран Европы и США, особенно, когда они не «заиклены» на текущих политических интересах только своих стран. Считаем, что участникам конференции в Худжанде это вполне удалось, и результаты нашей общей работы теперь, после публикации материалов, доступны всем.

Список литературы

1. *Проекты* сотрудничества и интеграции для Центральной Азии: сравнительный анализ, возможности и перспективы / Под ред. А. А. Князева. Бишкек, 2007.

Материал поступил в редколлегию 13.08.2007