

## ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ГЕНДЕРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В РОССИИ С ПОЗИЦИЙ ДИСКУРСИВНОГО ПОДХОДА

В статье предпринята попытка объяснить феномен двойственности и противоречивости в развитии российского варианта гендерных исследований. Процесс институционализации научного направления анализируется с позиций дискурсивного подхода. Выделяется три разновидности дискурсов о поле – традиционный, феминистский и гендерный – и показываются возможности, которые предоставляет российская реальность для их укоренения в научных исследованиях.

*Ключевые слова:* гендерные исследования, дискурс, пол, власть, институционализация.

Институционализация междисциплинарного научного направления «гендерные исследования», сложившегося в американской и европейской науке в 80-х гг. XX столетия, осуществляется в российском научно-образовательном пространстве с начала 90-х гг. В отечественной литературе по-разному оценивается степень завершенности этого процесса. Одними исследователями констатируется, что процесс институционализации гендерных исследований в России прошел успешно [Хоткина, 2000]. Другие считают, что, несмотря на развитие проблематики социальных и культурных различий полов в отечественных гуманитарных и социальных науках, процесс институционализации гендерных исследований как самостоятельного научного направления далек от своего завершения [Здравомыслова, Темкина, 2002] и нуждается в дальнейшей «академизации» [Зиневич, 2007]. Указанные позиции имеют под собой реальные основания. Действительно, сформировано сообщество исследователей, налажен выпуск литературы, защищаются кандидатские и докторские диссертации. Тем не менее, еще существует скептическое отношение к гендерной проблематике со стороны широкого научного сообщества, освоена лишь небольшая часть гендерных теорий, развивающихся в американских и европейских социальных и гуманитарных науках, а теоретический и методологический инструментарий собственно российских гендерных исследований недостаточно разработан.

Российский вариант гендерных исследований в своем развитии обнаруживает двойственность и противоречивость. Для объяснения этого феномена необходимо ответить на вопросы о механизмах институционализации российских гендерных исследований, о факторах, способствующих и (или) препятствующих этому процессу.

Проблема институционализации гендерных исследований на российской почве была поставлена и исследовалась в основном в социологическом ключе [Здравомыслова, Темкина, 2002]. К факторам, способствующим развитию российских гендерных исследований относят глобализацию, необходимость интеграции в европейское пространство, формирование новых образовательных структур, финансовую поддержку со стороны международных фондов. К факторам препятствующим – феминистскую ориентацию гендерных исследований, слабую ресурсную базу, невозможность корректного освоения теоретического и методологического аппарата гендерных исследований, отражающего реалии западного общества. Последний фактор является наиболее существенным, поскольку касается онтологического статуса гендерного знания и производства этого знания в специфических условиях российской реальности. Недостаточное развитие социальной онтологии пола как основания научных исследований социальных и культурных характеристик отношений полов в российском обществе является серьезным препятствием развития

проблематики социального пола [Зиневич, 2002] и процесса институционализации этой области знания.

Гендерные исследования понимаются в данной статье как производство специфически организованного знания – дискурсов о социокультурных различиях полов. Двойственность и противоречивость в развитии гендерных исследований исследуются с позиции «борьбы» различных дискурсов [Ушакин, 1999] и конкуренции различных дискурсивных практик, в которых, с одной стороны, производится легитимный дискурс о различии полов, с другой – воспроизводится привнесенный «извне», из западной науки, гендерный дискурс.

Дискурсы о поле, составляющие научную «дискурсивную формацию» западных гендерных исследований и циркулирующие в пространстве российских гуманитарных и социальных наук, условно можно разделить на три разновидности: традиционные, феминистские и гендерные. Их укорененность и частота использования в научных исследованиях в значительной степени зависят от того, насколько значения этих дискурсов воспроизводят ценности и нормы поведения, которыми руководствуются представители разных полов. Степень соответствия внутридисциплинарных и социетальных ценностей [Мирский, Юдин, 1980] является важнейшим фактором институционализации. Другим, не менее важным фактором, благоприятствующим успешной институционализации дисциплины, выступает политическая заинтересованность в ее развитии, выраженная поддержкой «снизу», общественно-политическими движениями, и «сверху», структурами государственной власти.

Рассмотрим область значений дискурсов, привнесенных в российскую науку из западных научных исследований, степень их соответствия собственно функционирующим в российском обществе дискурсам пола и возможности, которые предоставляет российская реальность для их укоренения в научных исследованиях.

Западный традиционный теоретический дискурс о поле имеет богатую историю в европейской философии [Воронина, 2007; Брандт, 2002]. Он опирается на доминирующие на протяжении тысячелетий идеи о женском предназначении, женском долге, взаимодополнительности женского и муж-

ского начал, первичности роли жены и матери, женственности как особом складе характера и др. Теоретический дискурс предписывает особое предназначение не только женщине, но и мужчине. Отношения полов мыслятся как гармоничные и взаимодополнительные, при которых женское начало дополняет мужское. Тем не менее, европейский философский дискурс в паре разум – сердце отдает приоритет рациональному мужскому началу, которому должно быть подчинено эмоциональное женское [Зиневич, 2000]. Мужская доминанта присутствует, и это является основным признаком традиционного дискурса.

К середине XX в. онтологические основания научных исследований отношений полов в США и Европе конструировались традиционным дискурсом, трактующим естественность социальных ролей и статусов, определяемых природой женщины и мужчины. Традиционный дискурс лежал в основе социологических теорий разделения половых ролей, согласно которым женщина в обществе выполняет экспрессивную роль, она домохозяйка, жена и мать, мужчина – инструментальную – роль добытчика, а также теорий психоанализа, трактующих женщину как неполноценного мужчину [Бовуар, 1997]. Феминистский дискурс подверг сомнению фундаментальную основу традиционного дискурса – биологический детерминизм как непосредственную предопределенность социального и культурного природным, и биологический эссенциализм как фиксацию неизменной человеческой сущности.

Феминистский дискурс развивается как дискурс критики значений традиционного дискурса. Систематическая критика традиционных отношений полов в Европе восходит к XVIII в. [Жеребкина, 1996]. Феминистки и феминисты XVIII–XIX столетий сформулировали ряд идей о равноправии и равенстве полов, послужившие источником феминистской теоретической мысли. Феминистский теоретический дискурс второй половины XX в., выросший из потребностей второй волны феминистских движений, – это, прежде всего, дискурс социальной критики существующего в обществе неравенства по признаку пола и дискриминации женщин. Феминистские социальные теории в «модернистском» варианте разрабатывают концепты универсальности

женского опыта и существования единой женской сущности, противопоставленной мужской. Некоторые направления современного теоретического феминизма (постфеминизма) сближаются с постмодернистскими (постструктуралистскими) теориями. С постмодернизмом феминизм роднит критика основных концептуальных принципов модерна: объективности, научности, универсального субъекта. В феминистских теориях деконструируется эссенциальная идентичность субъекта, что считается необходимым условием для адекватного понимания многообразия социальных отношений [Муфф, 2001], а женская субъективность интерпретируется как множественная и перформативная [Брайдотти, 2001].

Широкое распространение и легитимацию теоретический феминистский дискурс получил благодаря тому, что стремление к равноправию и обретение женщинами всей полноты гражданских прав, ставшее основой феминистских теорий, нашли отклик в массовом общественном сознании [Попкова, 1999]. Наряду с этим, значительное продвижение социальных и гуманитарных наук в изучении социальных и культурных различий полов привело к формированию гендерных исследований.

Гендерный дискурс в отличие от феминистского несет в себе значения, непосредственно не связанные с практикой общественно-политических движений [Ярская-Смирнова, 2001] и развивается, прежде всего, как теоретический и научный. В гендерных теориях исследуются не столько проблемы дискриминации женщин (хотя и эти вопросы по-прежнему в поле зрения гендеристов), сколько вопросы о властном характере гендерных отношений. Известное определение Дж. Скотт, согласно которому гендер является «первичным средством означивания отношений власти» [Скотт, 2001. С. 422], сегодня является основным методологическим инструментом для исследований отношений полов как отношений власти в различных ракурсах и аспектах.

Современные исследования гендера на Западе, осуществляющиеся на базе университетов США и Европы, внесли изменение в содержание многих научных дисциплин. Гендерная терминология стала вполне «естественной» для социологических, психологических, политических и других исследований. Гендерный дискурс не является

только теоретическим, он стал частью международного политического дискурса западных демократий, как на государственном, так и межгосударственном уровнях.

В современном западном обществе все названные дискурсы – традиционный, феминистский и гендерный – сосуществуют и конкурируют друг с другом за право доминировать в пространстве научных исследований. Феминистский и отчасти гендерные научные дискурсы поддерживаются в западном обществе укорененностью феминистских идей в общественном сознании, политической и правовой поддержкой гендерного равенства, деятельностью по его достижению, осуществляемой на уровне государств и межгосударственных структур (Европейский Союз). Близость и взаимопресечение феминистских и гендерных дискурсов в научных исследованиях, несмотря на имеющиеся разногласия и относительную удаленность гендерных исследований от феминистских практик, тоже способствуют их укреплению и распространению. Гендерный научный дискурс широко распространяется за пределы западных научных исследований, но лишенный поддержки развитых правовых и демократических институтов, вырванный из социального, национального и культурного контекста, утрачивает свои прежние значения. Именно в таком положении оказались западные гендерные исследования, перенесенные на российскую почву.

В современном российском обществе присутствуют все виды дискурсов о поле. Каждый из дискурсов (традиционный, феминистский и гендерный) занимает свою нишу, но они в разной степени представлены в дискурсивном пространстве социума. Доминирует традиционный дискурс, имеющий давнюю традицию и много адептов. Он широко распространен в самых различных слоях общества. Феминистский дискурс маргинален, вызывает резко негативную реакцию, как у мужчин, так и у женщин, дискриминацию которых он обнаруживает [Брандт, 1996]. Дискурс феминизма производится и распространяется среди незначительной прослойки высокообразованных и либерально настроенных женщин.

Отечественный феминистский дискурс артикулировался женским движением середины XIX – начала XX в. Помимо требований законодательно закрепить право женщин на образование и труд, женское

движение боролось за политические права, в частности, за равное избирательное право. С приходом советской власти он утратил свое значение. Советское государство восприняло существенную часть женских (феминистских) идей и стало воплощать их на уровне государственной политики. Феминистские требования о праве женщины на образование и труд стали легитимным, но феминистский дискурс легитимным не стал и был устранен как дискурс социальной критики. Так произошло не только потому, что в СССР любая социальная критика находилась под запретом. Феминистский дискурс был поглощен традиционным дискурсом, модернизировав его. Теперь традиционный дискурс отношений полов помимо основного традиционного предназначения женщины как жены и матери добавлял ей новое предназначение – труженицы. Изменившаяся ситуация выражалась формулой «работающая мать» [Здравомыслова, Темкина, 1999].

Положение гендерного дискурса неоднозначно. С одной стороны, он занимает значительное место, поскольку идеи равенства и социальной активности женщины за годы советской власти прижились в сознании большинства. С другой стороны, эти равенство и активность легитимно могут реализовываться преимущественно в рамках схемы «работающая мать». Гендерный дискурс вполне легитимен, но практически не поддерживается массовым сознанием, не выдерживает конкуренции с дискурсом традиционным. В научных исследованиях гендерный дискурс часто воспринимается как феминистский, поддерживающий господство женщин и дискриминацию мужчин, и получает негативную оценку.

Сегодня в отечественных гуманитарных и социальных науках под видом гендерного дискурса в основном реализуются традиционный и, в гораздо меньшей степени, феминистский дискурсы. Под маркой «гендерный» производится либо дискурс о дискриминации в русле феминистской социальной критики, либо дискурс о взаимодополнительности мужского и женского начал, который умалчивает о распределении властных полномочий между представителями различных полов. В российских гендерных исследованиях частично произошла потеря значений гендерного дискурса как дискурса о власти, значения которого фиксируют проявления

власти в разных сферах общественного бытия: на уровне культурных символов, на уровне теорий, на уровне социальных институтов, на уровне формирования субъективной идентичности.

Гендерному дискурсу как дискурсу о власти трудно реализовываться на российской почве, поскольку субъекты, производящие научный дискурс, сформированы модернизированным традиционным дискурсом, который *одновременно* включает в себя и феминистскую риторику равенства полов, и традиционную риторику женского предназначения. Реализация дискурса о женском предназначении на практике в качестве компенсации за двойную нагрузку представляла женщине дополнительные льготы и охраняемые права. Такой государственный патернализм и «забота» ограничивали возможность профессиональной реализации женщины. На практике равенство достигнуто не было, но реальное положение дел не находило отражения в дискурсивном пространстве значений о равенстве полов в обществе. Провозглашенное равенство во многих отношениях оставалось тем, что Бодрийяр называл симулякром – изображением без оригинала, неким дискурсивным подобием реальности [Бодрийяр, 2000]. Модернизированный традиционный дискурс о равенстве полов получил широкое распространение и в настоящее время занимает достаточно прочные позиции: в постсоветском пространстве он продолжает производить субъекта, для которого не существует вопросов о равенстве-неравенстве полов, доминировании мужчин или женщин в различных сферах жизни общества

Подведем итоги. Институционализация гендерных исследований в России зависит от степени соответствия значениям господствующего в обществе дискурса отношений полов и его поддержки со стороны государственной власти. За годы советской власти и в постсоветский период сформировались и закрепились на государственном уровне два вида дискурсов о социальных характеристиках полов – дискурс равенства полов и дискурс женского предназначения. Если в США и Европе эти противоречащие друг другу дискурсы находятся в состоянии борьбы, то в России произошло их слияние – дискурс равенства был поглощен традиционным дискурсом о женском предназначении, видоизменив его. Дискурс равенства

скрывает различные формы неравенства полов. Способ его социального бытия можно назвать симулякром, репрезентацией реальности, которой не существует.

### Список литературы

*Бовуар С. де.* Второй пол. М.: Прогресс; СПб.: Алетейя, 1997. Т 1. 832 с.

*Бодрийяр Ж.* Символический обмен и смерть. М.: Добросвет, 2000. 387 с.

*Брандт Г. А.* Феминизм и Российское сознание // Феминистская теория и практика: Восток-Запад: Материалы междунар. науч.-практ. конф. СПб, 1996.

*Брандт Г. А.* Человек на обочине, или «место» женщины в истории европейской философии Адам и Ева: Альманах гендерной истории. М.: ИВИ РАН, 2002. № 4. С. 7–33.

*Брайдотти Р.* Путем номадизма // Введение в гендерные исследования: Хрестоматия. Харьков: ХЦГИ, 2001 Ч. 2; СПб.: Алетейя, 2001. С. 136–163.

*Воронина О. А.* Оппозиция материи и духа: гендерный аспект // Вопр. философии. 2007. № 2. С. 56–65.

*Жеребкина И. А.* Философская методология // Теория и история феминизма: Учеб. пособие. Харьков: Ф-Пресс, 1996. 387 с.

*Здравомыслова Е. А., Темкина А. А.* Институционализация гендерных исследований в России // Гендерный калейдоскоп: курс лекций / Под ред. М. М. Малышевой. М.: Academia, 2002. С. 33–51.

*Здравомыслова Е. А., Темкина А. А.* Исследования женщин и гендерные исследования на Западе и в России // Общественные науки и современность. 1999. № 6. С. 177–185.

*Зиневич О. В.* Академизация российских гендерных исследований: от гендерного подхода к гендерному анализу // Гуманитарное образование и социальный контекст: гендерные проблемы: Материалы междуна-

родной научной конференции. Санкт-Петербург, 25–28 июня 2007. СПб.: Изд. Дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2007. С. 103–108.

*Зиневич О. В.* Иоган Фихте о назначении ученого и женском предназначении // Немецкий этнос в Сибири. Альманах гуманитарных исследований. Новосибирск: Гуманитарные технологии, 2000. Вып. 2.

*Зиневич О. В.* Философские основания исследования пола как социального феномена. Новосибирск, 2002. 196 с.

*Мирский Э. М., Юдин Б. Г.* Дисциплинарное строение науки // Научная деятельность: структура и институты: Логика и методология науки / Под ред. Э. М. Мирского, Б. Г. Юдина. М.: Прогресс, 1980. 432 с.

*Муфф Ш.* Феминизм, гражданство и политика // Введение в гендерные исследования: Хрестоматия. Харьков: ХЦГИ; СПб.: Алетейя, 2001. Ч. 2. С. 214–234.

*Попкова Л. Н.* Социально-правовой статус женщин США: история XX века // Женщина, гендер, культура. М., 1999. С. 208–221.

*Скотт Дж.* Гендер: полезная категория исторического анализа // Введение в гендерные исследования: Хрестоматия / Под ред. С. В. Жеребкина. Харьков: ХЦГИ; СПб.: Алетейя, 2001. Ч. 2. С. 422–424.

*Ушакин С. А.* Поле пола: в центре и по краям // Вопр. философии. 1999. № 5. С. 71–85.

*Хоткина З. А.* Гендерным исследованиям в России – десять лет // Общественные науки и современность. 2000. № 4. С. 21–26.

*Ярская-Смирнова Е. Р.* Возникновение и развитие гендерных исследований в США и Западной Европе // Введение в гендерные исследования: Учеб. пособие / Под ред. И. А. Жеребкиной. СПб.: Алетейя, 2001. Ч. 1. С. 17–48.

*Материал поступил в редколлегию 22.06.2009*

A. A. Demidenko

### INSTITUTIONALIZATION OF GENDER RESEARCHES FROM POSITIONS OF THE DISCOURSE APPROACH

In article attempt to explain a phenomenon of a duality and discrepancy in development of the Russian variant of gender researches is undertaken. Process of institutionalization of a scientific direction is analyzed from positions of the discourse approach. It is allocated three versions of discourses about a sex – traditional, feministic and gender – and possibilities which are given by the Russian reality for their rooting in scientific researches are shown.

*Keywords:* gender studies, discourse, sex, institutionalization, power.